

POSTANOWIENIE

z dnia 16 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Izabela Kuciak

Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron **16 maja 2017 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **4 maja 2017 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **Allmed AB sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa hemoglobinometrów wraz z materiałami zużywalnymi niezbędnymi do wykonania badań* (nr postępowania 11/2017)

prowadzonym przez zamawiającego: **Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy: **Medservice PRO Bis sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Allmed AB sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** kwoty **7500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie –

Sygn. akt KIO 895/17

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Poznaniu, prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa hemoglobinometrów wraz z materiałami zużywalnymi niezbędnymi do wykonania badań* (nr postępowania 11/2017). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 31 marca 2017 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 56036-2017. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

28 kwietnia 2017 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu, Allmed AB sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie {dalej również: „Allmed”}, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Medservice Pro Bis sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Katowicach {dalej również: „Medservice”}.

4 maja 2017 r. Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Medservice, która jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia {dalej również: „specyfikacja”, „SIWZ” i „s.i.w.z.”}.
2. Art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Medservice, która zawiera rażąco niską cenę.
3. Art. 89 ust. 1 pkt 6 – przez zaniechanie odrzucenia oferty Medservice, która zawiera błędnie obliczoną cenę (koszt).
4. Art. 90 ust. – przez zaniechanie wyjaśnienia oczywiście rażąco niskiej ceny.
5. Art. 89 ust. 1 pkt 3 i art. 7 ust. 1 – przez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Ponownej oceny ofert.
3. Odrzucenia oferty Medservice jako niezgodnej z SIWZ.
4. Odrzucenia oferty Medservice jako zawierającej rażąco niską cenę.

5. Odrzucenie oferty Medservice jako zawierającej błędnie obliczoną cenę (koszt).
6. Ponownego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.
7. W przypadku zawarcia umowy – unieważnienia umowy.

Ponadto w odwołaniu sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Pismem z 9 maja 2017 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 4 maja 2017 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania do Medservice.

8 maja 2017 r. do Prezesa Izby wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie (datowane na 5 maja 2017 r.) przez Medservice przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

11 maja 2017 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowaną na 5 maja 2017 r.), w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy pzp uwzględni w całości powyższe odwołanie.

9 maja 2017 r. wpłynął do Izby sprzeciw (datowany na 8 maja 2017 r.) Medservice wobec powyższej czynności Zamawiającego złożony w trybie art. 186 ust. 4 pzp.

12 maja 2017 r. wpłynęło do Izby wycofanie powyższego sprzeciwu przez Medservice.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów

odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie Przystępujący po stronie Zamawiającego ostatecznie oświadczył, że nie sprzeciwia się temu, wycofując uprzednio wniesiony sprzeciw, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego. Jak trafnie wskazała Izba w uzasadnieniu postanowienia z 6 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2206/14), skuteczne cofnięcie sprzeciwu powoduje takie same skutki jak brak sprzeciwu.

Ponadto Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....