

WYROK

z dnia 1 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Packo**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2013 r. przez

ZETO Rzeszów Sp. z o.o. ul. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów

w postępowaniu prowadzonym przez

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej

Powiatowy Szpital Specjalistyczny ul. Staszica 4, 37-450 Stalowa Wola

przy udziale wykonawcy **Kamssoft S.A. ul. 1 Maja 133, 40-235 Katowice** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Kamssoft S.A.,
2. kosztami postępowania obciąża Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ZETO Rzeszów Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowego Szpitala Specjalistycznego na rzecz ZETO Rzeszów Sp. z o.o. kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero

groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Powiatowy Szpital Specjalistyczny w Stalowej Woli prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę zintegrowanego systemu informatycznego jako część projektu: *Kompleksowa informatyzacja Powiatowego Szpitala Specjalistycznego w Stalowej Woli jako element Podkarpackiego Systemu Informatyzacji Medycznej – PSIM*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 24 stycznia 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2013/S 017-024581. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 czerwca 2013 r. odwołujący – ZETO Rzeszów Sp. z o.o. wniósł odwołanie w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Kamssoft S.A. zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Kamssoft S.A. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący żądał ponownego dokonania oceny ofert, odrzucenia oferty Kamssoft S.A. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia za pomocą załączników A-H w podziale na następujące części: A. dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu sieciowego i komputerowego z oprogramowaniem; B. dostawa, modernizacja i integracja modułów oprogramowania dziedzinowego, z licencjami, wdrożeniem i szkoleniami; C. integracja dostarczanych modułów oprogramowania dziedzinowego z systemem PSIM, D. dostawa i wdrożenie systemu BI; E. dostarczenie PACS; F. integracja urządzeń i systemów diagnostycznych z RIS; G. objęcie modułów systemu asystą techniczną; H. sprzęt do ucyfrowienia pracowni RTG.

We wzorach ww. załączników, które miał wypełnić wykonawca, zamawiający dla każdego elementu wymagał, aby podać producenta, dokładny model oraz oferowane parametry. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części „Instrukcja dla wykonawców” zamawiający wskazał ponadto, iż warunek będzie spełniony, jeżeli wykonawca przedstawi dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów dla oferowanych dostaw, tj. 1. opis przedmiotu

zamówienia z potwierdzeniem spełniania parametrów granicznych, bezwzględnie wymaganych dla wszystkich oferowanych części tj. A, B, C, D, E, F, G i H wg załącznika nr 2; 2. dokumenty potwierdzające, że oferowany we wszystkich częściach zamówienia asortyment spełnia wymogi, o których mowa w rozdziale II „Opis przedmiotu zamówienia”, w tym: opisy, foldery, instrukcje obsługi. Wykonawca, na potwierdzenie spełniania parametrów granicznych i pożądaných, winien wskazać numer strony oferty, na której widnieje potwierdzenie każdego z tych parametrów i odpowiednio je zaznaczyć. Numer strony winien być wpisany w „Opisie przedmiotu zamówienia” w miejscu, gdzie znajduje się opis parametrów wymaganych i podlegających ocenie punktowej dla przedmiotu zamówienia; 3. certyfikaty, świadectwa dopuszczenia do stosowania, zgodnie z prawem polskim dla oferowanego sprzętu medycznego oraz pozostałego sprzętu, zgodnie z wymogami, o których mowa w „Opisie przedmiotu zamówienia”.

Zdaniem odwołującego niewskazanie żadnych parametrów oferowanych dla jakiegokolwiek sprzętu (dla części A-H) w ofercie Kamsoft S.A. powinno implikować odrzucenie oferty tego wykonawcy jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na to, że zamawiający bezwzględnie wymagał podania tych parametrów we właściwych załącznikach. Wykonawca ten zastosował jedynie zapisy „parametry zgodne z SIWZ”, a ponadto nie załączył żądanych przez zamawiającego folderów, opisów czy katalogów, z których wynikałyby dane parametry.

Poza tym w załączniku A pkt 2.5 zamawiający wymagał: „Drukarka do gabinetu lekarskiego (sieciowa drukarka laserowa z modułem duplexu, rozdzielczość wydruków: 1200 dpi, prędkość druku minimum 28 stron na minutę, z modułem duplexowym: minimum 14 stron na minutę, czas drukowania pierwszej strony max. 10 sekund, czas rozgrzewania max. 18 sekund, interfejsy: USB 2.0 i interfejs ethernetowy (100Base-TX/10Base-T), podawanie papieru: minimum 300 arkuszy (50 na uniwersalnym podajniku + 250-arkuszowa kaseeta na papier), obsługiwany rozmiar papieru A4, minimalne miesięczne obciążenie 30.000 stron, dostępne tonery na minimum 7000 str. przy 5% pokryciu). Gwarancja:24 miesiące”.

Kamsoft S.A. oświadczył w formularzu oferty na stronie 11., że oferuje drukarkę Brother HL-5350DNLT, jednak nie wskazał oferowanych parametrów zgodnie z wymaganiem wskazanym w załączniku A.

Oferowana przez Kamsoft S.A. drukarka nie spełnia wymogu drukowania w module duplexowym minimum 14 stron na minutę, co wynika z informacji znajdujących się na stronie internetowej producenta drukarki wskazujących, że prędkość druku duplex mono wynosi 13 stron na minutę.

W załączniku E poz. 4.4 zamawiający wymagał, by system produkcji płyt z badaniami dla pacjentów obejmował „Interfejs przyłączeniowy Ethernet 100/1000 Mbps”.

W ofercie Kamssoft S.A. na stronie 127 zaoferowano w punkcie 4. urządzenie Rimage 2000i. Opis urządzenia Rimage 2000i ze strony producenta potwierdza, że urządzenie jest wyposażone tylko w porty USB bez interfejsu przyłączeniowego Ethernet 100/1000 Mbps. Pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, zostały więc pominięte jako nie stanowiące przedmiotu sporu.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, iż odwołanie oparte jest na nieprawidłowej interpretacji parametrów wymaganych oraz błędnych domniemaniach odwołującego. Oferta Kamssoft S.A. zawiera wystarczające informacje o parametrach, podane dla oznaczenia urządzeń, uzupełnione miejscami o parametry niestandardowe lub opcjonalne. Oświadczenie spełnienia wskazanych wymogów jest tylko dodatkowym potwierdzeniem. W części niejawnej oferta zawiera foldery potwierdzające wymagane i oferowane parametry.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił Kamssoft S.A. wnosząc o oddalenie odwołania.

W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń i dokumentów Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła, iż stan faktyczny nie jest sporny pomiędzy stronami.

Zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (str. 12) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymogi zamawiającego wykonawcy mieli przedstawić dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów dla oferowanych dostaw, tj.

1. opis przedmiotu zamówienia z potwierdzeniem spełniania parametrów granicznych, bezwzględnie wymaganych dla wszystkich oferowanych części A-H wg załącznika nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
2. dokumenty potwierdzające, że oferowany we wszystkich częściach zamówienia asortyment spełnia wymogi, o których mowa w rozdziale II „Opis przedmiotu zamówienia”, w tym: opisy, foldery, instrukcje obsługi. Wykonawca, na potwierdzenie spełniania parametrów granicznych i pożądaných, winien wskazać numer strony oferty, na której widnieje

potwierdzenie każdego z tych parametrów i odpowiednio je zaznaczyć. Numer strony winien być wpisany w „Opisie przedmiotu zamówienia” w miejscu, gdzie znajduje się opis parametrów wymaganych i podlegających ocenie punktowej dla przedmiotu zamówienia;

3. certyfikaty, świadectwa dopuszczenia do stosowania, zgodnie z prawem polskim dla oferowanego sprzętu medycznego oraz pozostałego sprzętu, zgodnie z wymogami, o których mowa w „Opisie przedmiotu zamówienia”;

4. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości (w wymaganym zakresie).

W załącznikach A-H o tytule „Opis przedmiotu zamówienia” zamawiający przygotował tabele, których kolumny i wiersze zawierały polecenia co do wypełnienia: „wymagane wartości graniczne” (zostały podane przez zamawiającego), „oferowane wartości, parametry, dane techniczne (wypełnia Oferent)”, „tak, podać producenta”, „element składowy/parametry wymagane” (zostały podane przez zamawiającego), „parametry oferowane”, „tak, podać nazwę dostępnego oprogramowania zgodnie ze stanem na dzień składania oferty”, „tak, załączyć certyfikat wyrobu medycznego”, „tak, podać nazwę i typ” itd.

Nie było przedmiotem zarzutu (nie było sporne), iż Kamssoft S.A. w ofercie podał wymagane nazwy producentów i typu sprzętu (modele).

Izba stwierdziła, iż wykonawca ten załączył też do oferty foldery, karty katalogowe lub inne opisy oferowanego sprzętu zawierające m.in. dane o jego parametrach. Zostały one zawarte w części niejawnej oferty, do której odwołujący nie uzyskał dostępu, a zastrzeżenie tych dokumentów jako zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa nie było przez niego kwestionowane. Zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia części folderów (kart katalogowych, opisów itp.), a Kamssoft S.A. takiego uzupełnienia dokonał.

Ponieważ Izba nie bada ogólnej poprawności oferty, a jedynie w ramach zarzutów (np. brak lub prawidłowość konkretnego dokumentu), a nie znalazła podstaw, by podważać poprawność badania i oceny zamawiającego w tym zakresie, przyjęła, że skoro zamawiający nie zgłaszał w tym zakresie dalszych braków, wymagane dokumenty zostały do oferty załączone. Zwłaszcza, iż odwołujący wskazywał ogólnie na ich brak nie podając konkretnych nieprzedstawionych dokumentów.

Co do zarzutu dotyczącego tego, iż w niektórych wersach tabel Kamssoft S.A. nie zawarł informacji o poszczególnych parametrach wskazując jedynie na „zgodnie z SIWZ” lub nawet opuszczając tę formułę – Izba stwierdziła, iż rzeczywiście w rzeczonych formularzach w niektórych wersach podano konkretne parametry, w innych tylko zawarto uwagi jak powyżej zacytowana.

Izba podkreśla, iż oczywiste i konieczne jest, jeśli zamawiający taki wymóg w specyfikacji istotnych warunków zamówienia postawi, podać mu wymagane dane. Zatem formularze A-H powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją. Uwaga „zgodnie z SIWZ” jest w takim wypadku co do zasady niewystarczająca – oferta z założenia ma być zgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, zgodność ta najczęściej jest też deklarowana w pierwszych słowach formularza ofertowego. Zatem kolejna taka deklaracja w poszczególnych wersach tabeli nie jest tą informacją, która była założona.

Z drugiej strony przy niektórych wymaganiach zbędne jest też kopiowanie do kolumny prawej wymagań zamawiającego opisanych w kolumnie lewej, zatem wykonawcy ogólnie deklarują zgodność z tymi wymaganiami – i jest to uznawane za niezupełnie zgodne z „ze sztuką”, ale dopuszczalne.

Przy tym każda taka sytuacja *de facto* musi być oceniana indywidualnie, gdyż to, czy dane takie są wystarczające, zależy od wymagań zamawiającego w konkretnej pozycji tabeli. Sytuacja jest inna także w przypadku, gdy częścią oferty są nie tylko wypełnianie przez wykonawcę tabeli, ale i dodatkowe opisy, foldery, karty katalogowe i inne „gotowe” informacje producentów i dystrybutorów.

Oferta taka jest całością i należy ją badać jako całość. Zatem w braku pewnych danych w tabeli, jak najbardziej zamawiający może sięgnąć do opisu czy folderu.

Należy zauważyć, iż w takim przypadku wykonawca ponosi ryzyko, czy dane i parametry urządzenia podane w folderze są zgodne z oferowanymi przez niego w składanej ofercie. Dotyczy to zwłaszcza urządzeń, które można konfigurować lub których parametry można zmieniać.

Również pewne wymagania zamawiającego, np. aby w wersji tabeli wskazać stronę oferty, na której znajduje się folder zawierający wymagane dane, są wymogiem technicznym przygotowania oferty, który ma zamawiającemu ułatwić i usprawnić jej analizę. Brak w tym zakresie jest brakiem formalnym, a nie niezgodnością treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należy pamiętać, by nie stawiać zbędnego formalizmu ponad rzeczywistą merytoryczną wartość oferty (jej zgodność z opisem przedmiotu zamówienia). Oczywiście również w takich wypadkach należy indywidualnie badać, na ile dany wymóg jest formalny, a na ile wpływa na merytoryczną treść oferty.

W przypadku niniejszej sprawy wskazywane przez odwołującego braki w opisie konkretnych parametrów w załącznikach A-H, ze względu na to, iż dane potrzebne do weryfikacji oferty znajdują się w przedstawionych przez Kamssoft S.A. dodatkowych opisach, folderach i kartach, Izba uznała za nieistotne dla treści oferty.

W zakresie zarzutu dotyczącego wymogu opisanego w poz. 4.4. załącznika E, czyli, by system produkcji płyt z badaniami dla pacjentów obejmował interfejs przyłączeniowy Ethernet 100/1000 Mbps, Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się.

Niesporne jest, iż samo zaoferowane przez Kamssoft S.A. urządzenie Rimage 2000i nie posiada w sobie wbudowanego interfejsu przyłączeniowego Ethernet, a jedynie port USB 2.0. Aby mogło pracować w sieci, musi zostać podłączone do komputera, który interfejs Ethernet posiada.

Niesporne jest także, iż urządzenie Rimage 2000i – w odróżnieniu od niektórych modeli produkcji Rimage (serii N) – nie jest urządzeniem samodzielnym, lecz może działać dopiero w zestawie ze stacją sterującą (komputerem). Tym samym nawet opisując urządzenie Rimage 2000i jako system, producent nie może pomijać tej jego cechy i musi traktować je jako komplet z komputerem.

Z tego powodu wymóg posiadania interfejsu przyłączeniowego Ethernet realizowanego za pomocą komputera można uznać za spełniony – jeśli urządzenie to jest oferowane wraz z komputerem.

Kamssoft S.A. oświadczył, że taki komplet (urządzenie Rimage 2000i plus komputer) został zaoferowany. Rzeczywiście przypisany przez wykonawcę do punktu 4.2. załącznika E folder dotyczący AGFA IMPAX 6.x opisujący oprogramowanie Agfa dostarczane wraz z Rimage 2000i oraz samo urządzenie Rimage 2000i wskazuje w części „konfiguracja” na posiadany interfejs USB/Firewire/Ethernet 10/100/1000 Mbps oraz opisuje „typowe parametry stacji sterującej”.

Ewentualne wątpliwości, czy częścią oferowanego systemu jest też komputer, zamawiający mógłby wyjaśnić w ramach wyjaśnienia treści oferty (art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych). Kamssoft S.A. podczas rozprawy oświadczył, że stacja sterująca została wraz z Rimage 2000i zaoferowana.

Potwierdził się natomiast zarzut dotyczący niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oferowanej przez Kamssoft S.A. drukarki Brother.

W punkcie 2.5 załącznika A zamawiający zawarł wymagania co do drukarki do gabinetu lekarskiego. Miała to być sieciowa drukarka laserowa z modułem duplexu, rozdzielczość wydruków: 1200 dpi, prędkość druku minimum 28 stron na minutę, z modułem duplexowym: minimum 14 stron na minutę, czas drukowania pierwszej strony max. 10 sekund, czas rozgrzewania max. 18 sekund, interfejsy: USB 2.0 i interfejs ethernetowy (100Base-TX/10Base-T), podawanie papieru: minimum 300 arkuszy (50 na uniwersalnym podajniku + 250-arkuszowa kasetka na papier), obsługiwany rozmiar papieru A4, Minimalne miesięczne obciążenie 30.000 stron, dostępne tonery na minimum 7000 str. przy 5% pokryciu), posiadający 24 miesiące gwarancji.

Kamsoft S.A. zaoferował drukarkę marki Brother model HL-5350DNLT wskazując „parametry zgodne z SIWZ, gwarancja 24 miesiące”.

W załączonym do oferty folderze dotyczącym drukarki została wskazane prędkość wydruku dupleks 13 stron na minutę.

Jest to w oczywisty sposób niezgodne z wymaganiami zamawiającego, który wymagał minimum 14 stron na minutę przy wydruku dwustronnym.

Zamawiający – według jego oświadczenia – zauważył tę niezgodność, lecz po sprawdzeniu na anglojęzycznej stronie firmy Brother oraz przeprowadzeniu eksperymentu z posiadaną przez siebie drukarką tego typu uznał, że drukarka osiąga wymaganą prędkość druku dwustronnego. Zamawiający poprosił też Kamsoft S.A. o wyjaśnienie tej kwestii.

W odpowiedzi przystępujący wyjaśnił, iż drukarka zostanie wyposażona w podzespoły z innego modelu, które pozwolą na osiągnięcie oferowanej prędkości wydruku. (Wyjaśnienia te zostały objęte przez wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa, lecz Izba nie znalazła w nich żadnych cech takiej tajemnicy, w związku z czym uznała, iż mogą zostać ujawnione.)

Z kolei w piśmie z 25 czerwca 2013 r. oraz podczas rozprawy Kamsoft S.A. wskazał, że drukarka ta obsługuje formaty papieru A4 (21,00x29,70 cm) oraz Letter (21,59x27,94 cm), przy czym producent określił różne prędkości drukowania dla tych formatów 13 str./min dla A4 i 14 str./min dla Letter. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie określił formatu papieru, dla którego wymóg ma być spełniony. Podczas rozprawy wskazał też, iż drukarka zainstalowana u zamawiającego będzie miała sterowniki, które pozwolą drukować recepty z wymaganą prędkością.

Izba nie uznała powyższych wyjaśnień zamawiającego i przystępującego.

Jak wskazali podczas rozprawy zamawiający i przystępujący – a z czym Izba się zgadza – wymóg odnoszący się do prędkości drukowania określa pewien standard drukarki. Wymóg ten nie odnosił się więc bezpośrednio do tego, co i z jaką prędkością zamawiający będzie drukował, lecz jakości sprzętu. Oczywiście jest też, iż im wyższy standard, tym wyższy jest koszt takiego urządzenia.

W ofercie został wskazany konkretny parametr drukarki – 13 str./min przy drukowaniu dwustronnym. Wszelkie dalsze wyjaśnienia należy uznać jedynie za próbę zmiany treści oferty. Jak Izba wskazała powyżej – skoro wykonawca nie opisał własnych parametrów w tabeli w załączniku A, tylko zdał się na opis zawarty w folderze producenta czy dystrybutora, to ponosi za to odpowiedzialność.

Same wyjaśnienia i deklaracje przystępującego dotyczące wymiany podzespołów czy zainstalowania sterowników w ogóle nie są warte uwagi. Poza tym przy formacie i ilości tekstu na formularzu recepty wydruk 14 stron na minutę niewątpliwie zostałyby osiągnięty przy

standardowych parametrach drukarki (gdyby dwustronne wypisywanie recept było w ogóle stosowane). Lecz – jak już wskazano – w wymogu nie chodziło o szybkość drukowania przez zamawiającego recept.

Co do sposobu oceny oferty dokonanej przez zamawiającego – niewątpliwie włożył on wiele wysiłku w dokonanie rzetelnej oceny tego parametru, jednak należy zwrócić uwagę, iż kierując się informacjami „zewnętrznymi” dokonał ustaleń niezgodnych z treścią oferty, a przy tym ustalenia te błędnie zastosował w stosunku do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Należy tu podkreślić, iż zamawiający może korzystać z wszystkich dostępnych źródeł, by zweryfikować poprawność oferty – najczęściej będzie to dokonywane w celu weryfikacji nieprawdziwych czy nieprawidłowych danych, jednak w tym przypadku dane zawarte w ofercie (folderze drukarki) były prawidłowe, a zamawiający nieco „naciągnął” parametry, aby wybrać ofertę Kamssoft S.A.

Poza tym akurat informacja zawarta w załączonym do oferty folderze jest prawidłowa – drukarka ta drukuje dwustronnie 13 str./min (a nawet „do 13 str./min”). Szybkość ta (wskazana przez producenta/dystrybutora według jego standardów określania parametrów) odnosi się do formatu A4, gdyż jest to format stosowany w Polsce i Unii Europejskiej, opisany odpowiednimi normami. Nie jest przypadkiem, iż w folderze przygotowanym na potrzeby rynku polskiego producent czy dystrybutor (Brother Polska Sp. z o.o.) pominął w zupełności format Letter, który jest niespotykany i którym użytkownicy drukarek się nie posługują – w folderze nawet nie było wspomniane, że drukowanie dotyczy formatu A4, gdyż jest to oczywiste – jest to format standardowy, używany przez producentów do określania parametrów na rynku europejskim i odniesienie się do innych rozmiarów papieru czyniłoby parametry nieporównywalnymi. Pomijając już nawet, iż w deklaracjach dotyczących formatu Letter pojawia się informacja „do 14 str./min” – a zatem producent nie gwarantuje osiągnięcia tej szybkości – przy wymogu zamawiającego minimum 14 str./min.

Jako że A4 jest parametrem referencyjnym ogólnie przyjętym przez producentów drukarek, zamawiający nie musiał nawet wskazywać, iż to o ten rozmiar papieru w odniesieniu do szybkości drukowania chodzi (oraz o standardową czcionkę i standardową liczbę znaków na stronie). Oczywiste jest bowiem, że gdyby wykonawca wskazał na format A5, A6 czy mniejszy przy kilku wersach tekstu, osiągnąłby znacznie większą liczbową szybkość drukowania. Jednak żaden z producentów nie podaje parametrów swoich urządzeń dla takich założeń. Tak więc i wymagania zamawiającego zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy w ten sposób rozumieć – co jest zresztą zgodne z regułą interpretacyjną zawartą w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego.

Niejednoznaczność treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia stanowi co prawda argument za uznaniem za zgodne z jej wymogami różnych opcji urządzeń, jednak nie można

tym argumentem posługiwać się w celu interpretowania wymagań specyfikacji istotnych warunków zamówienia wbrew zasadom logiki.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji odwołanie uwzględniając.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: