

Sygn. akt KIO/UZP 229/10

POSTANOWIENIE
z dnia 18 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

Członkowie: Robert Skrzyszewski
Małgorzata Stręciwilk

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 18 marca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **BUD-LAS sp. z o.o. Wiartel 3 12-200 Pisz** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Leśne – Lasy Państwowe Nadleśnictwo Maskulińskie ul. Rybacka 1 12-220 Ruciane-Nida** protestu z dnia 14 stycznia 2010 r.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża BUD-LAS sp. z o.o. Wiartel 3 12-200 Pisz i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **BUD-LAS sp. z o.o. Wiartel 3 12-200 Pisz**,
- 2) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych

Uzasadnienie

I. Postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem było wykonanie zadania „Usługi leśne na terenie Nadleśnictwa Maskulińskie w roku 2010”, prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 listopada 2009 r. pod numerem 2009/S 229-329008.

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Maskulińskie, zwany dalej Zamawiającym, podzielił zamówienie na siedem części.

Na część siódmą zamówienia wpłynęły trzy oferty. Zamawiający w dniu 4 stycznia 2010 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w tej części. Żaden Wykonawca nie został wykluczony, żadna oferta nie została odrzucona. Informacja o dokonaniu powołanej czynności została doręczona wszystkim wykonawcom, w tym firmie Bud-Las sp. z o.o. za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 5 stycznia 2010 r.

W dniu 14 stycznia 2010 r. Bud-Las sp. z o.o. wniosła do Zamawiającego protest.

Żaden z wykonawców nie przystąpił do postępowania wszczętego w wyniku wniesienia przedmiotowego protestu.

Zamawiający pismem z dnia 25 stycznia 2010 r. doręczonym Bud-Las sp. z o.o. w dniu 26 stycznia 2010 r. oddalił protest w całości.

W dniu 5 lutego 2010 r. Bud-Las sp. z o.o. złożyła odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego, przekazując jednocześnie w tym dniu kopię treści odwołania Zamawiającemu. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 11 lutego 2010 r.

II. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że wypełniona została przesłanka odrzucenia odwołania określona w art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.), ponieważ odwołanie zostało wniesione z uchybieniem terminu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 184 ust. 2 odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia. Wskazać należy, że termin rozstrzygnięcia protestu wniesionego przez Bud-Las sp. z o.o. upłynął w dniu 25 stycznia 2010 r. – ten dzień był dziesiątym od upływu ostatniego z terminów na wniesienie

protestu na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z regulacją art. 183 ust. 3 brak rozstrzygnięcia protestu w powołanym dziesięciodniowym terminie uznaje się za jego oddalenie. Tym samym doręczenie rozstrzygnięcia protestu po upływie tegoż terminu Wykonawca powinien traktować jako brak jego rozstrzygnięcia w terminie ustawowym z mocy prawa. Rozstrzygnięcie protestu może być uznane za dokonane w terminie ustawowym tylko w sytuacji, gdy zamawiający przekazał rozstrzygnięcie protestu w terminie przewidzianym na jego rozstrzygnięcie.

W rozpatrywanej sprawie rozstrzygnięcie protestu wniesionego przez Bud-Las sp. z o.o. zostało doręczone Wykonawcy w dniu 26 stycznia 2010 r., a zatem dzień po upływie terminu na jego rozstrzygnięcie. W dniu tym rozpoczął już swój bieg termin na wniesienie odwołania i upłynął on w dniu 4 lutego 2010 r.

Odwołanie wysłane zostało w dniu 5 lutego 2010 r., a zatem z uchybieniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wniesienie odwołania z uchybieniem terminu jest bezwzględną przesłanką odrzucenia odwołania, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....