

POSTANOWIENIE
z dnia 1 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 1 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2018 r. przez Odwołującego – wykonawcę E. D. prowadzącego działalność pod firmą Aranż-Bud dr inż. E. D. Pracownia Projektowa w Zielonej Górze, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej we Wrocławiu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7.500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r., poz. 1579 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę polegającą na wykonaniu dokumentacji projektowej budowlanej i wykonawczej wraz ze specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, kosztorysami inwestorskimi i przedmiarami robót wszystkich branż dla zamierzenia pn. „Remont z przebudową, nadbudową i dobudową budynku szpitala psychiatrycznego w Zakładzie Karnym Nr 1 we Wrocławiu”, zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 sierpnia 2018 r., pod nr 604354-N-2018.

14 września 2018 r. Zamawiający poinformował o wyniku Postępowania – wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę A. B.-N. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą INNOVA 2 Projektowanie i Usługi Inwestycyjne A, B.-N. we Wrocławiu (dalej „Wykonawca I”).

18 września 2018 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba” lub „KIO”) wpłynęło odwołanie wykonawcy E. D. prowadzącego działalność pod firmą Aranż-Bud dr inż. E. D. Pracownia Projektowa w Zielonej Górze (dalej „Odwołujący”), w którym zarzucono Zamawiającemu, że wynik Postępowania narusza:

1. art. 7 ust. 1 Pzp przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 89 ust 1 pkt 5 i art. 2 ust. 5 Pzp przez wybór oferty Wykonawcy I, mimo że wykonawca podlegał wykluczeniu z Postępowania na podstawie art 24 ust. 1 pkt 12 Pzp a oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp;
3. art. 24 ust. 1 pkt. 12 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy I, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia;
4. art. 91 ust. 1 Pzp przez wadliwy wybór oferty Wykonawcy I jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert i czynności wyboru oferty Wykonawcy I jako najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania ofert i oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Wykonawcy I, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej rażąco niską cenę i błędy w obliczeniu ceny;
4. powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, nie zgłoszono przystąpień.

Pismem z 27 września 2017 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

W konsekwencji Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba oparła na przepisie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, zgodnie z którym w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3a Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie oraz na § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2018 r., poz. 972 j.t.), który stanowi, że w sytuacji opisanej powyżej Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Przewodniczący: