

POSTANOWIENIE
z dnia 9 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 25 listopada 2019 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest zapewnienie kompleksowej obsługi wydruku w Centralnym Ośrodku Informatyki na okres 36 miesięcy. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 19 listopada 2019 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 617255-N-2019.

25 listopada 2019 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o. w Zielonej Górze wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim zamawiający wskazuje na możliwość realizacji przedmiotu zamówienia w oparciu o konkretne rozwiązanie, tj. system PaperCut i wymaga zaktualizowania posiadanych licencji do najnowszej wersji tego oprogramowania (pkt 8.2 Opisu Przedmiotu Zamówienia), a jednocześnie zamawiający nie dopuszcza rozwiązań równoważnych, podczas gdy na rynku istnieją inne alternatywne rozwiązania, w oparciu o które możliwe jest wykonanie przedmiotu zamówienia, jak również poprzez zaniechanie wskazania, jakie konkretnie urządzenia zamawiający posiada, co uniemożliwia wykonawcom zaoferowanie rozwiązań równoważnych w zakresie systemu kontroli wydruku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz załączników do SIWZ przez zmianę pkt 8.2 OPZ w ten sposób, że:

a. w ramach Systemu kontroli wydruku rozbudowywanego zgodnie z Umową i OPZ wykonawca zapewni rozwiązanie opisane w ppkt 8.2.1 OPZ i 8.2.2 OPZ lub wykonawca zapewni system inny niż PaperCut obejmujący wymaganą ilość licencji (system równoważny) spełniający następujące parametry równoważności:

- bezpieczny wydruk podążający za użytkownikiem (użytkownik widzi jedną kolejkę, a wydruk może odebrać po autoryzacji na dowolnej Drukarce obsługującej funkcjonalność wydruku podążającego),• autoryzacje użytkowników za pomocą kart zbliżeniowych Mi farę 13.56 będących w posiadaniu Zamawiającego,
- logowanie zdarzeń kopiowania data, godzina, minuta, sekunda, w którym została wykonana kopia, oraz identyfikator użytkownika,

- nakładanie ograniczeń na użytkowników za pomocą grup zdefiniowanych w usłudze Active Directory, do korzystania np. z wydruku kolorowego,
- możliwość łączenia karty z kontem Active Directory bezpośrednio z panelu Drukarki,
- możliwość zdefiniowania m.in. dwóch kart wykorzystywanych do autoryzacji użytkownika na Drukarkach,
- możliwość zdefiniowania alternatywnego nr PIN do autoryzacji na Drukarkach,
- możliwość delegowania uprawnień dopuszczających zwalnianie wydruku w imieniu innego użytkownika,
- interfejs użytkownika/administratora w języku polskim.”

b. Zamawiający doprecyzuje jakie urządzenia posiada, a które mają być objęte Systemem wydruku oraz Systemem kontroli wydruku w ramach niniejszego postępowania - producent, marka, model, typ, wersja. polegających na bezpodstawnym wyborze trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania (dalej: Postępowanie).Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia decyzji polegającej na wykluczeniu odwołującego i uznaniu jego oferty za odrzuconą, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, wezwania do uzupełnienia oferty i lub wyjaśnienia treści oferty, wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 3 grudnia 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....