

Sygn. akt: KIO 666/14

POSTANOWIENIE
z dnia 7 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 kwietnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **INSTALBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 6A, 35-105** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu, ul. Stefana Batorego 15, 41- 902 Bytom**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **INSTALBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 6A, 35-105** 12 kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę **INSTALBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya – Żeleńskiego 6A, 35-105**.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny nr 2 w Bytomiu, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Roboty budowlane, polegające na przebudowie, nadbudowie i rozbudowie budynku bloku VA Szpitala Specjalistycznego nr 2 w Bytomiu na potrzeby organizacji Śląskiego Centrum Perinatologii, Ginekologii i Chirurgii Płodu”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17 lutego 2014 r., poz. 31611.

W dniu 2 kwietnia 2014 r. wykonawca INSTALBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 1 kwietnia 2014 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wniósł odwołanie na czynność wykluczenia odwołującego i w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu:

1. rażące naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez jego zastosowanie pomimo braku podstaw faktycznych i prawnych do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu
2. rażące naruszenie § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane
3. z ostrożności procesowej naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp, § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia poprzez zaniechanie zastosowania
4. naruszenie art. 91 ust. 1 Pzp przez niezgodny z ustawą wybór oferty wykonawcy Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A., który nie złożył najkorzystniejszej oferty w postępowaniu wg. przyjętego w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia kryterium oceny ofert (100% cena).

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego
3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Mostostal Zabrze Gliwickie Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego S.A.

4. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego
5. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej
6. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przypisanych.

Przedmiotowe odwołanie podpisała E..... M..... – Adwokat, działając na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 kwietnia 2014 r., udzielonego przez G..... K..... – Członka Zarządu i K..... P..... – Prokurenta, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000225505 z dnia 1 kwietnia 2014 r. i umocowanych do składania oświadczeń w imieniu spółki.

W dniu 3 kwietnia 2014 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał je za zasadne i postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty w całości. Jednocześnie wniósł o uwzględnienie odwołania i umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego – jak wynika z akt postępowania - nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż po rozpatrzeniu zarzutów podniesionych w odwołaniu uznał je za zasadne i postanowił uwzględnić wszystkie zarzuty w całości. Jednocześnie wniósł o uwzględnienie odwołania i umorzenie postępowania.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: