

Sygn. akt: KIO 771/17

POSTANOWIENIE
z dnia 27 kwietnia 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2017 roku przez wykonawcę Medhub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Wojewódzki imienia Kardynała Wyszyńskiego w Łomży

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Medhub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łomży.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Wojewódzki imienia Kardynała Wyszyńskiego w Łomży – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa i montaż wyposażenia Apteki szpitalnej Szpitala Wojewódzkiego im. Kard. S. Wyszyńskiego w Łomży realizowanej w ramach zadania Przebudowa Apteki szpitalnej wraz z wyposażeniem oraz zakup aparatu cyfrowego do mammografu.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w 2017 roku pod numerem 56538.

W dniu 19 kwietnia 2017 roku przez wykonawcę Medhub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (nr sprawy ZT-SZP-226/01/17/2017) w zakresie pakietu nr 7 - waga elektroniczna precyzyjna do pracy w nawiewie laminarnym oraz w zakresie pakietu nr 13 - oprogramowanie do pracowni cytostatyków.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający zamieścił w dniu 14 kwietnia 2017 roku na swojej stronie internetowej pod adresem <http://szpital-lomza.pl/index.php?wiad=521> wyjaśnienia dotyczące postanowień SIWZ wprowadzając do opisu przedmiotu zamówienia wymóg integracji i dokonując tym samym modyfikacji jej treści.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

- art. 29 ust. 1 i 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję, w zakresie postawienia wymogu integracji wdrażanego w ramach pakietu nr 13 oprogramowania do pracowni cytostatyków oraz nabywanej w ramach pakietu nr 7 wagi elektronicznej precyzyjnej do pracy w nawiewie laminarnym z posiadany systemem szpitalnym HIS (odpowiedzi na pytania w zakresie od 6 do 19, pismo nr ZT-SZP-226/01/17/2017 z dnia 14.04.2017 r.) bez jednoczesnego wskazania oraz udostępnienia m.in. nazwy i autora systemu, z którym należy się zintegrować, opisu interfejsów wymiany danych oraz dokumentacji tego systemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- dokonania zmiany treści SIWZ przez usunięcie postanowień obligujących Wykonawców do integracji dostarczanego przedmiotu zamówienia w zakresie pakietów 7 i 13 z posiadanym przez Zamawiającego systemem HIS, lub alternatywnie
- usunięcie obowiązku ponoszenia przez wybranego Wykonawcę kosztów integracji z podmiotami firm trzecich z jednoczesnym uzupełnieniem treści SIWZ o informacje niezbędne do wykonania wymaganej integracji, tj. podanie nazwy i producenta systemu HIS, wprowadzenie kompletnej dokumentacji technicznej interfejsów, mechanizmów i opisów protokołów wymiany danych tego systemu oraz wprowadzenie w OPZ i wzorze umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji, w tym na etapie gwarancji producent systemu z którym należało się zintegrować zmieni system HIS, tak że będzie to miało wpływ na wykonaną integrację - Zamawiający we własnym zakresie i na własnym koszt pozyska wszelkie niezbędne dane do przeprowadzenia ponownej integracji lub poprawienia mechanizmów integracyjnych oraz, że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i producenta systemu HIS.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego w dniu 21 kwietnia 2017 roku, kopia odwołania została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 19 kwietnia 2017 roku, jak również w tym dniu Zamawiający powiadomił elektronicznie o wniesieniu odwołania wykonawców, którzy złożyli wnioski o wyjaśnienie treści SWIZ.

Zamawiający pismem z dnia 21 kwietnia 2017 roku oraz w ślad za nim pismem z 25 kwietnia 2017 roku przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione w dniu 19 kwietnia 2017 roku przez wykonawcę Medhub spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu. W uzasadnieniu swojego stanowiska Zamawiający wskazał, że dokonał zmiany SWIZ oraz anulował wyjaśnienia z dnia 14 kwietnia 2017 roku i powstrzymuje postanowienia SIWZ z 31 marca 2017 roku.

Izba wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy. Zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy

w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: