

Sygn. akt: KIO 1624/21

**POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2021 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 24 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę L. A. USŁUGI LEŚNE ASLAS Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniewkowo

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Gniewkowo wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Wykonywanie usługi z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Gniewkowo w roku 2021 - szkółka Odolion - przetarg 2 (numer referencyjny: SA.270.19.2021.WK).

W dniu 31 maja 2021 r. Odwołujący: L. A. USŁUGI LEŚNE ASLAS Suchatówka 63/3, 88-140 Gniewkowo wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego polegającej na wyborze oferty firmy Zakład Usług Leśnych „TROLL” H. J. z siedzibą przy ul. Długiej 108, Dąbrowa Biskupia oraz zaniechania czynności, do których jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp tj. udostępnieniu ofert złożonych w postępowaniu oraz protokołu z postępowania.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. art. 74 ust. 1 ustawy przez zaniechanie udostępnienia niezwłocznie protokołu postępowania wraz z załącznikami który jest jawny i udostępniany na wniosek czym naruszono art. 16 oraz art. 18 ust. 1 oraz art. 74 ustawy w związku z § 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434),

2. art. 74 ust. 2 pkt. 1 ustawy przez zaniechanie udostępnienia załączników do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej w szczególności zaniechania udostępnienia oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert,

3. art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp przez czynność wyboru oferty która najprawdopodobniej podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zakład Usług Leśnych „TROLL” H. J. jako oferty która najprawdopodobniej zawiera rażąco niską zamówienia w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie powyższe, wnosił o:

1. Nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności udostępnienia oferty oraz protokołu postępowania wraz z załącznikami,

2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

3. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Zakład Usług Leśnych „TROLL” H. J. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy do rzetelnego oraz zgodnego z wymogami ustawy Pzp wyjaśnienia oferty w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

4. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do uwzględnionych zarzutów spośród dwóch postawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 18 czerwca 2021 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu sformułowanych przez wykonawcę w pkt 1 i 2 odwołania.

Nadto, w dniu 23 czerwca 2021 r. przed wyznaczoną rozprawą wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w zakresie zarzutu nr 3.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....