

Sygn. akt: KIO 2340/16

## WYROK

z dnia 28 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska-Romek**  
**Marek Koleśnikow**  
**Renata Tubisz**

**Protokolant: Aleksandra Zielonka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 grudnia 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2016 r. przez wykonawcę **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Wodzisławskie Centrum Kultury, ul. Płk. Ks. W. Kubsza 17, 44-300 Wodzisław Śląski**

przy udziale:

1. **M. G., prowadzącego działalność gospodarczą p.n. Emgie-Mebel. M. G., ul. Nałkowskiej 2A/1, 25-546 Kielce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
2. **Megan Seating Sp. z o.o., Otowice 41, 86-070 Dąbrowa Chełmińska** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazuje dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwanie Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. kosztami postępowania obciąża **Wodzisławskie Centrum Kultury, ul. Płk. Ks. W. Kubsza 17, 44-300 Wodzisław Śląski** i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od **Wodzisławskiego Centrum Kultury, ul. Płk. Ks. W. Kubsza 17, 44-300 Wodzisław Śląski** na rzecz **Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający - Wodzisławskie Centrum Kultury - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa i montaż foteli do Sali widowiskowej Wodzisławskiego Centrum Kultury. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 listopada 2016r.

W dniu 12 grudnia 2016 r. Odwołujący - Tronus Polska sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Megan Seating Sp. z o.o. pomimo jej niezgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór tejże oferty jako najkorzystniejszej, pomimo iż winna ona podlegać odrzuceniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. przez odrzucenie oferty Tronus Polska Sp. z o.o. pomimo jej zgodności z warunkami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w konsekwencji wybór oferty Megan Seating Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo, że winna podlegać odrzuceniu.
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów oraz naruszenia przepisów wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem jest wykonawcą który złożył ofertę w postępowaniu i która została sklasyfikowana na pierwszej pozycji. Zamawiający w dniu 6 grudnia 2016 r. dokonał wyboru oferty Megan Seating sp. z o.o. Zadaniem Odwołującego, w dokumentach firmy Megan Seating sp. z o.o. stwierdzić należy szereg niezgodności. Badania akustyczne fotela zajętego przez użytkownika zostały wykonane, w przeciwieństwie do badań przedstawionych przez Odwołującego, przez instytucję nie posiadającą akredytacji co może sugerować niewłaściwe wykonanie badań. W badaniach firmy Megan Seating sp. z o.o. fotele w komorze pogłosowej ustawione zostały w trzech rzędach po sześć szt. foteli, w badaniach Odwołującego w pięciu rzędach po cztery szt. foteli. Ustawienie foteli ma zasadniczy wpływ na wynik przeprowadzonych badań. Zgodnie z normą PN\_EN ISO 354:2005 Akustyka. Pomiar pochłaniania dźwięku w komorze pogłosowej powierzchnia, na której ustawione są fotele winna wynosić 10-12 m<sup>2</sup>, tymczasem z badań akustycznych przedstawionych przez Megan Seating sp. z o.o. wynika, że badania

zostały przeprowadzone niezgodnie z normą, gdyż powierzchnia, na której ustawione są fotele wynosi  $3,12\text{m} \times 2,31\text{m} = 7,21\text{ m}^2$ .

Grupę widzów do badań akustycznych foteli Megan Seating stanowiły osoby dorosłe, natomiast w wiarygodnych badaniach Odwołującego, grupę tą stanowiła młodzież. Jest to istotne ze względu na wagę i gabaryty osób biorących udział w badaniu co ma wpływ na wyniki badań. Dodatkowo, ilość widzów w badaniach Megan Seating to jedynie 18 osób w porównaniu do wiarygodnych badań Odwołującego, gdzie w badaniu uczestniczyła widownia złożona z 20 osób. Zamawiający nie podał w siwz informacji, jakoby posiadał projekt akustyczny Sali, natomiast wymagane wyniki badań akustycznych wskazują jednoznacznie na konkretnego wykonawcę. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia podał wymagane wymiary foteli, dopuścił również tolerancję tych wymiarów. W swojej ofercie Megan Seating podała wymiary będące zakresami co uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie wymiarów fotela. Zaoferowana przez Megan Seating głębokość fotela po złożeniu 20 cm jest sprzeczna z wymiarami fotela podanymi w badaniach akustycznych. Z przywołanego w treści odwołania zapisu badań, wynika, zdaniem Odwołującego, że głębokość fotela po złożeniu wynosi 17cm. W związku z tym, w ocenie Odwołującego, fotel zaoferowany jest innym produktem niż fotel, którego badania przedstawione zostały w ofercie firmy Megan Seating sp. z o.o. Zamawiający wymagał, aby fotele były profilowane kubelkowo, zaś na zdjęciu przedstawionym w sprawozdaniu z badań stwierdzić można wyraźnie, że fotel Megan Seating posiada płaskie siedzisko i oparcie, nie spełnia więc wymagania profilowania kubelkowego.

Odnosnie uzasadnienia odrzucenia swojej oferty, Odwołujący stwierdził, że brak zdjęcia w przedstawionym badaniu w zakresie wytrzymałościowym nie jest zależny od Odwołującego. Wszelkie protokoły, sprawozdania z badań wykonywane są przez zewnętrzne laboratoria, które przygotowują dokumenty wedle własnego projektu. Odwołujący nie ma wpływu na obecność zdjęcia na dokumencie z badań. Zamawiający w celu uzyskania zdjęć oferowanego produktu mógł w SIWZ zapisać wymóg dołączenia do oferty karty katalogowej oferowanego fotela. Odnosnie zarzutu nieposiadania przez oferowane badania dotyczących wytrzymałości poręczy stwierdził, że poręcze w oferowanych fotelach są poręczami składanymi, stanowią więc element mechanizmu składania fotela. Badania wytrzymałościowe poręczy wykonywane są jedynie w przypadku poręczy stałych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności oceny i badania ofert, odrzucenie oferty Megan Seating Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią SIWZ, wybór oferty Tronus Polska sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej,

**Na podstawie dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne oraz mając na uwadze stanowiska stron i uczestnika postępowania zgłoszone do protokołu rozprawy, Izba ustaliła, co następuje:**

Przedmiotem zamówienia jest dostawa i montaż foteli do Sali widowiskowej Wodzisławskiego Centrum Kultury. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza równowartości kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. W rozdz. 9 SIWZ Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 24aa ustawy Pzp najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu lub spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W pkt 1 rozdz. 9 SIWZ, Zamawiający wskazał, że do oferty każdy wykonawca musi dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenia tj. m.in.

- badanie w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004 minimum poziom 3 wraz z dokumentacją zdjęciową identyfikującą produkt, która stanowi integralną część badania (niezbędne do oceny ofert),

- badania na ścieralność tkaniny w skali Martindale'a przeprowadzone przez jednostkę z akredytacją (min. 30000 cykli), (niezbędne do oceny ofert)

- badanie wytrzymałościowe pianki na odkształcenia (min. 50000cykli) wg. normy PN-EN 12727:2004 (niezbędne do oceny ofert),

- badania akustyczne fotela zajętego przez użytkownika (niezbędne do oceny ofert).

W pkt 8 rozdziału 9 SIWZ, Zamawiający podał, że jeżeli wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą nie złoży oświadczenia, o którym mowa w pkt 9.1 SIWZ niniejszej SIWZ oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazanie przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia, poprawienia, w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Uzupełnieniu nie będą podlegały dokumenty, które są niezbędne do oceny oferty na podstawie opisanych kryteriów.

W rozdz. 13 SIWZ Zamawiający ustalił następujące kryteria oceny ofert: cena- 60%, gwarancja jakości - 30%, jakość – 10%.

W pkt 4 „Kryterium jakość” podał, że jakość produktu będzie oceniana na podstawie parametrów określonych w załączniku nr 7 do SIWZ „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia” oraz złożonych dokumentów:

- badanie w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004 minimum poziom 3 wraz z dokumentacją zdjęciową identyfikującą produkt, która stanowi integralną część

badania. Wykonawca, który spełni minimalne wymagania – poziom 3 otrzyma 0pkt, natomiast wykonawca który przedstawi badania fotela wg poziomu 4 otrzyma 3 pkt,

- ścieralność tkaniny w skali Martindale'a przeprowadzona przez jednostkę z akredytacją (min. 30000 cykli). Wykonawca, który spełni minimum w zakresie ścieralności – otrzyma 0pkt, natomiast Wykonawcy którzy przekroczą minimum otrzymają 3 pkt

- badanie wytrzymałościowe pianki na odkształcenia (min. 50000cykli) wg. normy PN-EN 12727:2004. Wykonawca otrzyma 0pkt za spełnienie minimum, 3 pkt za wynik przewyższający minimum,

- badania akustyczne fotela zajętego przez użytkownika wg wskazanych przez zamawiającego parametrów wzorcowych – dopuszczalna tolerancja  $+_{0,15}$  dla współczynnika  $a_p$  – praktyczny współczynnik pochłaniania dźwięku. Wykonawca otrzyma 2 pkt za badania z wynikami wzorcowymi tj. parametrami tożsamymi podanymi przez zamawiającego w siwz, natomiast 0 pkt za wyniki mieszczące się w dopuszczalnej tolerancji.

Zamawiający wskazał także, że na potwierdzenie przez wykonawcę parametrów do oferty należy dołączyć powyższe dokumenty, które jednoznacznie będą potwierdzać parametry podane przez wykonawcę. Brak dostarczenia któregokolwiek z powyższych dokumentów będzie skutkowało brakiem możliwości oceny przez Zamawiającego kryterium pozacenowego, a tym samym taka oferta zostanie odrzucona.

### **Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący, jako podmiot, który ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i którego oferta została odrzucona legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania a na skutek działań i zaniechań Zamawiającego może ponieść szkodę, w postaci utraty możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Odwołanie wniesione zostało w postępowaniu, w którym wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp odwołanie w takich postępowaniach o zamówienie publiczne przysługuje wyłącznie w enumeratywnie wymienionych w tym przepisie okolicznościach: 1. wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; 2. określenia warunków udziału w postępowaniu; 3. wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; 4. odrzucenia oferty odwołującego; 5. opisu przedmiotu zamówienia; 6. wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zdaniem składu orzekającego Izby zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty wybranej tj. Megan Seating Sp. z o.o. nie mieści się w żadnej z przesłanek określonych w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp. W szczególności nie mieści się on w pojęciu „wyboru oferty najkorzystniejszej”, o jakim mowa w art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp. Orzecznictwo Izby pozostaje w tym zakresie jednolite i zgodne - wybór najkorzystniejszej oferty dotyczy tylko kwestionowania samej czynności wyboru najkorzystniejszej spośród ofert pozostających w postępowaniu na podstawie opisanych kryteriów wyboru określonych w ogłoszeniu i swiz. Nie dotyczy natomiast zaniechania odrzucenia oferty wybranej lub zaniechania wykluczenia składającego ją wykonawcy. Dla przykładu można tu wskazać postanowienia Izby: z 5 września 2016 r. sygn. akt KIO 1599/16; z 15 września 2016 r. sygn. akt KIO 1674/16; z 21 września 2016 r. sygn. akt KIO 1696/16; z 29 września 2016 r. sygn. akt KIO 1750/16, z 7 listopada 2016 r., sygn. akt: KIO 2059/16, z 8 listopada 2016 r., sygn. akt: KIO 2026/16, z dnia 7 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2203/16.

Przepis art. 180 ust. 2 ustawy Pzp jest przepisem ustanawiającym wyjątek od ogólnej zasady, według której poniżej tzw. progów unijnych środki ochrony prawnej w postaci odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej nie przysługują. Jako wyjątek od zasady nie powinien być interpretowany rozszerzająco. Tym samym również pojęcie *wyboru najkorzystniejszej oferty* nie powinno być wykładane rozszerzająco i rozciągane na czynności, których literalnie nie dotyczy. „Wybór oferty najkorzystniejszej” to wybranie jednej, najkorzystniejszej oferty spośród wielu i pod tym pojęciem należy rozumieć czynności zamawiającego polegające na zastosowaniu do oferty określonych w siwz kryteriów i ustalenie wyniku tej oceny w sposób skutkujący wyborem oferty. W ocenie Izby, tylko tak rozumiany wybór oferty najkorzystniejszej może być przedmiotem odwołania w postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego wartość jest mniejsza niż tzw. progi unijne. Natomiast przypisywanie, iż na wybór najkorzystniejszej oferty składają się również jakieś czynności uprzednie, dotyczące kwalifikacji ofert czy wykonawców w celu prawidłowego ustalenia kręgu ofert, spośród których dokonywany jest wybór, nie znajduje oparcia w samym językowym znaczeniu terminu i jako takie wymaga innych niż językowe zabiegów interpretacyjnych. Tym samym literalne brzmienie przepisu dotyczy li tylko możliwości kwestionowania wyboru *sensu stricte*, a więc uznania za najkorzystniejszą ofertę, która nie jest najkorzystniejsza spośród ofert, pomiędzy którymi wybór jest dokonywany (najkorzystniejsza w świetle określonych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert - w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp).

Z powyższych względów, podniesiony w odwołaniu zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej Megan Seating sp. z o.o., Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego. Zgodnie z zawiadomieniem z dnia 6 grudnia 2016r. o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu ofert, Zamawiający podał, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ. W uzasadnieniu faktycznym wskazano, że w ofercie stwierdzono brak: załącznika nr 7 - Opis oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto do oferty nie zostały dołączone badania akustyczne fotela zajętego przez użytkownika oraz badania wytrzymałościowe pianki na odkształcenia. Dokumenty były niezbędne do oceny ofert. Do oferty dołączono badanie w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004 bez zdjęcia identyfikującego produkt, stanowiącego integralną część badania. Przedłożony atest nr 68/12/W dotyczy siedzisk szeregowych nie posiada badań dotyczących wytrzymałości poręczy, co wskazuje, że przedstawione badania nie dotyczą fotela opisanego w Załączniku nr 6 - Opis przedmiotu zamówienia.

W toku rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, Zamawiający stwierdził, że do oferty Odwołującego załączono właściwe badania wytrzymałościowe pianki na odkształcenia, a uchybienie to wskazał w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty jedynie omyłkowo. Nie ulega jednak wątpliwości, że w ofercie Odwołującego nadal brak wymaganych przez Zamawiającego postanowieniami SIWZ dokumentów: Załącznika nr 7 - Opis oferowanego przedmiotu zamówienia, badań akustycznych fotela zajętego przez użytkownika. Ponadto załączone do oferty badanie w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004 nie zawiera zdjęcia, stanowiącego integralną część badania. W tym miejscu wskazać należy, że wymóg załączenia badania w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004 minimum poziom 3 wraz z dokumentacją zdjęciową identyfikującą produkt, która stanowi integralną część badania, był wymaganiem podanym w treści siwz. Wymóg załączenia dokumentacji zdjęciowej nie był kwestionowany przez żadnego z wykonawców w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia i jest on wymogiem wiążącym. Oznacza to, że załączone przez Odwołującego badanie w zakresie wytrzymałości produktu, nie zawierające wymaganej dokumentacji zdjęciowej pozostaje niezgodne z wymaganiem SIWZ. Izba nie podzieliła natomiast stanowiska Zamawiającego co do konieczności załączenia do oferty badań dotyczących wytrzymałości poręczy, wskazując w tym zakresie, że wymaganie to nie wynika wprost z treści SIWZ. Zamawiający wymagał załączenia badań wytrzymałościowych produktu wg normy PN-EN 12727:2004 minimum poziom 3, nie precyzując o jakie elementy tego produktu chodzi (siedzisko, oparcie, poręcz). Jednostka certyfikująca, przeprowadzająca badanie wytrzymałościowe konkretnego produktu bierze odpowiedzialność za to, że badanie to zostało wykonane zgodnie z wymienioną normą i wszystkie niezbędne dla przeprowadzenia badania wytrzymałości produktu i określenia poziomu wytrzymałości (minimum 3 lub więcej) elementy



fotela zostały poddane badaniu. Nadmiernym i nie znajdującym oparcia w treści siwz, jest zatem wymaganie Zamawiającego przedłożenia badań wytrzymałościowych poręczy.

Izba stwierdziła, że zarówno załącznik nr 7 - Opis oferowanego przedmiotu zamówienia jak i badania akustyczne fotela zajętego przez użytkownika oraz badanie w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN-EN 12727:2004, to dokumenty potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, mieszczące się w katalogu dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. W ocenie Izby okoliczność, że badania w zakresie wytrzymałości oraz badania akustyczne służą do oceny oferty w kryterium pozacenowym „jakość” nie zmienia ich charakteru, bowiem istotnym jest w tym przypadku to, że są to dokumenty opisujące pewne cechy produktu, wystawione przez podmiot trzeci - jednostkę certyfikującą, na których treść wykonawca nie ma wpływu. Postanowienia siwz, przywołane przez Zamawiającego w toku rozprawy, przewidujące możliwość odrzucenia oferty w sytuacji braku załączenia dokumentów, będących podstawą przyznania punktacji w kryteriach pozacenowych, nie znajdują oparcia w przepisach ustawy Pzp i jako takie nie mogą mieć w tym przypadku zastosowania. Odrzucenie oferty następuje wyłącznie w okolicznościach określonych w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a sytuacja, w której przewiduje się odrzucenie oferty z powodu braku załączenia dokumentów, będących podstawą przyznania punktacji nie mieści się w tym katalogu.

Uznanie przez Izbę, że dokumenty wymienione przez Zamawiającego w pkt 1 rozdz. 9 SIWZ są dokumentami potwierdzającymi spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp implikuje konieczność wszczęcia procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i wezwania Odwołującego do uzupełniania następujących, brakujących w ofercie dokumentów: 1. Załącznika nr 7 - Opis oferowanego przedmiotu zamówienia, 2. badań akustycznych fotela zajętego przez użytkownika, 3. badań w zakresie wytrzymałości produktu wg normy PN - EN 12727:2004 wraz z dokumentacją zdjęciową, która stanowi integralną część badania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

.....

.....