

Sygn. akt 1254/20

POSTANOWIENIE
z dnia 3 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron dnia 3 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby w dniu 5 czerwca 2020 r. przez **Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej - Celestynów**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej – Celestynów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa Indywidualnego Zestawu Autostrzykawkę IZAS-05”, nr sprawy: WOFiTM/24/2020/PN, ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2020/S 074-175921 w dniu 15 kwietnia 2020 r.

Odwołujący: Zakład Produkcji Sprzętu Medycznego „Ravimed” Sp. z o.o. ul. Polna 54, 05-119 Łajski zaskarżył w odwołaniu z 5 czerwca 2020 r. czynności Zamawiającego polegające na:

1) przyjęciu, że w stosunku do Odwołującego spełniona została przesłanka wykluczenia z art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP z uwagi na okoliczności opisane przez Zamawiającego w treści Wezwania do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia oświadczeń z 26 maja 2020 r. („Wezwanie”), co w konsekwencji doprowadziło do wezwania Odwołującego na podstawie art. 26 ust. 3 PZP do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie przez Odwołującego środków, o których mowa w art. 24 ust. 8 PZP,

2) wykluczeniu Odwołującego z Postępowania w oparciu o art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP,

3) unieważnieniu Postępowania z uwagi na brak ofert nie podlegających odrzuceniu.

2. Opisanym powyżej czynnościami Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez przyjęcie, że wobec Odwołującego ziszcza się przesłanka wykluczenia, o której mowa w ww. przepisie, podczas gdy realizowana przez Odwołującego Umowa nie została rozwiązana z uwagi na bezskuteczność złożonego przez Zamawiającego oświadczenia o odstąpieniu od Umowy, a ponadto podstawą złożonego oświadczenia przez Zamawiającego nie było nienależyte wykonywanie Umowy przez Odwołującego z przyczyn leżących po jego stronie a dodatkowo zastosowanie wobec Odwołującego omawianej przesłanki wykluczenia jest zupełnie nieproporcjonalne do całokształtu działalności tego wykonawcy, art. 26 ust. 3 PZP w zw. z art. 24 ust. 8 PZP przez wezwanie Odwołującego do przedstawienia dowodów na to, że podjęte przez niego środki są wystarczające do wykazania jego rzetelności podczas, gdy Zamawiający nie mógł wezwać Odwołującego do dokonania tzw. procedury samooczyszczenia, bowiem procedura ta może być dokonana jedynie w przypadku jednoznacznego wykazania, że Odwołujący podlega wykluczeniu (w tym konkretnym przypadku na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP) i przyznania tej okoliczności przez Odwołującego, co w niniejszym Postępowaniu nie miało miejsca, art. 24 ust. 4 PZP w zw. z art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP w zw. z art. 92 ust. 1 PZP przez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą, art. 93 ust. 1 pkt 1 PZP poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania.

W związku z zarzutami wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z 5 czerwca 2020 r.; unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania z 5 czerwca 2020 r.; unieważnienia w części czynności Wezwania z 26 maja 2020 r. w zakresie w jakim Zamawiający stwierdził, że w stosunku do Odwołującego spełniła się przesłanka z art. 24 ust. 5 pkt 4 PZP.

Odwołujący dnia 1 lipca 2020 r. złożył oświadczenie, że cofa odwołanie w sprawie i wniósł o zwrot 90% z kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania oraz umorzenie postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że wobec cofnięcia odwołania, postępowanie odwoławcze należy umorzyć w drodze postanowienia wydanego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników, na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: