

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 29 października 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 29 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – **Konsorcjum firm: 1. SAFEGE S.A.S., 15- 27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX Francja, 2. Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH Inwestor sp. z o.o., ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **Konsorcjum firm: 1. IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o.; 2. IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. – ul. Sienna 30, piętro VI, 00-121 Warszawa**  
– zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego – Konsorcjum: 1. SAFEGE S.A.S., 15- 27 rue du Port, Parc de l'Ile, 92022 Nanterre CEDEX Francja, 2. Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH Inwestor sp. z o.o., ul. Targowa 69, 03-729 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zarządzanie i sprawowanie nadzoru nad realizacją zadania inwestycyjnego pn.: „Projekt i zabudowa systemu ERTMS/ETCS na linii E75 na odcinku Warszawa Rembertów - Białystok” w ramach projektów CEF I „Prace na odcinku Sadowne - Czyżew wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów Sadowne” i CEF II „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew - Białystok”, numer referencyjny: 9090/IRZU/10451/03446/19/P, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”, „Pzp” lub „ustawa”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 109-266948.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – Konsorcjum firm: 1. SAFEGE S.A.S. i 2. Biuro Realizacji Inwestycji KOLTECH Inwestor sp. z o.o. – wniósł odwołanie, wskazując naruszenie przez Zamawiającemu następujących przepisów ustawy:

1. art. 8 ust. 1-3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 r. (t.j. z dnia 16 maja 2019 r.; Dz.U. z 2019, poz. 1010; dalej: „*uznk*”) poprzez zaniechanie ujawnienia całości dokumentów złożonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj. IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu, IDOM Consulting, Engineering, Architecture, S.A.U. z siedzibą w Bilbao, Hiszpania (dalej „*Konsorcjum IDOM*”), w tym dokumentów złożonych wraz z ofertą oraz w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 Pzp (w szczególności uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa; Załącznika nr 8 do IDW - wykazu Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny; wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wykazu głównych usług oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie), mimo że zastrzeżone przez Konsorcjum IDOM informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również wykonawca ten nie wykazał zasadności dokonanego zastrzeżenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
3. odtajnienia dokumentów objętych przez Konsorcjum IDOM ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. odtajnienie uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa; Załącznika nr 8 do IDW - wykazu Personelu na potrzeby weryfikacji kryterium oceny; wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, wykazu głównych usług oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie;
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający zawiadomił Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismem z dnia 28 października 2019 r. (odpowiedź Zamawiającego na odwołanie), że uwzględni odwołanie w całości oraz zobowiązuje się do dokonania czynności (wyszczególnionych w odpowiedzi) odpowiadających żądaniom zawartym w odwołaniu w pkt 1-3.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum firm: 1. IDOM Inżynieria, Architektura i Doradztwo Sp. z o.o.; 2. IDOM Consulting, Engineering, Architecture S.A.U. – Warszawa, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli w dniu 29 października 2019 r. oświadczenie, że nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego i zobowiązania się do wykonania czynności wskazanych w odpowiedzi na odwołanie.

**Krajowa Izba Odwoławcza** uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestnika postępowania odwoławczego, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tych okolicznościach Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie ze wskazanym przepisem Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt

1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

**Przewodniczący:** .....