

Sygn. akt: KIO 2200/10

**WYROK**  
**z dnia 22 października 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Członkowie: Emil Kawa**  
**Emil Kuriata**

**Protokolant: Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 8 października 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **Logon S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Piotrkowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 1123, ul. Czwartaków 1, 86-300 Grudziądz**

**orzeka:**

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje dokonanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazuje odrzucenie oferty wykonawcy Loco Sp. j. z siedzibą w Bydgoszczy, a także ponowne dokonanie czynności badania ofert, oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty.**

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Jednostka Wojskowa 1123, ul. Czwartaków 1, 86-300 Grudziądz**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **Logon S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Piotrkowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz**, tytułem wpisu od odwołania,
- 2) dokonać wpłaty kwoty 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez zamawiającego **Jednostka Wojskowa 1123, ul. Czwartaków 1, 86-300 Grudziądz** na rzecz wykonawcy **Logon S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Piotrkowskiego 7-9, 85-098 Bydgoszcz** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Jednostka Wojskowa Nr 1123, ul. Czwartaków 1, 86-300 Grudziądz 6 wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa urządzeń komputerowych, projektów i pakietów oprogramowania do jednostki wojskowej 1123 w Grudziądzu«. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

**29.06.2010 r.** ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich pod nrem 2010/S 123-187946.

**29.09.2010 r.** zamawiający zawiadomił w zadaniu nr 1 i 3 o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Loco Adam Sawczuk, Sławomir Szyłko spółka jawna w Bydgoszczy (dalej w skrócie Loco);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Loco.

**08.10.2010 r.** wykonawca Logon SA, z siedzibą w Bydgoszczy, ul. Piotrowskiego 7/9, 85-098 Bydgoszcz, wniósł do Prezesa KIO odwołanie na:

wybór wykonawcy Loco z naruszeniem art. 7 i art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp ze względu na bezprawny wybór oferty podlegającej odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Loco;
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy Loco;
- 4) dokonanie wyboru oferty wykonawcy Logon SA;
- 5) zwrot kosztów postępowania;
- 6) przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego na okoliczność zgodności oferty wykonawcy Loco z postanowieniami specyfikacji we wskazanym zakresie wymagającym wiadomości specjalnych [odwołanie str. 3].

Argumentacja odwołującego

Zgodnie z rozdziałem III specyfikacji, cyt.: „Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie przez wykonawców urządzeń komputerowych, projektorów i pakietów oprogramowania

zgodnie z minimalnymi wymaganiami zamawiającego określonymi w zał. Nr 1 i 2 do specyfikacji”.

1. W załączniku nr 1 do specyfikacji: Opis przedmiotu zamówienia – warunki techniczne oraz gwarancja (serwis) w pkt 1 „Stacja robocza” w wierszu nr 1 „płyta główna” zamawiający wymagał, aby płyta główna oferowanego komputera posiadała 4 złącza SATA oraz jedno złącze eSATA.

Wykonawca Loco zaoferował komputer Fujitsu Esprimo P7936 0-Watt, który posiada na płycie głównej jedynie 4 porty SATA, co oznacza, że wyprowadzenie na zewnątrz obudowy portu eSATA wymaga zajęcia jednego ze złączy SATA na płycie głównej. To powoduje, że płyta główna posiada wówczas 3 złącza SATA oraz jedno złącze eSATA.

2. Zgodnie z postanowieniami pkt 1 „Stacja robocza” wiersz „BIOS” str. 2 tabeli załącznika nr 1 do specyfikacji, zamawiający wymagał w tirecie nr 3, aby BIOS oferowanego komputera posiadał funkcję możliwości kontrolowania urządzeń wykorzystujących magistralę PCI [...], przez co zamawiający rozumie funkcjonalność polegającą na blokowaniu/odblokowaniu portów PCI.

Z analizy funkcjonalności BIOS oferowanego komputera Fujitsu Esprimo P7936 0-Watt wynika, że nie posiada on takiej funkcji.

3. Zgodnie z postanowieniami pkt 1 „Stacja robocza” wiersz „BIOS” tabeli załącznika nr 1 do specyfikacji tiret nr 10 zamawiający wymagał, aby BIOS oferowanego komputera posiadał funkcję możliwości zmiany trybu pracy dysku twardego: na pracę zapewniającą największą wydajność, na pracę zmniejszającą poziom hałasu generowanego przez dysk twardy.

Z analizy funkcjonalności BIOS oferowanego komputera Fujitsu Esprimo P7936 0-Watt wynika, że nie posiada on takiej funkcji.

4. Zgodnie z postanowieniami na str. 3 zał. nr 1 pkt 1 „Stacja robocza”, wiersz „gwarancja” załącznika nr 1 do specyfikacji zamawiający wymagał „Oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym – OWU”.

Wykonawca Loco na str. 52 oferty przedstawił zaświadczenie, w którym producent Fujitsu oświadcza, że przejmie wszelkie zobowiązania, ale obowiązki te będą ograniczone do zobowiązań zawartych w gwarancji fabrycznej Fujitsu, bądź produktu serwisowego zakupionego wraz ze sprzętem.

Oznacza to, że producent Fujitsu nie przejmie tych zobowiązań gwarancyjnych przyjętych przez wykonawcę Loco w zakresie szerszym niż wynikają z gwarancji udzielanej przez producenta Fujitsu np. wymiana dysku twardego bez obowiązku zwrotu dysku uszkodzonego, czas reakcji serwisu.

5. Zgodnie z postanowieniami pkt 1 „stacja robocza” wiersz „certyfikaty i standardy” załącznika nr 1 do specyfikacji zamawiający wymagał dołączenia do oferty certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu.

Wykonawca Loco nie zamieścił w swojej ofercie certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu. Na stronach oferty 45-50 znajdują się jedynie tłumaczenia dokumentu, którego faktycznie brak w ofercie. Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Loco do uzupełnienia certyfikatu wbrew art. 26 ust. 3 Pzp.

6. Zgodnie z postanowieniami pkt 1 „stacja robocza” wiersz „certyfikaty i standardy” załącznika nr 1 do specyfikacji zamawiający wymagał dołączenia do oferty deklaracji zgodności CE.

Wykonawca Loco nie złożył certyfikatu CE dla stacji roboczej, a zamawiający zaniechał wezwania wykonawcę do uzupełnienia dokumentów.

7. Zgodnie z postanowieniami rozdziału VIII pkt 5 specyfikacji zamawiający wymagał dołączenia „dokumentu potwierdzającego, że głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazania zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie jałowym (IDLE) wynoszącym maksymalnie 23 dB/np. Oświadczenie producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez akredytowaną jednostkę – dotyczy zadania nr 1”. Wykonawca Loco zaoferował komputer Esprimo P7936 0-Watt. Natomiast na potwierdzenie spełnienia ww. warunku przedmiotowego załączono do oferty na stronie 26 oświadczenie dotyczące komputera ESPRIMO P7936-x, natomiast na stronach 41-42 załączono fragmenty (strony 1 i 5 z 44) raportu głośności dotyczącego komputera Esprimo P7936 E-STAR5.

Oznacza to, że wykonawca nie dołączył wymaganego dokumentu – oświadczenia producenta oraz raportu badawczego wystawionego przez akredytowaną jednostkę dotyczącego modelu komputera będącego przedmiotem oferty.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty niespełniającej minimalnych wymagań oferowanego przedmiotu zamówienia określonych w specyfikacji. Zaniechanie tej czynności przez zamawiającego stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców przez

dyskryminowanie tych wykonawców, którzy rzetelnie skalkulowali swoje oferty i zaoferowali sprzęt pełnowartościowy, odpowiadający wymaganiom zamawiającego.

Ponadto odwołujący przesłał 20.10.2010 r. pismo w postępowaniu Jednostki Wojskowej Nr 1906 z Wałcza z podobnymi postanowieniami specyfikacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Loco, na okoliczność, że oferta wykonawcy Loco nie spełnia wymagań postawionych w specyfikacji zamawiającego

**08.10.2010 r.** odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu (art. 180 ust. 5 Pzp).

**12.10.2010 r.** zamawiający przesłał kopię odwołania innym wykonawcom (art. 185 ust. 1 *in initio* Pzp).

**15.10.2010 r.** wykonawca Loco złożył w formie faksu:

- (1) Prezesowi KIO,
- (2) zamawiającemu i
- (3) odwołującemu

– zgłoszenie przystąpienia do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Izba stwierdziła, że wykonawca Loco zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego tylko w formie faksu, co nie stanowi pisemnej formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, a jest to wymagane w art. 185 ust. 2 Pzp. Z tego względu wykonawca Loco nie stał się uczestnikiem postępowania. Wobec powyższego dowody i stwierdzenia wykonawcy Loco nie zostały wzięte pod uwagę podczas wydawania wyroku.

**20.10.2010 r.** zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Zamawiający stwierdził, że odwołujący nie ma interesu w złożeniu odwołania w zadaniu nr 3, gdyż oferta odwołującego została sklasyfikowana na 3 miejscu, a więc odwołujący nie otrzymałby zamówienia, ani nie wykazał, że może ponieść szkodę.

W zakresie zarzutów dotyczących zadania nr 1 zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Do zarzutów 1-4. Wykonawca Loco złożył oświadczenie, z którego wynika, że płyta główna zostanie zaprojektowana na zlecenie wg wymagań zamawiającego.

Do zarzutu 5. Zamawiający nie zażądał w rozdz. VIII pkt 3 specyfikacji załączenia do oferty certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu. Dlatego zdaniem zamawiającego

wystarczyło załączenie do oferty samego tłumaczenia dokumentu dokonanego przez tłumacza przysięgłego. Natomiast zgodnie art. 244 Kpc tłumaczenie dokonane przez tłumacza przysięgłego stanowi »dowód tego co zostało w nim urzędowo poświadczony«, czyli dowodzi, że działania serwisanta są zgodne z normami jakościowymi.

Do zarzutu 6. Zamawiający w treści pkt 1 załącznika nr 1 do specyfikacji wymagał wyłącznie oznakowania oferowanego modelu komputera znakiem CE i nie wymagał złożenia w ofercie pisemnego certyfikatu CE.

Do zarzutu 7. Wykonawca Loco złożył oświadczenie dotyczące badania stacji roboczej pod kątem emitowanego hałasu dotyczącego wszystkich stacji roboczych serii P7936-x, a więc także oferowanego modelu.

**Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i przystępującego po stronie zamawiającego, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron i uczestnika postępowania zaprezentowanych podczas rozprawy, a także dowodu złożonego przez odwołującego:**

- 1) (dowód nr 1) analiza dokumentacji komputera zaoferowanego przez przystępującego, z której odwołujący wywodzi, że na płycie głównej zostało przewidziane zbyt mało złącz SATA i eSATA w stosunku do specyfikacji, co jest podstawą zarzutu nr 1 oraz że BIOS nie posiada funkcji blokowania PCI, co jest podstawą zarzutu nr 2;
- 2) (dowód nr 2) wyciąg z warunków gwarancji Fujitsu, gdzie jest ograniczenie w stosunku do wymagań zamawiającego;

**– Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołujący w trakcie posiedzenia, po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie złożoną przez zamawiającego, ograniczył odwołanie tylko do zarzutów odnoszących się do zadania nr 1, a w trakcie rozprawy wycofał zarzuty nr 2 i 3.

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że odwołujący posiada interes w złożeniu środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby, pierwszy zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że zaoferowany komputer nie spełnia wymagań zamawiającego opisanych w na str. 1 »Płyta główna« zał. nr 1 do specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający na str. 1 zał. nr 1 do specyfikacji »Opis przedmiotu zamówienia« wymagał cyt. »Zaprojektowana na zlecenie producenta jednostki centralnej komputera i trwałe

oznaczona jego logo, wyposażona w 1 złącze PCI Express x 16, 2 wolne złącza PCI, 1 złącze PCI Express x 1, 4 złącza DIMM, obsługa do 8 GB DDR3 pamięci RAM, 4 złącza SATA, 1 złącze eSATA; [...]». Zamawiający, stosując w zacytowanym zestawieniu autonomicznych elementów przecinek, jako znak interpunkcyjny separujący poszczególne pozycje wyliczenia i tym samym wskazał, że wymaga aby płyta była wyposażona w szczególności w niezależne 4 złącza SATA a ponadto w oddzielne 1 złącze eSATA.

Zamawiający nie wykazał, że można ten fragment wyliczenia odczytać w inny sposób, np. »4 złącza SATA, a w tym 1 złącze eSATA«. Ponadto zamawiający nie wykazał, że zaoferowany komputer będzie posiadać niezależne 4 złącza SATA, a ponadto w oddzielne 1 złącze eSATA, natomiast wprost przeciwnie – to odwołujący wykazał, że oferowany przez wykonawcę Loco komputer nie będzie spełniał w badanym zakresie wymagań zamawiającego. W związku z tym potwierdził się zarzut zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Loco na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji.

Oferta nie spełnia wymogów zamawiającego i dowód wniesiony przez odwołującego w postaci opinii Pana Michała Kruzy nie zosał niczym podważony, a wprost wymowa tego dokumentu została wzmocniona stanowiskami stron, z których wynika, że oferowany komputer nie będzie posiadać wymaganych niezależnych 4 złącz SATA, a ponadto oddzielngo 1 złącza eSATA.

W zakresie pierwszego żądania – zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że zaoferowany komputer nie spełnia wymagań zamawiającego opisanych w specyfikacji – Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do stanowiska odwołującego.

Odwołujący podczas rozprawy wycofał zarzuty drugi i trzeci dotyczące BIOS.

Wobec wycofania zarzutów drugiego i trzeciego Izba nie rozpoznawała dowodu nr 3.

W ocenie składu orzekającego Izby, czwarty zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że zaoferowane warunki gwarancji nie spełniają wymagań zamawiającego opisanych w na str. 3 »Gwarancja« zał. nr 1 do specyfikacji – zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z postanowieniami na str. 3 rubryki »Gwarancja« zał. nr 1 do specyfikacji, zamawiający wymagał cyt. »Oświadczenia producenta komputera, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym – OWU«. Jednak wykonawca Loco załączył do oferty na str. 52 oświadczenie producenta z ograniczeniem wyrażonym zdaniem, cyt. »Obowiązki te będą ograniczone tylko do zobowiązań zawartych w



warunkach gwarancji fabrycznej Fujitsu, bądź produktu serwisowego Fujitsu zakupionego wraz ze sprzętem«.

Zdanie to wyraźnie zawęży ewentualne przyszłe zobowiązania producenta do poziomu niższego niż wymagane we wskazanym passusie załącznika do specyfikacji.

Dowód nr 2 – wyciąg z warunków gwarancji oferowanych przez producenta Fujitsu – przedstawiony przez odwołującego nie wniósł do sprawy nowych elementów, a tylko konkretniej zobrazował rozpoznawany problem. Zamawiający nie mógł ocenić pozytywnie zaoferowanych warunków gwarancji na podstawie oświadczenia zawartego na str. 52 oferty, a tylko takie oświadczenie znalazło się w ofercie, a jest to dokument, który nie podlega w tym postępowaniu uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 lub 4 w zw. z art. 25 ust. 1 Pzp.

Ponadto, nawet sama treść oświadczenia producenta Fujitsu, które to oświadczenie znajduje się w dokumentacji sprawy, nie odnosi się do objęcia gwarancją oferowanych komputerów w pełnym zakresie określonym specyfikacją.

Z przytoczonych wyżej powodów czwarte żądanie odwołującego jest popierane przez skład orzekający Izby.

W zakresie piątego zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty certyfikatu ISO 9001, a zamawiający postawił taki wymóg na str. 3 w rybryce »Certyfikaty i gwarancje« zał. nr 1 do specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający na str. 3 w rybryce »Certyfikaty i gwarancje« zał. nr 1 do specyfikacji wymagał cyt. »Certyfikat ISO9001 dla producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnienie wymogu) [...]«.

Mimo, że zamawiający nie powtórzył tego wymogu w rozdz. VIII specyfikacji, nie można stwierdzić, że zamawiający odstąpił od tego wymagania w innym miejscu specyfikacji. Również zamawiający nie wskazał na takie postanowienie specyfikacji w innym miejscu.

Wynika z tego, że zamawiający żądał załączenia do oferty dokumentu potwierdzającego spełnienie wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu i zamawiający nie wymagał załączenia do oferty koniecznie samego dokumentu certyfikatu ISO 9001. Za taki dokument można uznać tłumaczenie dokumentu certyfikatu, które wykonawca Loco załączył na str. 45-50 do oferty, na co wskazał także odwołujący w odwołaniu.

Z przytoczonych wyżej powodów piąte żądanie odwołującego nie może być popierane przez skład orzekający Izby.

Szósty zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty certyfikatu CE, a zamawiający postawił taki wymóg na str. 3 w rybryce »Certyfikaty i gwarancje« zał. nr 1 do specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający na str. 3 w rybryce »Certyfikaty i gwarancje« zał. nr 1 do specyfikacji wymagał cyt. »Deklaracja zgodności CE;« bez postawienia jakiegokolwiek wymagania. Ponadto w rozdz. VIII specyfikacji zamawiającego nie wskazał żadnego wymagania odnośnie załączenia do oferty dokumentów dotyczących deklaracji zgodności CE.

Samo wpisanie do specyfikacji nazwy dokumentu bez postawienia wymagania, że dokument ten musi być załączony do specyfikacji nie może być traktowane jako wymóg załączenia takiego dokumentu do specyfikacji. Ponadto zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji z braku precyzji specyfikacji sporządzonej przez zamawiającego i obowiązującej w danym postępowaniu. Przykładem może być orzeczenie z 29 stycznia 2009 r. KIO w sprawie KIO/UZP 48/09, gdzie jest wskazane, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek jednoznacznego i jasnego precyzowania postanowień specyfikacji. Fakt, że postanowienia te nie czynią zadość tym wymogom, nie mógłby być poczytany na niekorzyść wykonawcy i nie mógłby prowadzić do zastosowania sankcji odrzucenia oferty.

Wobec powyższego szósty zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco nie zasługuje na uwzględnienie, mimo że wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty certyfikatu CE wobec braku postawienia wyraźnie takiego wymogu w specyfikacji.

Siódmy zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco, mimo że wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty dokumentu potwierdzającego głośność oferowanego komputera, a zamawiający postawił taki wymóg w rozdz. VIII pkt 5 specyfikacji – nie zasługuje na uwzględnienie.

Wykonawca Loco zaoferował komputer Esprimo P7936 0-Watt. Natomiast na potwierdzenie spełnienia warunku potwierdzającego odpowiednią głośność jednostki centralnej wykonawca Loco załączył do oferty na stronie 26 oświadczenie dotyczące komputera ESPRIMO P7936-x, natomiast na stronach 41-42 oferty wykonawca ten załączył fragmenty (strony 1 i 5 z 44) raportu głośności dotyczącego komputera Esprimo P7936 E-STAR5.

Jednak odwołujący nie udowodnił, że badania w zakresie głośności dotyczące konkretnego komputera nie mogą odnosić się do całej serii komputerów oznaczonych tymi samymi początkowymi członami nazwy »Esprimo P7936«, szczególnie, że następne człony nazwy wskazują na inną konfigurację jednostki, a nie na ich inną konstrukcję mogącą wpływać na zmianę głośności pracy komputera.

Wobec powyższego siódmy zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Loco nie zasługuje na uwzględnienie, mimo że wykonawca ten nie dołączył do swojej oferty dokumentu na głośność zaoferowanego komputera, a załączył tylko dokument na głośność jednego z serii komputerów, jaki został zaoferowany.

Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, to jest orzekła o kosztach stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, uwzględniając również uzasadnione koszty odwołującego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika na podstawie rachunku złożonego w toku rozprawy do akt sprawy, zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....