

**WYROK**

**z dnia 18 sierpnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ewa Sikorska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2014 r. przez **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „AXIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,**
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Warszawie,**  
**Techsource Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Legionowie,**

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** – unieważnienie czynności polegającej na dopuszczeniu do aukcji elektronicznej wykonawcy **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „AXIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,** dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „AXIS” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** i dokonanie ponownej oceny ofert.

2. kosztami postępowania obciąża **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze** tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od **Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** na rzecz **GALAXY Systemy Informatyczne Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zielonej Górze** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup komputerów przenośnych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 4 sierpnia 2014 roku wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Zielonej Górze (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego - polegających na:

\* na zaniechaniu odrzucenia ofert spółek:

a) Konsorcjum: Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Techsource spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legionowie (dalej: Konsorcjum Computex i Techsource),

b) Przedsiębiorstwa Innowacyjno - Wdrożeniowego „AXIS” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: AXIS), pomimo, iż treść złożonych ofert w ramach postępowania, którego przedmiotem jest „Zakup komputerów przenośnych” (znak sprawy: DZP-2610-12/2014), dalej: „Postępowanie”, przez ww. spółki nie odpowiada treści SIWZ.

W ocenie odwołującego zamawiający naruszył następujące przepisy:

1. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert: Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS pomimo tego, iż treść złożonych ofert nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2. art. 26 ust 3 poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS pomimo tego, że nie przedłożyli oni na wezwanie zamawiającego dokumentów określonych w piśmie z dnia 14.07.2014 r.

3. art. 87 ust 1 ustawy Pzp poprzez przyjęcie oświadczenia wykonawcy Konsorcjum Computex i Techsource zmierzających w istocie do niedopuszczalnej zmiany treści złożonej przez nią oferty w zakresie dotyczącym parametrów oferowanego sprzętu z „512 MB DDR5” na „1 GB DDR5” wbrew wcześniejszemu oświadczeniu złożonemu w ofercie,

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia Odwołania.

Odwołujący podniósł, że ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy Pzp, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania zamawiającego, oferta złożona przez odwołującego zostałaby wybrana, jako oferta najkorzystniejsza. Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS naruszył interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Tym samym odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż istnieje niebezpieczeństwo, iż po przeprowadzeniu aukcji nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,

2. unieważnienia czynności polegającej na dopuszczeniu do aukcji elektronicznej Wykonawców: Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS, z ostrożności procesowej w przypadku, gdyby zamawiający wyznaczył termin aukcji i ją przeprowadził wniósł również o unieważnienie czynności polegającej na przeprowadzeniu aukcji i wyborze oferty najkorzystniejszej,

3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z pominięciem ofert wykonawców: Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej,

4. wykluczenie z postępowania i odrzucenie ofert złożonych przez Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS,

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że 24 lipca 2014 r. zamawiający przekazał wykonawcom Informację o wyniku badania i oceny ofert oraz zaproszeniu do aukcji następujących wykonawców: „Galaxy”, Konsorcjum Computex i Techsource, AXIS oraz spółkę „Exon Comuter System A..... J..... spółka komandytowa”. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wskazał, że żadna z ofert nie została odrzucona w trybie art. 92 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz z żaden z wykonawców nie został wykluczony z przedmiotowego postępowania w trybie art. 92 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp.

W rozdziale V pkt 2 SIWZ ppkt 13 wskazano „do oferty należy załączyć następujące dokumenty i oświadczenia: (... )dokumenty potwierdzające, że oferowane komputery przenośne spełniają określone przez Zamawiającego wymagania (przetłumaczone na język polski, potwierdzone za zgodność z oryginałem, podpisane przez Wykonawcę): dostarczenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań w zakresie uzyskania w teście BaPCo MobileMark 2012 Performance Qualification wartości Rating min. 130 punktów (na komputerze o konfiguracji oferowanej) - wydruku ze strony internetowej, potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bopco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowane komputery przenośne lub wydruk z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark2012 dla komputera przenośnego oferowanego. Wydruk: winien zawierać m.in. datę przeprowadzonego testu nie późniejszą niż termin składania ofert, wynik osiągnięty w wymaganej konfiguracji oraz informacje na temat konfiguracji testowanego i oferowanego komputera przenośnego w tym co najmniej: typ BIOSu, typ płyty głównej, typ i model CPU, częstotliwość taktowania CPU, wielkość pamięci RAM, rozdzielczość ekranu, dysk hd (jeżeli jest więcej niż 1 to musi być informacja o wszystkich), GPU, rodzaj i wersja systemu operacyjnego, pamięć wirtualna.”

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 PZP, w pkt III wezwał Konsorcjum: Computex, Techsource do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań postawionych w Roz. V SIWZ pkt 2 ppkt 13 w zakresie uzyskania w teście BaPCO MobileMark 2012 określonych wielkości. Zgodnie w wymaganiami SIWZ Wykonawcy byli zobowiązani do przedłożenia: o wydruku ze strony internetowej potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bopco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowane komputery przenośne lub o wydruku z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark2012 dla oferowanego komputera przenośnego, który potwierdzi spełnienie postawionych wymagań.

W wezwaniu z dnia 14 lipca 2014 r. zamawiający zakwestionował przedłożony test wskazując, że: „w Formularzu ofertowym w tabeli w pozycji 5 „Karta graficzna” wykonawca zaoferował kartę graficzną z dedykowaną pamięcią 512 MB SDRAM, natomiast do oferty załączono na stronie 70 (...) wydruk z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark2012 dla karty ze współdzieloną pamięcią Intel (R)HD Graphics 4600 (wiersz GPU 0) w wierszu GPU I podano „nieznany” i brak jest odniesienia do karty dedykowanej graficznej.

Pismem z dnia 14 lipca 2014 r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust 3 PZP, w pkt III wezwał AXIS do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań postawionych w Roz. V SIWZ pkt 2 ppkt 13 w zakresie uzyskania w teście BaPCO

MobileMark 2012 określonych wielkości. Zgodnie w wymaganiach SIWZ wykonawcy byli zobowiązani do przedłożenia: o wydruku ze strony internetowej potwierdzającego zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu ww. wymagań przez oferowane komputery przenośne lub o wydruku z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark2012 dla oferowanego komputera przenośnego, który potwierdzi spełnienie postawionych wymagań.

W wezwaniu z dnia 14 lipca 2014 r. zamawiający zakwestionował przedłożony test wskazując, że: „w Formularzu ofertowym w tabeli w pozycji 5 „Karta graficzna” Wykonawca zaoferował kartę graficzną AMD RADEONTM HD 8750M z dedykowaną pamięcią 1 GB SDRAM, natomiast do oferty załączono na stronie 38-39 (...) wydruk z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark2012 dla karty ze współdzieloną pamięcią Intel(R) HD Graphics 4600 (wiersz GPU 0) w wierszu GPU 1 podano „niewiadomy” i brak jest odniesienia do karty AMD RADEON TM HD 8750M.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający dla potwierdzenia spełnienia wymagań przez oferowany sprzęt dopuścił przedstawienie wyłącznie takich dokumentów, jak wskazano wyżej. Jednocześnie zauważyć należy, iż przed złożeniem ofert żaden z wykonawców nie zadał w tym zakresie zamawiającemu pytania czy dopuści on w celu potwierdzenia spełnienia postawionych warunków innego rodzaju dokumenty np. oświadczenie producenta. W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie zarówno Konsorcjum: Computex, Techsource, jak i firma AXIS zamiast wydruku ze strony internetowej bądź prawidłowego testu złożyły informację sporządzoną przez Hewlett Packard Polska sp. z o.o., z którego wynika, iż test nie rozpoznawał grafiki w pozycji GPU 1 podając informację „[unknown]”, tłumaczoną jako „niewiadomy”. Powyższe jednoznacznie oznacza brak przedłożenia dokumentu potwierdzającego zgodnie z wymaganiami SIWZ osiągnięcie określonych parametrów. 8. Mając na uwadze opisany wyżej stan faktyczny stwierdzić należy bez wątpliwości, że obie oferty dotknięte są wadami, które powodują, że winny zostać odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W ofercie Konsorcjum Computex, Techsource została zaoferowana karta graficzna „85 Hz przy rozdzielczości 1600x1200 z dedykowaną pamięcią 512 MB SDRAM ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 10, OpenGL 3.0 oraz posiadająca Dual HD HW Decode” czyli inna karta niż w oświadczeniu HP (ze względu na pamięć -1 GB DDR5), co wskazuje jednoznacznie, że test załączony do oferty nie dotyczy sprzętu zaoferowanego zamawiającemu. Inaczej mówiąc uzyskane wyniki nie dotyczą konfiguracji oferowanej.

W ofercie AXIS została zaofertowana karta graficzna „AMD Radeon™ HD 8750M z dedykowaną pamięcią 1GB DDR5 uzyskująca 1600x1200/85Hz ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 11.1, OpenGL 4.3 oraz posiadająca Dual HD HW Decode” zgodna z oświadczeniem HP. Niemniej jednak odwołujący zauważył, że test miał być wykonany na konfiguracji oferowanej oraz miały być w nim zawarte informacje na temat konfiguracji testowanego i oferowanego komputera przenośnego co najmniej w zakresie m.in. GPU. Potwierdzeniem czego miał być jeden z dwóch wskazanych w SIWZ dokumentów - wydruk ze strony internetowej, odpowiedni test BaPCo. Skoro wbrew wymaganiom SIWZ nie przedłożono wymaganych dokumentów oferta na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 winna zostać odrzucona, a ww. spółki nie powinny zostać zaproszone do uczestnictwa w aukcji.

W ocenie odwołującego podkreślenia wymaga również, iż testy załączone do obu ofert są identyczne chociaż dotyczą sprzętu o różnych konfiguracjach.

Odwołujący powołał się na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, w tym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Urzędzie Zamówień Publicznych z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt. KIO/UZP 907/09; KIO/UZP 915/09, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 grudnia 2009 roku sygn. akt: KIO/UZP 1567/09, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 8 sierpnia 2006 roku sygn. akt V Ca 806/06.

Zamawiający oświadczeniem złożonym na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

**Izba ustaliła, co następuje:**

Izba ustaliła, że stan faktyczny sprawy jest zgodny z ustaleniami faktycznymi zawartymi w odwołaniu. Ponadto stan faktyczny nie był sporny pomiędzy stronami postępowania odwoławczego.

Ponadto Izba ustaliła, że po wniesieniu odwołania, w dniu 11 sierpnia 2014 roku zamawiający unieważnił czynność poinformowania wykonawców o klasyfikacji do aukcji elektronicznej dokonanej pismem z dnia 24.07.2014 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

W wyniku powtórzenia ww. czynności zamawiający poinformował, że do aukcji elektronicznej zostaną zaproszeni następujący wykonawcy:

- 1) „Exon Computer Systems A..... P.....” Spółka Komandytowa w Toruniu,
- 2) Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. w Zielonej Górze,

3) Przedsiębiorstwo Innowacyjno-Wdrożeniowe „AXIS” Sp. z o.o. w Warszawie.

Zamawiający poinformował, że została odrzucona oferta wykonawcy Konsorcjum: Computex Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie i Techsource Sp. z o.o. w Legionowie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

**Izba zważyła, co następuje:**

W związku z odrzuceniem przez zamawiającego oferty złożonej przez Konsorcjum: Computex Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie i Techsource Sp. z o.o. w Legionowie oraz oświadczeniem odwołującego, iż podtrzymuje odwołanie w części nieuwzględnionej przez zamawiającego, Izba nie rozpoznawała zarzutów dotyczących oferty złożonej przez Konsorcjum: Computex Sp. z o.o. Sp.k. w Warszawie i Techsource Sp. z o.o. w Legionowie.

W pozostałym zakresie odwołanie jest zasadne.

Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba uznała za zasadne stanowisko odwołującego, iż parametry komputerów zaoferowanych przez wykonawców powinny zostać potwierdzone wyłącznie dokumentami wskazanymi przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. – w rozpoznawanym przypadku – wydrukami ze strony internetowej, potwierdzającymi zamieszczenie na stronie <http://www.bapco.com> informacji o spełnianiu wymagań przez oferowane komputery przenośne lub wydrukami z testu przeprowadzonego w aplikacji BaPCo MobileMark 2012 dla komputera przenośnego oferowanego. Wydruki winny zawierać m.in. datę przeprowadzonego testu nie późniejszą niż termin składania ofert, wynik osiągnięty w wymaganej konfiguracji oraz informacje na temat konfiguracji testowanego i oferowanego komputera przenośnego, w tym co najmniej: typ BIOSu, typ płyty głównej, typ i model CPU, częstotliwość taktowania CPU, wielkość pamięci RAM, rozdzielczość ekranu, dysk hd (jeżeli jest więcej niż 1 to musi być informacja o wszystkich), GPU, rodzaj i wersja systemu operacyjnego, pamięć wirtualna. Zmiana w zakresie dokumentów potwierdzających spełnianie powyższych warunków, dokonana przez zamawiającego po terminie składania ofert, jest zmianą niedopuszczalną, stosownie do treści art. 38 ust. 4 ustawy Pzp.

Ogólnie wskazać tu należy, dzielając w tym zakresie stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku z dnia 28 maja 2010 r., sygn. akt KIO 868/10, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, od momentu jej udostępnienia, jest wiążąca dla zamawiającego – jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej

umieszczonych. Jak wskazuje art. 70<sup>1</sup> § 3 Kodeksu cywilnego jest to zobowiązanie, zgodnie z którym organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty, zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Z uwagi na to, że obok ogłoszenia zamawiający konkretyzuje warunki przetargu zarówno odnośnie do zamówienia (umowy), jak i prowadzenia postępowania w specyfikacji, to SIWZ należy uznać za warunki przetargu w rozumieniu K.c. Udostępnienie SIWZ jest zatem czynnością prawną powodującą powstanie zobowiązania po stronie zamawiającego, który jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy wymienionych w SIWZ. Zaznaczyć przy tym należy, iż co do zasady, dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z norm SIWZ, jej postanowienia winny być sformułowane w sposób precyzyjny i jasny. Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem *sine qua non*, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nadto podkreślić należy, że sformułowane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu są identyczne dla wszystkich uczestników i jakiegokolwiek odstępstwa są w tym zakresie nieuprawnione.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający, dokonując oceny oferty przystępującego AXIS na podstawie oświadczenia producenta zaoferowanego sprzętu, czyli dokumentu, który nie był przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dopuścił się naruszenia przepisów wskazanych w odwołaniu.

Izba nie podziela stanowiska, jakoby – dla potwierdzenia parametrów w zakresie zastosowanej karty graficznej – wystarczyło jedynie umieszczenie takiej informacji w treści wydruku potwierdzającego wykonanie testu. W ocenie Izby z rozdz. V pkt 2 ppkt 13 SIWZ wynika, iż wydruki w zakresie wymagań mają potwierdzać spełnianie przez zamawiającego określonego wymagania. Nie wystarczyło zatem wpisanie symbolu zaoferowanej karty graficznej, ale również z testu miało wynikać potwierdzenie wyników komputera ze wskazaną przez wykonawcę w sposób konkretny kartą. Wniosek taki potwierdza również treść pisma z dnia 14 lipca 2014 roku skierowanego przez zamawiającego do przystępującego AXIS, z którego to pisma wynika, że z uwagi na podanie w wierszu GPU 1 informacji „niewiadomy” oraz brak odniesienia do karty graficznej AMD Radeon™ HD 8750M, do oferty został dołączony dokument przedstawiający wyniki osiągnięte na komputerze o innej szacie graficznej niż oferowana w tabeli Formularza Ofertowego. Zamawiający wezwał przystępującego AXIS do złożenia dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań w zakresie uzyskania w teście BaPCo MobileMark2012 wyników potwierdzających spełnianie

wymagań oraz zgodnie z wymogami zawartymi w Rozdz. V pkt 2 ppkt 13 lit. A SIWZ dla komputera przenośnego oferowanego.

Odnosząc się do złożonych przez przystępującego dowodów w postaci opinii Action SA w Warszawie oraz Hewlett-Packard Polska Sp. z o.o. Izba stwierdza po pierwsze, iż nie są to dokumenty, których zamawiający wymagał w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Warunki postępowania obowiązują wykonawców i zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym również w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą. Nie mogą one być zatem składane niejako w zastępstwie dokumentów wskazanych w SIWZ. Po drugie dokumenty te również nie pozwalają na ustalenie wymaganych parametrów sprzętu w takim zakresie, w jakim wymagał tego zamawiający. Dowód w postaci opinii Action SA wskazuje jedynie prawdopodobną przyczynę braku wymaganych informacji w raporcie testowym, co powoduje, że wartość dowodowa opinii jest znikoma. Z kolei z oświadczenia Hewlett-Packard wynika, iż zaoferowany komputer jest wyposażony w grafikę zewnętrzną AMD Radeon™ HD 8750M, bez potwierdzenia pozostałych parametrów.

Odnosząc się do twierdzenia zamawiającego i przystępującego AXIS, iż brak informacji o modelu drugiej karty graficznej wynika z przyczyn leżących po stronie programu MobileMark Izba ponownie podkreśla fakt, iż zamawiający takie wymogi ustalił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i tym samym obowiązany był do ich przestrzegania. Niemniej jednak wykonawcy mieli możliwość wpływu na treść SIWZ. Mogli oni, stosownie do art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także – zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy Pzp – wnieść odwołanie na postanowienia SIWZ, które – w ich przekonaniu – naruszały przepisy ustawy Pzp. Żaden z wykonawców w niniejszej sprawie nie skorzystał z przysługujących mu uprawnień. Należy zauważyć, że wykonawcy przystępujący do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, należą do grona profesjonalistów, którzy sami powinni dbać o własne interesy i w odpowiednich momentach wykorzystywać przysługujące im uprawnienia.

Izba nie odniosła się do argumentów odwołującego dotyczących braku informacji o sterownikach w raporcie testowym. W ocenie Izby argumenty te były w istocie nowymi zarzutami, których odwołujący nie podniósł w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyników postępowania.

.....