

Sygn. akt: KIO 1841/16, Sygn. akt: KIO 1843/16

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 października 2016 r. w Warszawie:

- 1) odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2016 r. przez **wykonawcę: KOMA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Ełku** oraz,
- 2) odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2016 r. przez **wykonawcę: MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Gminę Miasto Augustów z siedzibą w Augustowie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze o sygn. akt KIO 1841/16 oraz KIO 1843/16,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców:**

A) KOMA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Ełku kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania,

B) MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Augustów z siedzibą w Augustowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości na terenie Gminy Miasta Augustów”*.

W dniu 30 września 2016 r. wykonawcy: 1) KOMA Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w Elką oraz 2) MPO Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku (zwani dalej odpowiednio również: *„Odwołującym Koma”* oraz *„Odwołującym MPO”*) wnieśli odwołania (odpowiednio w zakresie części I i II zamówienia) m. in. na czynność wykluczenia z postępowania, z uwagi na niezabezpieczenie złożonych ofert wadium na przedłużony okres związania ofertą, zarzucając Zamawiającemu m. in. naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 85 ust. 4 ustawy Pzp.

Wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 30 września 2016 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszych postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego (zarówno do odwołania o sygn. akt KIO 1841/16 oraz KIO 1843/16) nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniach, postępowania odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

Izba - rozpatrując wniosek Odwołującego MPO o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, wobec uwzględnienia odwołania w całości - wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), - zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo

rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego. Ponadto zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego - w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego, gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – znosi się wzajemnie. Zatem argumentacja Odwołującego - powołującego się na powszechnie reprezentowany na gruncie przepisów ustawy Kodeksu postępowania cywilnego pogląd, iż za stronę przegrywającą uznaje się w szczególności podmiot, który uznał powództwo po jego wniesieniu w następstwie czego to powództwo zostaje uwzględnione – nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie. Powyższa kwestia uregulowana została w § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. W konsekwencji wobec faktu uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołań przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, Izba umorzyła postępowania odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i orzekła o kosztach w oparciu o treść § 5 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, uznając jednocześnie, że w niniejszym stanie faktycznym – skoro uwzględnienie nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron - nie ma podstaw czynić zadość wnioskowi Odwołującego.

Reasumując zatem, o kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu każdemu z Odwołujących z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: