

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 2 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 22 września 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pralnia Opole Sp. z o.o. w Opolu, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. o.o. w Legnicy, DGP Laundry Partner Sp. z o.o. w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Pralnia Opole Sp. z o.o. w Opolu, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. o.o. w Legnicy, DGP Laundry Partner Sp. z o.o. w Legnicy.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Zespół Opieki Zdrowotnej w Nysie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest wykonanie kompleksowych usług pralniczych.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w 17 września 2014 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 309090.

22 września 2014 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pralnia Opole Sp. z o.o. w Opolu, DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. o.o. w Legnicy, DGP Laundry Partner Sp. z o.o. w Legnicy wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w związku art. 36 ust. 1 pkt 6 Pzp przez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków przedmiotowych, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 7 ust. 1 Pzp w związku z art. 41 pkt 7 Pzp przez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków przedmiotowych, określonych w ogłoszeniu o zamówieniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wymaganie załączenia do oferty aktualnych badań mikrobiologicznych (dwóch) wykonanych w odstępie min. 4 miesięcy podczas gdy przepisy nie przewidują obowiązku takiej częstotliwości ich wykonywania i nie jest to niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

1. warunku przedmiotowego wskazanego w rozdziale V pkt IV ppkt 1 przez wykreślenie wymogu, aby aktualne badania mikrobiologiczne musiały zostać wykonane w odstępie 4 miesięcy oraz zastąpienie go zapisem, aby były aktualne na dzień upływu terminu składania ofert;
2. warunku przedmiotowego wskazanego w rozdziale V pkt IV ppkt 1 przez wykreślenie wymogu, aby były przeprowadzone na wskazanej ilości asortymentu z pozostawieniem jedynie rodzaju asortymentu;
3. dokonanie zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku przedmiotowego wskazanego w rozdziale V pkt IV ppkt 2 przez wykreślenie wymogu, aby aktualne badania mikrobiologiczne musiały zostać wykonane w odstępie 4 miesięcy oraz zastąpienie go zapisem aby były aktualne na dzień upływu terminu składania ofert.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 29 września 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....