

Sygn. akt: KIO 2450/10

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 listopada 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 listopada 2010 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 listopada 2010 roku przez **Toya Systemy Komputerowe Spółka z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Jednostkę Wojskową nr 2414, ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr na rzecz **Toya Systemy Komputerowe Spółka z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy *ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy ustawy *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 roku.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Nadto ustalono, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę sprzętu informatycznego i oprogramowania dla Jednostki Wojskowej 2414* przez Odwołującego – **Toya Systemy Komputerowe Spółka z o.o., ul. Narutowicza 26, 90-135 Łódź**, w dniu 10 listopada 2010 roku.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* i odnosiły się do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu zaferowania przez niego pakietów biurowych „OpenofficePL 2010 Professional Plus” nie spełniających warunków równoważności.

Pismem z dnia 17 listopada 2010 roku, Zamawiający odpowiedział na odwołanie, uwzględniając odwołanie w całości i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie w dniu 15 listopada 2010 roku wykonawca *Senetic Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Wilimowskiego 6, 40-074 Katowice*.

Izba postanowiła nie dopuścić przystępującego *Senetic Spółka z o.o. Spółka komandytowa, ul. Wilimowskiego 6, 40-074 Katowice* ze względu na niezachowanie terminu do zgłoszenia przystąpienia. Przystąpienie wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2010 roku w formie pisemnej. Wykonawca zgłaszający przystąpienie został zawiadomiony o czynności wniesienia odwołania w dniu 10 listopada 2010 roku, więc termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 13 listopada 2010 roku. Bez znaczenia

jest fakt, iż zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego nastąpiło w dniu 10 listopada 2010 roku czyli w terminie.

Uwzględniając powyższe, istniała podstawa do przyjęcia, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego, uznaje roszczenie za uzasadnione i uwzględnił odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. Wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego nie zachował terminu na przystąpienie i przystąpienie uznano za nieskuteczne

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....