

Sygn. akt: KIO 2375/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 listopada 2018 r. przez wykonawcę **Comarch Healthcare S. A.** z siedzibą w Krakowie przy Al. Jana Pawła II 39a (31-864 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez **Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli** z siedzibą w Nowej Soli przy ul. Chałbińskiego 7 (67-100 Nowa Sól)

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Zielonej Górze.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest dostawa licencji oprogramowania e-Uслуг i EDM wraz z wdrożeniem na potrzeby Wielospecjalistycznego Szpitala Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowej Soli (znak postępowania: DZP-280-1/13/2018).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 listopada 2018 r. pod nr 2018/S 213-488014.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Wykonawca Comarch Healthcare S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej: „odwołującym” w dniu 16 listopada 2018 r. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. art. 7 Pzp poprzez:
 - a) zaniechanie określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) wszystkich wymaganych danych dotyczących integracji;
 - b) opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji dostarczanego systemu z posiadanym przez zamawiającego oprogramowaniem części administracyjnej, przenosząc na potencjalnego wykonawcę obowiązek uwzględnienia w cenie ofertowej wszelkich kosztów wykonania tej operacji, w tym tych, na których wysokość potencjalny wykonawca nie ma wpływu z uwagi na niezapewnienie potencjalnemu wykonawcy przez zamawiającego dokumentacji technicznej i kodów źródłowych dotychczas posiadanego systemu, z którym ma zostać zintegrowany system, a w konsekwencji nałożenie na potencjalnego wykonawcę obowiązku podjęcia współpracy z producentem systemu, z którym zamawiany system ma zostać zintegrowany, który to producent jest jednocześnie podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia i stawiając w uprzywilejowanej sytuacji tego producenta;
- 2) art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez:
 - a) opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez umożliwienie złożenia oferty tylko przez wąską grupę podmiotów, podczas gdy brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla takiego wymogu. Fakt ten przejawia się poprzez zaniechanie dopuszczenia możliwości dokonania przez wykonawcę wymiany posiadanego Systemu HIS na nowy System, zaniechanie

przedstawienia opisów funkcjonalnych posiadanych modułów w toku postępowania, zaniechanie udostępnienia interfejsów integracyjnych do posiadanych systemów lub zaniechanie dopuszczenia wymian tych systemów, co wiąże się z udostępnieniem danych do migracji;

- b) przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w postępowaniu. Zawarcie w SIWZ nieprecyzyjnych postanowień, niepozwalających na stwierdzenie co stanowi zakres szkoleń e-Learning. Wskazanie modułów będących jednocześnie posiadaniem przez zamawiającego oprogramowaniem, objętym nadzorem autorskim.

W związku z postawionymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- 1) wskazanie w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych modułów systemu HIS w celu realnego zaoferowania systemu równoważnego; wskazanie w SIWZ czy przedmiot zamówienia obejmował będzie migrację danych z systemu HIS dotychczasowego do oferowanego, a w przypadku wymagania takiej migracji danych - wprowadzenie do SIWZ poniższych danych dotyczących migracji danych z systemu HIS pełnej listy baz danych i systemów, z których ma nastąpić migracja danych, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności:

- ilość i rodzaje baz danych (proste czy złożone, relacyjne czy obiektowe itp.);
- struktura poszczególnych baz danych;
- rozmiar baz danych;
- sposób migracji ze wskazaniem na dane, które mają pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych etc.;
- zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.);
- zapewnienie danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików.

- 2) uzupełnienie SIWZ o kompletną dokumentację interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów (przynajmniej w zakresie obszaru części administracyjnej ERP, zakładając dopuszczenie wymiany systemu HIS w celu umożliwienia rozbudowy go o wyspecyfikowane w OPZ nowe moduły), w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu

danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów. Wprowadzenie w SIWZ zobowiązania zamawiającego, że w przypadku gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów zmieniają system lub wersję systemu tak że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem - zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań zamawiającego i firm trzecich. Modyfikację opisu szkoleń e-learningowych w sposób umożliwiający zapewnienie wszystkim potencjalnym wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie, poprzez ustalenie zakresu szkoleń internetowych w oparciu o zakres wymienianego systemu przedstawiony w SIWZ i nie wykraczający poza zakres wymienianych i dostarczanych elementów systemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 22 listopada 2018 r. za pomocą poczty elektronicznej zostało przekazane pismo z tego samego dnia, w którym zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej: „Izbą”) stwierdziła, że w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp. Zgodnie z art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp - *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.*

Skuteczne skorzystanie przez zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej (uwzględnienia w całości zarzutów odwołania) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Ponadto po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z ww. okolicznościami Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić też należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub

unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy.

Przewodniczący: