

Sygn. akt: KIO 2072/21

**WYROK**  
**z dnia 2 sierpnia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 lipca 2021 r. przez wykonawcę **Perfect Displays Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Warszawską,**

przy udziale wykonawcy **Statim Integrator Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawcy Statim Integrator Sp. z o.o. Sp.k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Kosztami postępowania obciąża Politechnikę Warszawską:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Warszawska – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa wraz z instalacją systemu multimedialnego do audytorium Centralnego w Gmachu Elektroniki PW w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 15/18*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 1 czerwca 2021 r. pod numerem 2021/BZP 00070392/01.

W dniu 12 lipca 2021 r. wykonawca Perfect Displays Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Statim Integrator Sp. z o.o. sp. k. oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 16 pkt 1, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty wykonawcy Statim Integrator Sp. z o.o. Sp. k. oraz dokonania ponownej oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdz. III pkt 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z instalacją systemu Multimedialnego do audytorium Centralnego w Gmachu Elektroniki PW w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 15/18, a w skład zamówienia wchodzi: demontaż istniejącego systemu, montaż dostarczonego systemu oraz instalacja/konfiguracja i uruchomienie oprogramowania systemu. Zgodnie z wymaganiami zamawiającego demontażowi nie podlegają wyłącznie istniejące głośniki, które należy zintegrować, połączyć z nowym systemem. W załączniku nr 3 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) Zamawiający określił parametry techniczne, które spełniać muszą poszczególne urządzenia oraz system multimedialny. Jednocześnie w załączniku nr 1 do SWZ (Formularz ofertowy) Zamawiający wymagał od wykonawców podania nazwy producenta i modelu poszczególnych urządzeń wchodzących w skład oferowanego systemu multimedialnego. Zdaniem Odwołującego tak postawiony wymóg SWZ jednoznacznie przesądza o konieczności wpisania w poszczególnych pozycjach tabeli formularza ofertowego urządzeń zapewniających uzyskanie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów oraz funkcjonalności.

Odwołujący podniósł, że w tabeli formularza ofertowego – załącznik nr 1 do SWZ, w poz. 11 oraz w załączniku nr 3 do SWZ – opis przedmiotu zamówienia w poz. 11 Zamawiający wymagał, aby wykonawcy w składanej ofercie określili oferowane urządzenie audio, za pomocą którego możliwa będzie obsługa 20 istniejących głośników audio zamontowanych w audytorium oraz ich integracja z nowym systemem multimedialnym,

w szczególności w zakresie sterowania z panelu sterującego. Wykonawca Statim Integrator Sp. z o.o. Sp. k. w poz. 11 formularza ofertowego wskazał urządzenie przełącznik matrycowy (matryca) producenta Kramer model VS – 88H2A. Zdaniem Odwołującego zaoferowany przełącznik nie pozwoli uzyskać wskazanej powyżej funkcjonalności, z powodu braku możliwości podłączenia do powyższego urządzenia 20 sztuk głośników audio zamontowanych w audytorium. Jedynym urządzeniem, które połączy głośniki z nowym systemem, a jednocześnie zasili głośniki dźwiękiem jest, zaoferowany przez Odwołującego wzmacniacz audio (jedynie do wzmacniacza audio głośniki można podłączyć).

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że w pytaniu i odpowiedzi nr 1 z 15 czerwca 2021 r. Zamawiający na pytanie o model i typ głośników zamontowanych w auli opisanych w poz. 11 załącznika 3 SWZ – AUDIO w celu dobrania odpowiedniego wzmacniacza mocy audio, odpowiedział podaniem modelu i typu posiadanych głośników, co jednoznacznie wskazuje, że Zamawiający w tym punkcie miał na myśli urządzenie, które zasili posiadane głośniki.

Odwołujący podniósł, że produkt Kramer VS-88H2A funkcjonalnie jest urządzeniem przełączającym źródła, a nie jest urządzeniem zasilającym głośniki audio. Zgodnie z opisem zawartym na stronie producenta umożliwia on przełączanie dowolnych sygnałów wejściowych wideo i audio na dowolne wyjścia. Urządzenie to nie posiada wbudowanego wzmacniacza audio, do którego można podłączyć głośniki zamontowane w audytorium i w związku z tym nie spełnia założeń funkcjonalnych opisu technicznego systemu multimedialnego – obsługa 20 istniejących głośników audio zamontowanych w audytorium.

Odwołujący powołał się na treść art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nakazującego odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, które – zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy – należy rozumieć jako warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. Zamawiający jest zobligowany odrzucić ofertę w przypadku jej sprzeczności z warunkami zamówienia, m.in. gdy zachodzi sprzeczności co do parametrów technicznych wymaganych w treści SWZ z oferowanymi przez wykonawcę

urządzeniami. W związku z powyższym oferta Statim Integrator Sp. z o.o. Sp. k. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wykonawca Statim Integrator Sp. z o.o. Sp.k. w zgłoszonym przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc następującą argumentację:

*Po pierwsze, Zamawiający w dokumentacji przetargowej i opisie przedmiotu zamówienia nigdzie nie użył określenia, że „demontażowi nie podlegają tylko i wyłącznie istniejące głośniki”. Zamawiający w Załączniku nr 3 do SWZ — Opis Przedmiotu Zamówienia, pkt 1 Przedmiot zamówienia, ust. 1 określił jedynie, że w skład zamówienia wchodzi demontaż istniejącego systemu bez określenia zakresu demontażu oraz że wymaga aby wszystkie składowe systemu były ze sobą kompatybilne i aby tworzyły jeden działający system – sterowany z konsoli centralnej.*

*Po drugie, w odpowiedzi na pytanie 12 ubiegającego się o zamówienie odnoszące się do konkretnych elementów obecnego systemu Zamawiający jednoznacznie określił, na zastosowanie których z nich nie wyraża zgody (miksery audio, jednostka systemu sterowania) jednocześnie nie wykluczając możliwości wykorzystania innych komponentów obecnego systemu w tym np. wzmacniacza mocy.*

*Po trzecie, Zamawiający wymagał od wszystkich ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia Wykonawców przeprowadzenia wizji lokalnej, podczas której będzie można określić zakres projektu, warunki demontażu istniejącego systemu i instalacji nowego oraz rodzaj i ilość zainstalowanych obecnie urządzeń, co zostało potwierdzone protokołarnie.*

*Po czwarte, to po stronie ubiegającego się o zamówienie, na podstawie dokumentacji przetargowej oraz przeprowadzonej wizji lokalnej, spoczywa obowiązek zaproponowanie systemu spełniającego w pełni wymagania Zamawiającego przy jednoczesnym zachowaniu celowości doboru urządzeń z ekonomicznego punktu widzenia oraz zapewnienia jego poprawnego działania.*

*Po piąte, Przystępujący podczas wizji lokalnej w dniu 8 czerwca 2021 roku ustalił, że w skład systemu wchodzi wzmacniacz mocy ELEKTRONIKA WS-2245, który jest sprawny i połączony z 20 głośnikami APART AUDIO SPH16 oraz że może on zostać wykorzystany w integracji nowego systemu (patrz dokumentacja fotograficzna stanowiąca Załącznik do niniejszej pisma). Wiedzę taką mógł posiadać każdy z ubiegających się o zamówienie, którzy odbyli wizję lokalną i którzy uznali, że będzie on kompatybilny z nowym systemem. W razie jakichkolwiek wątpliwości, ubiegający się o zamówienie mogli zadać Zamawiającemu konkretne pytanie na które otrzymaliby odpowiedź. Tym samym bezpodstawny jest zarzut*

*Odwołującego o naruszenie art. 16 pkt. 1) ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.*

*Po szóste, zaproponowany przez Przystępującego. przełącznik matrycowy audio-video KRAMER VS-88H2A posiada wyjście audio, które po podłączeniu do obecnego wzmacniacza mocy ELEKTRONIKA WS-2245 jest w stanie zasilić 20 głośników przez co zapewniona jest wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność nowego systemu, a oferta Przystępującego jest zgodna z warunkami zamówienia. Dodatkowo w trakcie pytań i odpowiedzi Zamawiający 1 podał model i typ głośników do wiedzy ubiegających się o zamówienie.*

*Po siódme, Przystępujący w formularzu ofertowym nie musiał wykazywać obecnego wzmacniacza mocy, gdyż nie leży on w zakresie dostawy nowych urządzeń.*

Analogiczne stanowisko przedstawił Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte po 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), stosownie do art. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Statim Integrator Sp. z o.o. Sp.k., który zgłosił przystąpienie do postępowania w obu sprawach w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z punktem III.1 SWZ przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z instalacją systemu Multimedialnego do audytorium Centralnego w Gmachu Elektroniki PW

w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 15/18. W skład zamówienia wchodzi: Demontaż istniejącego systemu, montaż dostarczonego systemu oraz instalacja/ konfiguracja i uruchomienie oprogramowania /systemu. Wszystkie składowe systemu muszą być kompatybilne ze sobą i tworzyć jeden działający system – sterowany z konsoli centralnej.

W punkcie III.6 SWZ Zamawiający określił wymóg dokonania przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia udziału w wizji lokalnej pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.

W punkcie 2 Załącznik nr 3 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) Zamawiający określił opis techniczny systemu multimedialnego, w którym w poz. 11 tabeli nr 1 podał następujące wymaganie:

11	Audio (tabela kosztorysowa poz. 11)	System musi obsługiwać 20 istniejących głośników audio zamontowanych w audytorium.  Istniejące głośniki muszą zostać zintegrowane z nowym systemem multimedialnym w szczególności muszą być sterowane z panelu sterującego.
----	--	---

Zgodnie z wzorem formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) w punkcie 1 Zamawiający zamieścił oświadczenie, które mieli złożyć wykonawcy, w tym m.in. w zakresie wymagania z poz. 11 punktu 2 OPZ: *W odpowiedzi na ogłoszenie o przetargu oświadczamy, że zrealizujemy zamówienie, w zakresie określonym w opisie przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferując:*

Opis techniczny System multimedialny			Wymagania spełniane przez Wykonawcę
11.	Audio (tabela kosztorysowa poz. 11)	System musi obsługiwać 20 istniejących głośników audio zamontowanych w audytorium.  Istniejące głośniki muszą zostać zintegrowane z nowym systemem multimedialnym w szczególności muszą być sterowane z panelu sterującego.	Producent ..... Model .....

W punkcie 4 formularza oferty Zamawiający określił wzór tabeli kosztorysowej, który należało wypełnić wpisując oferowane ceny:

Lp.	Przedmiot zamówienia	Jedn. miary	Wartość jednostkowa netto (bez VAT) w PLN	Liczba oferowanych jednostek miary	Wartość netto (bez VAT) w PLN	Stawka VAT (%)	Kwota VAT w PLN	Wartość brutto (z VAT) w PLN
-----	----------------------	-------------	---	------------------------------------	-------------------------------	----------------	-----------------	------------------------------

					4x5		6x7	6+8
11.	Audio	Szt.		1				

W poz. 10 tabeli nr 2 Opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający zobowiązał wykonawców do potwierdzenia, że wszystkie elementy są fabrycznie nowe, wolne od wad materiałowych i prawnych. Analogiczne postanowienie znajduje się w § 3 ust. 8 Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający udzielił m.in. następujących wyjaśnień do SWZ:

*Pytanie 1: W punkcie 1 1 „Audio” Widnieje zapis system musi obsługiwać 20istniejących głośników audio. W cel u dobrania odpowiedniego wzmacniacza audio, proszę o podanie modelu i producenta głośników zamontowanych w audytorium.*

*Odpowiedź 1: Zamawiający informuje, że posiadanym modelem jest SPH-16 16W/100V.*

*Pytanie 12: Prosimy o informację , czy w nowym systemie można zastosować urządzenia będące w Państwa posiadaniu, np. miksery audio, jednostka systemu sterowania?*

*Odpowiedź 12: Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie urządzeń wskazanych przez Wykonawcy tzn.: miksery audio, jednostka systemu sterowania.*

Przystępujący w punkcie 11 tabeli zamieszczonej w punkcie 1 formularza oferty zaoferował urządzenie producenta Kramer model VS-88H2A.

Pismem z 7 lipca 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby Zamawiający naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego. Konsekwencją tego był wybór oferty, która podlegała odrzuceniu, skutkujący naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.



W rozpoznawanej sprawie nie była sporna okoliczność, że zaoferowane przez Przystępującego w punkcie 11 tabeli zamieszczonej w punkcie 1 formularza oferty urządzenie producenta Kramer model VS-88H2A nie jest wystarczające do zrealizowania opisanej przez Zamawiającego funkcjonalności, tj. obsługi 20 istniejących głośników audio zamontowanych w audytorium oraz ich integracji z nowym systemem multimedialnym, do czego niezbędne jest wykorzystanie wzmacniacza. Ani Zamawiający, ani Przystępujący nie twierdzili, że spełnienie ww. funkcjonalności możliwe jest jedynie za pomocą zaoferowanego przełącznika matrycowego. Stali jednak na stanowisku, że wykonawca uprawniony był do wykorzystania wzmacniacza będącego własnością Zamawiającego i że taki właśnie sposób realizacji zamówienia zaoferował Przystępujący. Istotą sporu było więc to, czy dopuszczalne było zaniechanie zaoferowania wzmacniacza i posłużenie się wzmacniaczem należącym do Zamawiającego oraz czy właśnie taki sposób realizacji zamówienia został przez Przystępującego zaoferowany. W ocenie Izby na tak postawione pytania należy udzielić odpowiedzi przeczącej.

Przed wszystkim z postanowień SWZ nie wynika, aby Zamawiający dopuszczał wykorzystanie przy realizacji zamówienia sprzętu będącego w jego dyspozycji. Możliwość taka nie została przewidziana wprost w SWZ, nie ma również podstaw do wyinterpretowania takiej możliwości z jej postanowień. W punkcie III.1 SWZ wyraźnie wskazano, że w skład zamówienia wchodzi m.in. demontaż istniejącego systemu, z kolei w poz. 11 tabeli nr 1 opisu przedmiotu zamówienia podano, że Zamawiający oczekuje obsługi przez dostarczony system 20 głośników, którymi dysponuje. Z powyższego wynika, że system będący w posiadaniu Zamawiającego podlega demontażowi w ramach wykonania zamówienia, a spośród jego elementów jedynie głośniki mają wejść w skład nowego systemu. Co więcej, Zamawiający wyraźnie wymagał, aby wszystkie elementy były fabrycznie nowe. Tym samym niezasadne są twierdzenia, że wykonawcy mogli wybrać, z których elementów starego systemu skorzystać, a które urządzenia będą przedmiotem realizowanej przez nich dostawy. Wniosku takiego nie sposób też wywieść z faktu, że Zamawiający zobowiązał wykonawców do przeprowadzenia wizji lokalnej. Z postanowień SWZ w żaden sposób nie wynika, że wizja lokalna miała służyć powyższemu celowi. Wizję lokalną należy uznać za uzasadnioną potrzebą prawidłowego opracowania oferty i doboru właściwych urządzeń, czego nie można utożsamiać z zezwoleniem Zamawiającego na dowolne decyzje wykonawców co do tego, które urządzenia zaoferują, a z jakich zrezygnują, wykorzystując urządzenia będące własnością Zamawiającego.

Wobec tak skonstruowanych postanowień SWZ nieuprawnione jest wywodzenie przeciwnych wniosków z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie 12. Jakkolwiek pytanie to dotyczyło ogólnie możliwości wykorzystania urządzeń będących w posiadaniu

Zamawiającego, a miksery audi i jednostki systemu sterowania zostały w nim wskazane jedynie przykładowo, to odpowiedź Zamawiającego została ograniczona jedynie do tych dwóch ww. urządzeń. Z faktu, że Zamawiający nieprecyzyjnie odpowiedział na pytanie nie można wnioskować, że wszystkie inne urządzenia będące własnością Zamawiającego, poza mikserami audio i jednostkami systemu sterowania, mogły być wykorzystane przez wykonawców do zrealizowania zamówienia. Prowadziłoby to do nieakceptowalnego wniosku, że wykonawca mógłby ograniczyć dostawę wyłącznie do ww. urządzeń, a całą resztę systemu tworzyłyby urządzenia należące do Zamawiającego.

Podkreślenia wymaga, że prezentowana przez Zamawiającego i Przystępującego interpretacja SWZ nie tylko nie ma oparcia w brzmieniu postanowień tego dokumentu, ale też prowadziłaby do zezwolenia na złożenie w postępowaniu nieporównywalnych ofert. Gdyby przyjąć, że wykonawca ma swobodę wyboru, które urządzenia dostarczyć oraz z których urządzeń Zamawiającego skorzystać, to zakres przedmiotowy złożonych ofert mógłby się diametralnie różnić, co prowadziłoby do ich nieporównywalności, a w konsekwencji godziłoby w zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Niezależnie od powyższego zauważenia wymaga, że okoliczność, iż Przystępujący oferuje wykonanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem wzmacniacza należącego do Zamawiającego, w żadnej mierze nie wynika z treści złożonej oferty. Zamiar taki został wyartykułowany przez Przystępującego dopiero w postępowaniu odwoławczym. Przystępujący wskazał, że: *podczas wizji lokalnej w dniu 8 czerwca 2021 roku ustalił, że w skład systemu wchodzi wzmacniacz mocy ELEKTRONIKA WS-2245, który jest sprawny i połączony z 20 głośnikami APART AUDIO SPH16 oraz że może on zostać wykorzystany w integracji nowego systemu (...)*. Powyższe było niemożliwe do ustalenia na podstawie treści oferty. Za niedopuszczalne należy uznać, że wykonawca składając ofertę nie ujawnia istotnej informacji dotyczącej jej zakresu, a następnie, dopiero broniąc się przed zarzutami innego wykonawcy, precyzuje treść tej oferty w zakresie sposobu wykonania zamówienia. Dopuszczenie takiej możliwości prowadziłoby do zezwolenia na składanie ofert nieprecyzyjnych, niedających Zamawiającemu wiedzy co do ich faktycznej treści.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie realizacji wymagania określonego w poz. 11 tabeli nr 1 opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy, a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....