

**Sygn. akt: KIO 2124/16**

**WYROK**  
**z dnia 25 listopada 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

Protokolant: Mariusz Gontarczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2016 r. przez Wykonawcę: Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin

przy udziale wykonawcy PHU Votum s.c. J. P. zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2124/16 po stronie Odwołującego

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: Gminie Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin sporządzenie protokołu zawierającego powody niedokonania podziału zamówienia na części,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Wykonawcę: Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego: Gminy Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, ul. S. Klonowica 5, 71-241 Szczecin na rzecz wykonawcy Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty

postępowania odwoławczego poniesione z tytułu zwrotu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:.....**

## Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie, 71-241 Szczecin, ul. S. Klonowica 5 wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na konserwację i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i nawigacyjnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem na terenie Miasta Szczecin w latach 2017-2019, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 października 2016r. za numerem 2016/S 207 – 375524.

W dniu 28 października 2016r. Odwołujący: Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26, 10-062 Olsztyn wniósł odwołanie pierwsze odwołanie w przedmiotowej sprawie na treść ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ:

1. treść pkt 2.3a) (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III.2.3).2.3a) Ogłoszenia o zamówieniu Kwalifikacje techniczne,

2. pkt 2.3c) tiret pierwsze (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III. 1.4) pkt c) Ogłoszenia o zamówieniu Inne szczególne warunki,

3. treść pkt 2.3d) (Rozdział V) SIWZ Podstawy wykluczenia Podstawy wykluczenia. Warunki udziału w postępowaniu. Dokumenty., co odpowiada treści punktu III. 1.4) pkt d) Ogłoszenia o zamówieniu Inne szczególne warunki,

4. treść pkt 3 (Rozdział XV) SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, co odpowiada treści punktu II.2.1) Ogłoszenia o zamówieniu Wielkość lub zakres zamówienia. Całkowita wielkość lub zakres.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisów art. 22 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm. z 2016r. poz. 831, 996, 1020, 1250, 1265, 1579) – zwanej dalej ustawą Pzp w zw. art. 22d ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp przez dokonanie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ konkretyzacji warunków udziału wykonawców dotyczących wymagań w zakresie zdolności technicznej oraz zawodowej wykonawców - poprzez zawarcie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia przedmiotowych warunków udziału - w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia oraz

w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nakładając tym samym na wykonawców nadmierne warunki dotyczące dysponowania odpowiednimi kwalifikacjami technicznymi co stanowi naruszenie obowiązku zamawiającego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, ograniczając możliwość uzyskania zamówienia przez wykonawców zdolnych do jego realizacji.

2. naruszenie przepisów art. 29 ust. 2 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 w zw. z art. 41 pkt. 4 pzp, przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia złożenie przez wykonawców rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w SIWZ w następującym zakresie:

1. Rozdział V pkt. 2.3a) siwz przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że zamawiający za usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem uzna utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi co najmniej 40 szt. i odstąpi od wymogu, aby wśród nich były tablice zmiennej treści o powierzchni nie mniejszej niż 30m<sup>2</sup> każda, a w części spełniania przez wykonawców warunków w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej doprecyzuje pojęcie „urządzeń sygnalizacji nawigacyjnej” bądź usunie ten wymóg konserwacji sygnalizacji świetlnej wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej,

2. Rozdział V pkt 2.3c) tiret pierwsze SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada bazę techniczno - laboratoryjno - warsztatową wyposażoną laboratorium kontrolno - pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji bez wskazywania ich rodzaju.

3. Rozdział V pkt 2.3.d) SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich, bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować wykonawca.

4. Rozdział XV pkt 3 SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że

Zamawiający dokona wykreślenia postanowienia w zakresie „ Wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń do Zamawiającego.

Ponadto Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu w następującym zakresie:

1. Pkt. III.2.3)2.3a) ogłoszenia o zamówieniu przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że zamawiający za usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem uzna utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi co najmniej 40 szt. i odstąpi od wymogu, aby wśród nich były tablice zmiennej treści o powierzchni nie mniejszej niż 30m<sup>2</sup> każda, a w części spełniania przez wykonawców warunków w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej doprecyzuje pojęcie „urządzeń sygnalizacji nawigacyjnej” bądź usunie ten wymóg konserwacji sygnalizacji świetlnej wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej,

2. Pkt. III.1.4.c) tiret pierwsze SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada bazę techniczno - laboratoryjno - warsztatową wyposażoną laboratorium kontrolno - pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji bez wskazywania ich rodzaju.

3. Pkt. III.1.4.d) SIWZ przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich, bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować wykonawca,

4. Pkt. II.2.1) Ogłoszenia o zamówieniu przez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający dokona wykreślenia postanowienia w zakresie „ Wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń do Zamawiającego.”.

Odwołujący wniósł również o nakazanie Zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

W dniu 4 listopada 2016r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uznaje zarzuty odwołania w całości. Poza tym obszernie przedstawił zakres dokonanych w ogłoszeniu i SIWZ zmian.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 8 listopada 2016r. w sprawie o sygn. akt KIO 2054/16 umorzyła postępowanie odwoławcze.

W dniu 7 listopada 2016r. Odwołujący ponownie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści ogłoszenia o zamówienia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ sporządzonych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. Art. 22 ust. 1a, art. 22d ust. 1, art 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej oraz zdolności zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, wykraczający poza poziom niezbędny do realizacji zamówienia oraz naruszający zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji;

2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez preferowanie wykonawców, którzy obecnie realizują na rzecz Zamawiającego analogiczne zamówienia;

3. Art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1 poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co uniemożliwia złożenie przez wykonawców rzetelnych i prawidłowo skalkulowanych ofert;

4. Art. 29 ust. 2, art. 7 ust. 1, art. 96 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia składania ofert częściowych w zakresie części zamówienia dotyczącej konserwacji i utrzymania urządzeń sygnalizacji nawigacyjnych.

Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w SIWZ w następującym zakresie:

1. Rozdział V pkt 2.3a) SIWZ zmianę tego warunku, w ten sposób, że za usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem Zamawiający uzna utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem zainstalowanych w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi co najmniej 40 szt. i odstąpi od wymogu, aby wśród nich były tablice zmiennej treści o powierzchni nie mniejszej niż 30 m<sup>2</sup> każda, a w części spełnienia przez wykonawców

warunków w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej usunie wymóg dotyczący posiadania doświadczenia w zakresie utrzymania i konserwacji urządzeń sygnalizacji nawigacyjnej;

2. Rozdział V pkt 2.3c) tiret pierwsze SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada bazę techniczno - laboratoryjno - warsztatową wyposażoną w laboratorium kontrolno - pomiarowe bez wskazywania (w sposób pośredni lub bezpośredni) konkretnych urządzeń w jakie ta baza ma być wyposażona;

3. Rozdział V pkt 2.3.d) SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich, bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować wykonawca;

4. Rozdział XV pkt 3 SIWZ poprzez zmianę tego warunku, w ten sposób, że Zamawiający dokona wykreślenia postanowienia w zakresie „Wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń do Zamawiającego.”

5. Dopuszczenie składania ofert częściowych w zakresie następujących części: a. Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem drogowym; b. Konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji nawigacyjnych w żegludze.

Ponadto Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu analogicznych do wskazanych powyżej dla treści SIWZ.

Dodatkowo Izba ustaliła, że pismem z dnia 10 listopada 2016r. umieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego dokonał on zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu uwzględniając żądania zawarte w pierwszym odwołaniu w następującym zakresie:

Rozdział V pkt 2.3 a) SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 usługi, z których: pierwsza w zakresie konserwacji i utrzymania sygnalizacji świetlnej i druga w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem.

Za jedną usługę w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej Zamawiający uzna: wykonanie na terenie miasta o ilości mieszkańców nie mniejszej niż 200 tysięcy bieżącego utrzymania i konserwacji sygnalizacji świetlnych wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej (w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie przepisów żeglugowych na śródlądowych drogach wodnych, Dz.U.2003.212.2072) o wartości minimum 1 000 000,00 PLN brutto przy czym umowa musi obejmować co najmniej 12 miesięcy z ostatnich 36 miesięcy przed składaniem oferty.

Za jedną usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem Zamawiający uzna: utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem zainstalowanych w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi co najmniej 40 szt. i wśród nich są: co najmniej 3 tablice zmiennej treści, znaki zmiennej treści wykonane w technologii LED, kamery ANPR w ilości nie mniejszej niż 20 szt., szybkoobrotowe kamery CCTV w ilości nie mniejszej niż 5 szt. wraz z systemem łączności światłowodowej oraz rozproszonej sieci transmisji danych opartej o technologię GSM (GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, LTE).

Rozdział V pkt 2.3 c) tiret pierwszy SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

laboratorium kontrolno – pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji, które obecnie zainstalowane są na skrzyżowaniach w Szczecinie oraz zestawy rezerwowe gotowe do użycia w przypadkach awaryjnych, pozwalające na pełną diagnostykę, naprawę, regulację i testowanie elementów elektronicznych i elektrycznych urządzeń sterowniczych zainstalowanych na terenie Szczecina (wg wykazu sygnalizacji świetlnych – załącznik 5 do OPZ).

Rozdział V pkt 2.3 d) SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

posiada wyposażony warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich wraz ze stanowiskiem diagnostyczno – naprawczym dla urządzeń elektrycznych.

Rozdział XV pkt 3 SIWZ otrzymuje nowe brzmienie:

Zakres rzeczowy obejmuje wykonywanie usług w zakresie utrzymania i prowadzenia konserwacji oraz usuwania powstałych awarii sygnalizacji świetlnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem zestawionych w Załączniku 5 – „Wykaz sygnalizacji świetlnych objętych konserwacją” i w Załączniku 6 – „Wykaz urządzeń systemu zarządzania

ruchem” i polega na prowadzeniu przeglądów bieżących i okresowych oraz konserwacji instalacji w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń, tj. zapewnienia prawidłowej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji kablowej, sygnalizatorów, wyświetlaczy czasu i innych urządzeń związanych z zarządzaniem i sterowaniem ruchem.

Sekcja II: II.2.1) ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje nowe brzmienie:

Zakres rzeczowy obejmuje wykonywanie usług w zakresie utrzymania i prowadzenia konserwacji oraz usuwania powstałych awarii sygnalizacji świetlnych oraz urządzeń zarządzania i sterowania ruchem zestawionych w Załączniku 5 – „Wykaz sygnalizacji świetlnych objętych konserwacją” i w Załączniku 6 – „Wykaz urządzeń systemu zarządzania ruchem” i polega na prowadzeniu przeglądów bieżących i okresowych oraz konserwacji instalacji w celu utrzymania w sprawności technicznej urządzeń, tj. zapewnienia prawidłowej pracy urządzeń sterujących, detekcyjnych i transmisyjnych oraz właściwego stanu instalacji kablowej, sygnalizatorów, wyświetlaczy czasu i innych urządzeń związanych z zarządzaniem i sterowaniem ruchem.

Sekcja III: III.1.4) ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje nowe brzmienie:

c) posiada bazę techniczno – laboratoryjno – warsztatową wraz z zapleczem magazynowym i zapleczem transportowo – sprzętowym, zlokalizowaną na terenie miasta Szczecin lub w rejonie przyległym do granicy administracyjnej miasta Szczecina wyposażoną w następujące stanowiska:

- laboratorium kontrolno – pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji, które obecnie zainstalowane są na skrzyżowaniach w Szczecinie oraz zestawy rezerwowe gotowe do użycia w przypadkach awaryjnych, pozwalające na pełną diagnostykę, naprawę, regulację i testowanie elementów elektronicznych i elektrycznych urządzeń sterowniczych zainstalowanych na terenie Szczecina (wg wykazu sygnalizacji świetlnych – załącznik 5 do OPZ).

- stanowisko wraz z oprogramowaniem umożliwiającym diagnozę elementów systemu zarządzania ruchem, w szczególności tablic i znaków zmiennej treści, kamer ANPR, systemu łączności światłowodowej oraz transmisji danych opartej o GSM,

- pakiety paneli LED do wymiany uszkodzonych elementów tablic oraz znaków zmiennej treści.

d) posiada wyposażony warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych,

mechanicznych, ślusarskich wraz ze stanowiskiem diagnostyczno – naprawczym dla urządzeń elektrycznych.

Sekcja III: III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu otrzymuje nowe brzmienie:

1. Ponadto o udzielenie zamówienia może się ubiegać wykonawca, który spełnia poniżej określone warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

1) zdolności technicznej lub zawodowej:

Minimalny poziom zdolności:

zamawiający uzna, że wykonawca posiada wymagane zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że:

a) wykonał należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum 2 usługi, z których: pierwsza w zakresie konserwacji i utrzymania sygnalizacji świetlnej i druga w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem.

Za jedną usługę w zakresie konserwacji sygnalizacji świetlnej Zamawiający uzna: wykonanie na terenie miasta o ilości mieszkańców nie mniejszej niż 200 tysięcy bieżącego utrzymania i konserwacji sygnalizacji świetlnych wraz z urządzeniami sygnalizacji nawigacyjnej (w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie przepisów żeglugowych na śródlądowych drogach wodnych, Dz.U.2003.212.2072) o wartości minimum 1 000 000,00 PLN brutto przy czym umowa musi obejmować co najmniej 12 miesięcy z ostatnich 36 miesięcy przed składaniem oferty.

Za jedną usługę w zakresie konserwacji specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem Zamawiający uzna: utrzymanie i konserwację specjalistycznych urządzeń zarządzania ruchem zainstalowanych w granicach administracyjnych miasta o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 PLN brutto, przez okres minimum 1 roku, gdzie łączna liczba zainstalowanych urządzeń wynosi co najmniej 40 szt. i wśród nich są: co najmniej 3 tablice zmiennej treści, znaki zmiennej treści wykonane w technologii LED, kamery ANPR w ilości nie mniejszej niż 20 szt., szybkoobrotowe kamery CCTV w ilości nie mniejszej niż 5 szt. wraz z systemem łączności światłowodowej oraz rozproszonej sieci transmisji danych opartej o technologię GSM (GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, LTE).

W przypadku, gdy wartość inwestycji wykazanych przez wykonawcę wyrażona będzie w walucie obcej, zamawiający przeliczy tę wartość na walutę polską w oparciu o średni kurs walut NBP, dla danej waluty, z daty wszczęcia postępowania. Jeżeli w tym dniu nie będzie

opublikowany średni kurs NBP, zamawiający przyjmie kurs średni z ostatniej tabeli przed wszczęciem postępowania.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także w przypadku gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych innego podmiotu, wykonaniem usług określonych powyżej winien wykazać się jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych Wykonawca będzie polegał.

b) posiada narzędzia lub urządzenia techniczne dostępne Wykonawcy w celu realizacji zamówienia:

Lp.	Opis (typ, marka, model, minimalna wymagana wydajność)	Wymagana Minimalna ilość jednostek
1.	Wyposażona baza techniczno – laboratoryjno – warsztatowa	1
2.	Sygnalizacja awaryjna i wahadłowa	1
3.	Oznakowane samochody „pogotowie sygnalizacji” do objazdów kontrolnych i usuwania awarii osprzętu sygnalizacyjnego i kablowego	3
4.	Podnośnik koszowy	1

c) posiada bazę techniczno – laboratoryjno – warsztatową wraz z zapleczem magazynowym i zapleczem transportowo – sprzętowym, zlokalizowaną na terenie miasta Szczecin lub w rejonie przyległym do granicy administracyjnej miasta Szczecina wyposażoną w następujące stanowiska:

- laboratorium kontrolno – pomiarowe wyposażone w laboratoryjne sterowniki sygnalizacji, które obecnie zainstalowane są na skrzyżowaniach w Szczecinie oraz zestawy rezerwowe gotowe do użycia w przypadkach awaryjnych, pozwalające na pełną diagnostykę, naprawę, regulację i testowanie elementów elektronicznych i elektrycznych urządzeń sterowniczych zainstalowanych na terenie Szczecina (wg wykazu sygnalizacji świetlnych – załącznik 5 do OPZ).

- stanowisko wraz z oprogramowaniem umożliwiającym diagnozę elementów systemu zarządzania ruchem, w szczególności tablic i znaków zmiennej treści, kamer ANPR, systemu łączności światłowodowej oraz transmisji danych opartej o GSM,

- pakiety paneli LED do wymiany uszkodzonych elementów tablic oraz znaków zmiennej treści.

d) posiada wyposażony warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich wraz ze stanowiskiem diagnostyczno – naprawczym dla urządzeń elektrycznych.

c) posiada środki transportu, pojazdy specjalistyczne oraz sprzęt w ilości co najmniej:

- 2 samochody do obsługi urządzeń sterujących,
- 3 samochody do objazdów kontrolnych i usuwania awarii osprzętu sygnalizacyjnego i kablowego,
- 1 pojazd do przewozu urządzeń sygnalizacyjnych,
- 1 prowizoryczny zestaw sygnalizacyjny do sterowania ruchem w czasie awarii i zdarzeń losowych,
- 1 samojezdny podnośnik balkonowy o zasięgu ramienia co najmniej 10 m

d) dysponuje lub będzie dysponować minimum 4 osobami posiadającymi świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku eksploatacji w zakresie sieci elektroenergetycznych o napięciu do 1 kV,

e) dysponuje lub będzie dysponować minimum 2 osobami posiadającymi uprawnienia do kierowania ruchem,

f) dysponuje lub będzie dysponować minimum 1 osobą posiadającą świadectwo kwalifikacyjne uprawniające do zajmowania się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci na stanowisku dozoru w zakresie sieci elektroenergetycznych o napięciu do 1 kV. Świadectwa kwalifikacyjne wydawane są na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz. U. z 2003 r. Nr 89, poz. 828 z późn. zm),

g) dysponuje lub będzie dysponować minimum 1 osobą posiadającą wykształcenie wyższe informatyczne w specjalności sieci komputerowe, z doświadczeniem (co najmniej 1 rok) w budowaniu sieci światłowodowych oraz eksploatacji sieci światłowodowych i wielopunktowych sieci opartych o technologię GSM (GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, LTE) oraz ważnym świadectwem kwalifikacyjnym E do eksploatacji urządzeń, instalacji i sieci o napięciu znamionowym do 1 kV.

UWAGA dotyczy stanowisk wskazanych powyżej:

Zamawiający dopuszcza łączenie stanowisk wymienionych powyżej tylko pod warunkiem spełnienia łącznie wymagań dotyczących kwalifikacji i doświadczenia dla danych stanowisk.

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a także w przypadku gdy wykonawca polega na zdolnościach technicznych lub zawodowych

innego podmiotu, dysponowaniem osób wymienionych powyżej winien wykazać się jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia lub podmiot na którego zdolnościach technicznych lub zawodowych Wykonawca będzie polegał.

Modyfikacja SIWZ jest integralną częścią SIWZ. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

W dniu 10 listopada 2016 r. zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawca – PHU Votum s.c. J. P. po stronie Odwołującego.

Pismem z dnia 24 listopada 2016r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o:

1. pozostawienie bez rozpoznania odwołania w części dotyczącej nakazania Zamawiającemu:

a) zmianę SIWZ poprzez odstąpienie od wymogu, aby wśród tablic zmiennej treści były tablice o powierzchni nie mniejszej niż 30 m<sup>2</sup> (rozdział V pkt. 2.3 a) SIWZ) – żądanie 1 odwołania,

b) zmianę SIWZ poprzez uznanie, że wykonawca posiada wymagalne zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że bazę techniczno-laboratoryjno-warsztatową wyposażoną w laboratorium kontrolno-pomiarowe bez wskazywania(w sposób pośredni lub bezpośredni) konkretnych urządzeń, w jakiej ma być ta baza wyposażona(rozdział V pkt. 2.3c) SIWZ) – żądanie 2 odwołania,

c) zmianę SIWZ poprzez uznanie, że wykonawca posiada wymagalne zdolności techniczne lub zawodowe zapewniające należyte wykonanie zamówienia, jeżeli wykonawca wykaże, że posiada warsztat pozwalający na wykonanie napraw uszkodzonych elementów sygnalizacji świetlnej z zakresu prac elektrycznych, mechanicznych, ślusarskich bez wskazywania konkretnych rodzajów narzędzi, którymi powinien dysponować(Rozdział V pkt. 2.3d) SIWZ),

d) zmianę SIWZ poprzez wykreślenie postanowienia w zakresie „ wykonawca z dniem przejścia konserwacji urządzeń objętych przetargiem przejmuje je jako sprawne technicznie, bez możliwości dodatkowych roszczeń od Zamawiającego(rozdział XV pkt. 3 SIWZ),

2.oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,

3.zasądzenie kosztów postępowania według spisu kosztów, ewentualnie z ostrożności wnosił o:

1.oddalenie odwołania w całości,

2.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów.

## **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.**

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej - KIO 2054/15 i KIO 2124/16, w tym treść ogłoszenia z dnia 26 października 2016r i treść SIWZ z tej samej daty, odwołania, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 24 listopada 2016r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 24 listopada 2016r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez Odwołującego i Zamawiającego wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.96 ust.1 pkt. 11 ustawy Pzp w zakresie zarzutu zaniechania przez Zamawiającego dopuszczenia składania ofert częściowych.

W pozostałym zakresie Izba nie rozpoznała zarzutów z następujących powodów.

Jeżeli chodzi o zarzuty odnoszące się do wniosków odwołania zawartych w jego punkcie 3 i 4 Odwołujący wycofał te zarzuty odwołania, a zatem Izba potraktowała je za bezprzedmiotowe.

Odnośnie zarzutów dotyczących wniosków odwołania zawartych w jego punkcie 1 i 2 Izba doszła do przekonania, że Zamawiający jest związany rozstrzygnięciem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 listopada 2016r. w sprawie o sygn. akt KIO 2054/16, gdzie Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 listopada 2016r. uwzględnił odwołanie w całości, w tym w zakresie rozdziału V pkt. 2.3 a) i rozdziału V pkt. 2.3 c) SIWZ.

W powyższym zakresie istnieje powaga rzeczy osądzonej – res iudicata. Zgodnie z art.197 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczenie Izby, po stwierdzeniu przez sąd jego wykonalności, ma moc prawną na równi z wyrokiem sądu.

Jednocześnie wymaga wskazania, że zgodnie z art.186 ust.2 zd.2 ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego dokonane wskutek uwzględnienia

odwołania w całości Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Analizując przedmiotową sprawę Izba dostrzegła również, że Odwołujący wniósł częściowo odwołanie w warunkach, o których mowa w art.189 ust.2 pkt. 4 ustawy Pzp powołując się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego Odwołującego.

Powyższe, według zapatrywania Izby również stanowi ujemną przesłankę uniemożliwiającą formalne rozpoznanie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących wniosków odwołania zawartych w jego punkcie 1 i 2 rozdziału V pkt. 2.3 a) i rozdziału V pkt. 2.3 c) SIWZ.

Dodatkowo należy wskazać, że jeżeli Odwołujący nie podzielił stanowiska Zamawiającego wyrażonego w dokonanej w piśmie z dnia 10 listopada 2016r. modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ to miał prawo skorzystać z odrębnego środka ochrony prawnej wymierzonego przeciwko treści tego dokumentu.

Przechodząc dalej, Izba uznała, że do rozstrzygnięcia pozostało istotne zagadnienie oceny czy Zamawiający miał powód niedokonania podziału zamówienia na części w sposób wnioskowany przez Odwołującego.

Z ustaleń dokonanych przez Izbę wynika, że Odwołujący w ogóle nie sporządził jakiegokolwiek protokołu z prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stosownie do przepisu art.96 ust.1 pkt.11 ustawy Pzp w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający sporządza protokół zawierający, co najmniej powody niedokonania podziału zamówienia na części.

Powyższy przepis stanowi dla Zamawiającego bardzo ważny obowiązek uzasadnienia przyczyn niepodzielenia zamówienia na części.

Według zapatrywania Izby przewidziane prawem uzasadnienie powinno być możliwie najszersze, zawierać dokładną analizę sytuacji rynkowej tego rodzaju zamówień, opisywać relacje cenowe poszczególnych świadczeń.

W uzasadnieniu takim nie jest wystarczające jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny, lecz konieczne jest odniesienie się do samego przedmiotu zamówienia, warunków rynku i możliwości świadczonych usług na podstawie konkretnych przypadków.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:.....**