

Sygn. akt: KIO 263/21

WYROK
z dnia 17 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Adamietz Sp. z o. o. z siedzibą w Strzelcach Opolskich,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze,**

przy udziale wykonawcy **AGROBEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Adamietz Sp. z o. o. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Sygn. akt KIO 263/21

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Komunalne Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Zielonej Górze – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa Sali gimnastycznej przy Zespole Edukacyjnym nr 10 przy ul. Energetyków 7 na dz. 138/5 w obrębie 4 w Zielonej Górze*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 3 grudnia 2020 r. pod numerem 761415-N-2020.

W dniu 25 stycznia 2021 r. Adamietz Sp. z o. o. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty z związku ze stwierdzeniem, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 90 ust. 1 i 1a, art. 87 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że 28 grudnia 2020 r. Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Zamawiający podał, że wzywa do wyjaśnień w zakresie elementów oferty, które mają wpływ na wysokość ceny, a zatem nie wskazał wyraźnie i nie sprecyzował, jakie elementy oferty Odwołującego go interesują, ale wskazanie tych elementów pozostawił w gestii Odwołującego. Ponadto Zamawiający wskazał na różnicę cenową pomiędzy ceną ofertową a szacunkową wartością zamówienia, wskazując, że wnosi o szczegółowe wyjaśnienia, przy czym nie sprecyzował, o jakie szczegółowe wyjaśnienia wnosi, a po prostu ogólnie przytoczył tylko brzmienie przepisu. Zgodnie z brzmieniem przedmiotowego przepisu Zamawiający żądał szczegółowych wyjaśnień w zakresie zastosowanej technologii, sprzyjających warunków zamówienia, oszczędności metody wykonania zamówienia, kosztów pracy itd.

Odwołujący podniósł, że wezwanie to było wezwaniem bardzo ogólnym, bez wskazania przez Zamawiającego jakichkolwiek wątpliwości w zakresie ceny oferty Odwołującego. Ponadto Zamawiający nie wskazał swoich żadnych wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, poza przytoczeniem ogólnym kwot (przy czym przytoczenie kwot i wskazanie wartości procentowej 30% należy raczej odnosić do przepisu art. 90 ust. 1a ustawy Pzp).

Następnie Odwołujący podniósł, że Zamawiający wezwał go do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dowodów w terminie do dnia 4 stycznia 2021 r. W ocenie Odwołującego

termin ten nie jest wystarczający na złożenie wyjaśnień, w tym przedstawienie dowodów, o czym Odwołujący informował Zamawiającego pismem z 28 grudnia 2020 r., wnosząc o przedłużenie terminu. Odwołujący podniósł, że był to termin, w którym wiele firm nie pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy, a pracownicy są na urloпах. Ponadto, w ocenie Odwołującego termin ten był terminem zbyt krótkim, gdyż Odwołujący dostał wezwanie 28 grudnia o godzinie 13:53, pozostały mu więc dni 29 i 30 grudnia, gdyż kolejny dzień 31 grudnia jest dniem, w którym nie pracuje się w pełnym wymiarze czasu i pracodawcy zwalniają swoich pracowników do domu zdecydowanie wcześniej. Kolejne dni czyli 1, 2 i 3 stycznia 2021 r. były to dni wolne, zaś dzień 4 stycznia był dniem, w którym Odwołujący miał złożyć wyjaśnienia, przy czym miały one być złożone zgodnie z wezwaniem w siedzibie Zamawiającego do godziny 14:45, a zatem w godzinach pracy Zamawiającego. Z uwagi na odległość między siedzibą Zamawiającego i siedzibą Odwołującego (około 328 km i ponad 3 godziny jazdy samochodem) i żądaniem by wyjaśnienia były złożone w siedzibie Zamawiającego, Odwołujący również 4 stycznia 2021 r. nie mógł wziąć pod uwagę jako dnia, w którym mógł podjąć merytoryczną pracę nad wyjaśnieniami. W rezultacie, mimo że termin 28.12-4.01. wydaje się być dość długi, to Odwołujący miał na pracę nad wyjaśnieniami dwa pełne dni robocze (29 i 30 grudnia 2020 r.) oraz częściowo 28 grudnia 2020 r. i 4 stycznia 2021 r. Mając tą świadomość Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego 29 grudnia 2020 r. o przedłużenie terminu na wyjaśnienia, ale Zamawiający odmówił.

Odwołujący podkreślił, że zwracał się do Zamawiającego z prośbą o wydłużenie terminu już w dniu następnym (29 grudnia 2020 r.) o godzinie 08:08 (pismo datowane na 28 grudnia 2020 r.) prosząc o przedłużenie terminu do dnia 8 stycznia 2021 r. i wskazując na sezon świąteczno-urlopowy. Zamawiający jednak nie przychylił się do tej prośby.

W ocenie Odwołującego, z uwagi na powyższe, a także na to, że wyjaśnienia zostały skierowane w tzw. okresie uznawanym za okres urlopowo-świąteczny w Polsce, co jest wiedzą powszechną i nie wymaga dowodzenia, Odwołujący nie miał szans złożyć innych wyjaśnień, a te które złożył w kontekście ogólnego wezwania Zamawiającego wyczerpywały treść wezwania.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wezwał go do wyjaśnień elementów oferty i Odwołujący te elementy oferty wyjaśnił, złożył bowiem tabele z wyjaśnieniami części składowych. Zgodnie z definicją słowa „element” (sjp.pwn.pl) element jest to część składowa jakiejś całości i tak właśnie to wezwanie zrozumiał Odwołujący. Przedmiotowa tabela będącą częścią wyjaśnień wskazuje na konkretne zakresy robót, uwzględnione w tych zakresach elementy oraz technologię wykonania. Zdaniem Odwołującego prowadzi to do wniosku, że poprzez złożenie tej tabeli Odwołujący odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co do przedstawienia elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Dlatego też, jeśli

Zamawiający chciał bardziej szczegółowych wyjaśnień, to powinien wezwać Odwołującego, tak jak stanowi przepis do wskazania, które konkretnie istotne części składowe wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego. Gdyby Zamawiający do takich wyjaśnień wezwał Odwołującego i dał Odwołującemu niezbędną czas na przygotowanie tych wyjaśnień, z pewnością Odwołujący odpowiedziałby na to wezwanie. Odpowiedź Odwołującego w tym zakresie była natomiast w pełni adekwatna do żądania Zamawiającego. Wezwanie było ogólne, zatem odpowiedź Odwołującego również była ogólna.

Odnosząc się do drugiej części wezwania, tj. do przytoczenia przepisów, Odwołujący podniósł, że również i to wezwanie w odniesieniu do jego treści i czasu na przygotowanie wyjaśnień uwzględnił w możliwie jak najpełniejszym zakresie i zgodnie z należytą starannością, a mianowicie:

- w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia:

Odwołujący wskazał m.in. na optymalizację cen i możliwość skorzystania z potencjału spółek. Nie były to gołosłowne, Odwołujący bowiem dokładnie wskazał konkretne spółki oraz wskazał na opis spółek i zakres oferowanych usług. Odwołujący wskazał także na dysponowanie zapasami, przy czym znów nie było to gołosłowne, gdyż podał dokładnie, że posiada stal zbrojeniową i stal kształtowaną.

Odwołujący wyjaśnił także, że zamierza wykonać zadanie przy użyciu kadry zamieszkującej Zieloną Górę, podając nazwiska konkretnych osób.

Odwołujący wskazał też, że posiada własny sprzęt, poczynając od ciężkiego do elektronarzędzi, który udostępnia podwykonawcom.

Ponadto Odwołujący wskazał, że: *W ramach naszej organizacji posiadamy oddział logistyczny dysponujący sprzętem do transportu kołowego oraz sprzętem budowlanym do wykonywania robót ziemnych. Znacząco obniża to wszelkie koszty transportów wewnątrz firmy jak również u naszych podwykonawców zamawiających materiały na budowy spółki Adamietz.*

- w zakresie wybranych rozwiązań technicznych:

Odwołujący podniósł, że wskazał na wybrane rozwiązania techniczne, które zastosował, w tabeli będącej załącznikiem nr 1 do wyjaśnień.

- w zakresie wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy:

Odwołujący wskazał, że posiada nowoczesną i dobrze prosperującą wytwórnię konstrukcji stalowej i profili. Podał również, że: *W celu obniżenia kosztów realizacji*

przedmiotowego zadania skorzystaliśmy z preferencyjnych warunków cenowych udzielonych przez naszą wytwórnię konstrukcji stalowych oraz inne zakłady funkcjonujące w naszej organizacji. W rezultacie nasza oferta uwzględnia konkurencyjne ceny w odniesieniu do konstrukcji stalowej oraz elementów aluminiowych, które również stanowią przedmiot zamówienia. Cytowany fragment ewidentnie wskazuje na wyjątkowo sprzyjające warunki zamówienia, nie każdy wykonawca posiada bowiem własną wytwórnię konstrukcji stalowych.

Jako oszczędność wykonania zamówienia dostępną tylko jemu Odwołujący wskazał także na świetne relacje z podwykonawcami oraz uzyskiwaną dzięki temu możliwość upustów. Ponadto wskazał, że znaczące zakresy robót zleci sprawdzonym podwykonawcom, a także załączył oferty tych podwykonawców. Ponadto wskazał, że są to firmy z rynku lokalnego, a zatem jest to wyjątkowa okoliczność, która jest sprzyjającym warunkiem wykonania zamówienia i jest dostępna tylko dla wykonawcy.

- W zakresie kosztów pracy, przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym:

Odwołujący wskazał, że jego pracownicy są zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, a także, że: *Uwzględniamy przy tym zapisy ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.*

Odwołujący stwierdził, że odpowiedział na wszystkie najważniejsze aspekty, o które pytał Zamawiający.

Dodatkowo Odwołujący podniósł, że Zamawiający przewidywał wynagrodzenie ryczałtowe (punkt 3.17 SIWZ, § 8 Umowy). Z tego też powodu wykonawca nie sporządził szczegółowego kosztorysu, nie miał bowiem obowiązku dołączenia go po zawarciu umowy. Wszelkie wyliczenia, które służyły Odwołującemu do wyliczenia ceny ofertowej, odbywały się globalnie i w różnych programach, stąd Odwołujący nie mógł w tak krótki terminie przedstawić bardziej szczegółowego wyliczenia. Z powodu tego krótkiego terminu Odwołujący nie mógł także wskazać dowodów, których żąda Zamawiający i udowodnić np. zapasy materiałowe, czy też efekt synergii i optymalizacji kosztów wynikający z korzystania z potencjału swojej grupy kapitałowej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wezwania Odwołującego do ponownych wyjaśnień, ze wskazaniem, jakich wyjaśnień oczekuje Zamawiający i ze wskazaniem niezbędnego czasu na udzielenie wyjaśnień oraz dokonania wyboru jako oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W związku z tym, że postępowanie o udzielenie niniejszego zamówienia zostało wszczęte przed 1 stycznia 2021 r., jest ono prowadzone na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.), stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2020 z późn. zm.), który stanowi, że *do postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.*

Z uwagi na fakt, że odwołanie zostało wniesione 4 stycznia 2021 r., do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie znajdują zastosowanie przepisy ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm. (dalej: nowa ustawa Pzp), stosownie do 92 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie budowy, sali gimnastycznej przy Zespole Edukacyjnym nr 10 przy ul. Energetyków 7 na działce 138/5 w obrębie 4 w Zielonej Górze tj. zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w rozumieniu art. 2 pkt 8 ustawy Pzp (pkt 3.1 SIWZ).

W punkcie 11 SIWZ Zamawiający określił m.in. następujące wymagania dotyczące sposobu obliczenia ceny:

- cena oferty uwzględniająca należny podatek VAT, podana w załączniku Nr I.1 do SIWZ musi obejmować cały przedmiot zamówienia wyceniony w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) zawarty w załączniku nr I.4 do SIWZ z uwzględnieniem postanowień pkt 3 SIWZ;
- Wykonawca w załączniku nr I.1 do SIWZ składając ofertę zobowiązany jest odrębnie określić kwoty należne za:

wykonanie dokumentacji projektowej i uzyskanie pozwolenia na budowę, o których mowa w pkt 3.3.a)-b) SIWZ, z zastrzeżeniem pkt 11.3) SIWZ, oraz

wykonanie robót budowlanych i uzyskanie pozwolenie na użytkowanie obiektu, o których mowa w pkt 3.2.c)-d) SIWZ,

- których suma równa będzie równa wartości ryczałtowej ceny brutto, o której mowa w pkt 11.1) SIWZ;

- cena oferty podana przez Wykonawcę zawiera w sobie wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia z zastrzeżeniem pkt 11.9) SIWZ, jest stała przez cały okres trwania umowy i w żadnym przypadku nie podlega zmianom z jakiegokolwiek powodu;
- w cenie oferty Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wymagania ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. 2015 r. poz. 2008 z późn. zm.).

Wartość zamówienia została określona przez Zamawiającego na kwotę 10.427.567,17 zł brutto.

Zamawiający podał przed otwarciem ofert podał, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 10.427.567,17 zł brutto.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

- 1) Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe „Budopol Poznań” Sp. z o.o.: 10.038.902,02 zł,
- 2) Wegner Sp. z o.o. Sp.k.: 10.423.810,43 zł,
- 3) Agrobex Sp. z o.o.: 9.235.789,84 zł,
- 4) Adamietz Sp. z o.o.: 7.250.850,00 zł.

Pismem z 28 grudnia 2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że zaoferowana cena (7.250.850,00 zł) jest niższa o ponad 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia (10.427.567,00 zł brutto) i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie ze SIWZ. Zamawiający zwrócił się o szczegółowe wyjaśnienie, w tym przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- a) oszczędności metody wykonania zamówienia;
- b) wybranych rozwiązań technicznych;

- c) wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy;
- d) kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- e) pomocy publicznej;
- f) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym;
- g) wynikającym z przepisów ochrony środowiska;
- h) i innych mogących mieć wpływ na kalkulację ceny oferty; mając na względzie zakres i okres wykonania zamówienia, określony w SIWZ.

W dniu 29 grudnia 2020 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do 8 stycznia 2021 r. Odwołujący wskazał, że: *wyznaczony termin przypada na tzw. „sezon świąteczno-urlopowy”. W rezultacie znaczna część osób, które były zaangażowane w przygotowanie przedmiotowej oferty przebywa na urlopie. A zatem rzetelne i wszechstronne opracowanie wyjaśnień, potwierdzających zasadność wysokości zaoferowanej przez naszą spółkę ceny, w zaistniałym stanie faktycznym będzie się wiązało z dużą uciążliwością.*

W dniu 30 grudnia 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o obowiązku złożenia wyjaśnień do 4 stycznia 2021 r. do godz. 14.45.

W wyznaczonym terminie Odwołujący złożył następujące wyjaśnienia:

(...) wyjaśniam, że cena zaoferowana przez naszą spółkę jest ceną prawidłowo obliczoną i jako taka zawiera wszystkie składniki oraz koszty niezbędne dla prawidłowego wykonania zamówienia w zakresie określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Obliczona cena zapewni wykonawcy zysku i tym samym nie spowoduje zaoferowania usługi poniżej kosztów jej wykonania.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Adamietz Sp. z o.o. w celu optymalizacji oferowanych cen ma możliwość korzystania z potencjału spółek (m.in. zakup towarów, sprzęt budowlany, pracownicy) będących częścią grupy Adamietz, m.in. spółek:

- *Formopex Sp. z o.o.*
- *ABIM Logistic Sp. z o.o.*
- *OPEX S.A.*
- *PROFILAR sp. z o.o.*

Szczegółowy opis ww. spółek wraz z zakresem oferowanych usług przedstawiamy w treści załącznika nr 1 do niniejszych wyjaśnień.

Przy konstruowaniu ceny dla przedmiotowego zamówienia skorzystano z potencjału części ww. podmiotów, co pozwoliło uzyskać cenę na zaoferowanym poziomie.

Ponadto wyjaśniamy, iż z uwagi na fakt, że głównym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach ww. postępowania była cena – oczywistym dla nas było, że możemy pozyskać zamówienie tylko wówczas gdy przygotowując ofertę wykorzystamy wszystkie możliwe sposoby obniżenia kosztów realizacji każdego z elementów tego zamówienia. Poniżej przedstawiamy nasze działania zastosowane w celu optymalizacji zaoferowanej ceny w ramach przedmiotowego zadania:

1. Wśród naszych dostawców i podwykonawców znani jesteśmy jako firma solidna, dobrze organizująca pracę w tym sprawdzony terminowy płatnik należności oraz masowy odbiorca towarów i usług. Nasi partnerzy nie tylko nie muszą obawiać się wzrostu swoich kosztów z tytułu opóźnionych płatności czy przestojów, ale jako stałemu klientowi udzielają istotnych upustów cenowych. Wielu liczących się podwykonawców i dostawców wyraża chęć stałej wieloletniej współpracy.

2. Posiadamy zapasy niektórych materiałów z oszczędności na innych budowach i niektóre z nich możemy wbudować na tej budowie (np. stal zbrojeniowa, stal kształtowa).

3. Posiadamy również własny sprzęt poczynając od ciężkiego do elektronarzędzi, które udostępniamy również naszym podwykonawcom, o ile jest to dla nich opłacalne, i to pozwala nam na znaczne oszczędności i zmniejszenie pracochłonności.

4. W naszej organizacji posiadamy bardzo nowoczesną, dobrze prosperującą wytwórnię konstrukcji stalowej i profili świadczącą usługi nie tylko dla naszej firmy, ale i dla innych wykonawców. W celu obniżenia kosztów realizacji przedmiotowego zadania skorzystaliśmy z preferencyjnych warunków cenowych udzielonych przez naszą wytwórnię konstrukcji stalowych oraz inne zakłady funkcjonujące w naszej organizacji. W rezultacie nasza oferta uwzględnia konkurencyjne ceny w odniesieniu do konstrukcji stalowej oraz elementów aluminiowych, które również stanowią przedmiot zamówienia.

5. Znaczące zakresy robót zlecimy podwykonawcom sprawdzonym na wcześniej realizowanych budowach minimalizując ryzyko wzrostu kosztów oraz ryzyko niekompletności zakresu robót. Są to firmy z rynku lokalnego, z którymi współpracujemy od ponad 3 lat i z którymi z sukcesem zakończyliśmy kontrakty w województwie lubuskim.

6. W ramach naszej organizacji posiadamy oddział logistyczny dysponujący sprzętem do transportu kołowego oraz sprzętem budowlanym do wykonywania robót ziemnych. Znacząco

obniża to wszelkie koszty transportów wewnątrz firmy jak również u naszych podwykonawców zamawiających materiały na budowy spółki Adamietz.

7. Troszczymy się również o to by nasi partnerzy występujący razem z naszą firmą przy realizacji obiektów nie byli narażeni na straty bo taka sytuacja przynosi problemy wszystkim uczestnikom procesu. Uwzględniamy przy tym zapisy ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

8. Oświadczam, że pracownicy spółki Adamietz przewidziani do tego zadania zatrudnieni są na Umowę o Pracę dokumenty te są objęte ochroną danych osobowych RODO ich udostępnienie może odbyć się jedynie w oparciu o zapisy tej ustawy.

9. Wykonanie zadania planujemy przy użyciu kadry zamieszkującej miasto Zielona Góra oraz województwo lubuskie dzięki czemu znacząco obniżymy koszty transportu, dojazdów a także koszty kwaterowania czy delegacji:

1) T. R. – zamieszkały Zielona Góra

2) J. S. – zamieszkały Zielona Góra

3) M. P. – zamieszkały Nowogród Bobrzański

Jednocześnie wyjaśniamy, iż w przedmiotowym postępowaniu przetargowym:

- Oferta została przygotowana zgodnie z SIWZ przy uwzględnieniu wszystkich .odpowiedzi na pytania i modyfikacji otrzymanych od Zamawiającego,

- Cena oferty uwzględnia wszystkie wymagania SIWZ oraz obejmuje wszelkie koszty z tytułu należytej oraz zgodnej z umową i z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia.

- Cena obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego,

- Poszczególne koszty wykonania robót, a tym samym również cena ogólna oferty została wyliczona rzetelnie, z uwzględnieniem poziomu istniejących i przewidywanych cen rynkowych, przy założeniu uzyskania dodatniego wyniku na kontrakcie.

Informujemy również, że Adamietz Sp. z o.o. jako firma o zasięgu europejskim dysponuje kadrą techniczną oraz sprzętem do wykonywania każdego rodzaju robót. Jednostka bezpośrednio wykonująca dany kontrakt korzysta zatem bez ograniczeń i dodatkowych kosztów z potencjału całej Firmy. Wykorzystując efekt synergii, tj. łącząc potrzeby materiałowe wielu projektów uzyskuje ceny korzystniejsze od przeciętnych cen na rynku. Tak uzyskane ceny materiałów i sprzętu zostały uwzględnione w naszej ofercie.

W dalszej kolejności wyjaśniamy, iż dysponowanie sprawną organizacją oraz prowadzenie od lat polityki zarządzania ryzykiem na projektach – zarówno na etapie oferowania jak i realizacji – pozwoliło nam na tym projekcie zidentyfikować potencjalnie występujące ryzyka i je wyeliminować lub ograniczyć przy pomocy innych metod niż wzrost ceny dla tego projektu.

Prowadząc przez cały czas proces doskonalenia zarządzania firmą – wypracowaliśmy model minimalnych kosztów zarządu, co zostało uwzględnione przy opracowywaniu oferty.

W celu potwierdzenia ww. okoliczności przedkładam poniżej tabelę cenową wskazującą rozkład cen dla poszczególnych składników oferty oraz załączam oferty potencjalnych podwykonawców.

Powyżej zostały przedstawione zasady konstruowania ceny ofertowej przez Adamietz Sp. z o.o. oraz czynniki, które bierzemy pod uwagę przy wyliczeniu cen ofertowych w grupie Adamietz. Ten sposób postępowania firma Adamietz Sp. z o.o. zastosowała przy konstruowaniu ceny ofertowej w ramach przedmiotowego zamówienia. W tych okolicznościach cena naszej oferty nie może być w żadnym razie uznana za rażąco niską w rozumieniu art. 90 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Do wyjaśnień Odwołujący załączył następujące dokumenty:

- Prezentację firmy Adamietz Sp. z o. o.
- Tabelę składowa oferty – przedstawiającą rozbięcie ceny ofertowej na 14 elementów odpowiadających określonym zakresom robót budowlanych (prace ziemne, rozbiórkowe i fundamenty, konstrukcja budynku, konstrukcja drewniana dachu, ściany murowane, prace wykończeniowe, dźwig osobowy, elewacja i witryny szklane, drzwi zewnętrzne i wewnętrzne, dach, wyposażenie sportowe, tereny zewnętrzne, projektowanie, prace elektryczne, prace sanitarne;
- Ofertę firmy Zaraevents z 18 grudnia 2020 r., z terminem ważności 30 dni, na roboty podwykonawcze,
- Ofertę firmy Andrewex z 17 grudnia 2020 r., z terminem ważności 30 dni, dotycząca konstrukcji z drewna klejonego,
- Oświadczenie Formopex Sp. z o.o. o udzieleniu upustu cenowego na wszelkie wyroby oferowane przez spółkę, które zostaną zamówione przez Adamietz Sp. z o.o. do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pismem z 20 stycznia 2020 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu czynności

odrzućenia Zamawiający wskazał, że wykonawca odpowiedział na wezwanie wskazując jedynie w sposób ogólny. Zamawiający podał:

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że oferta przedłożona przez Wykonawcę jest o około 30,46% niższa od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego oraz 26,76% niższa od średniej cen ze złożonych ofert.

W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego, to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. (...) Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. (...) Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. (...)

W niniejszym postępowaniu udzielając wyjaśnień i przedkładając dowody Wykonawca ograniczył się w istocie do ogólnikowych wyjaśnień dotyczących podstawowych warunków każdej prowadzonej działalności gospodarczej (upusty cenowe, preferencyjne warunki cenowe, potencjał spółek, posiadanie sprzętu, bazy logistycznej, posługiwanie się sprawdzonymi podwykonawcami, czy przestrzeganie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę) bez wykazania za pomocą stosownych dowodów jak deklaracje te w rzeczywisty sposób wpływają na obniżenie ceny oraz jej poszczególnych elementów w tym konkretnym postępowaniu.

W odniesieniu do twierdzeń Wykonawcy, w ocenie Zamawiającego należałoby przykładowo:

- 1) w odniesieniu do „zapasów materiałów z innych budów” – przedłożyć wydruki księgowo zestawień zbiorczych spisów z natury dla materiałów które miały pozostać z innych budów. Na podstawie działań komisji inwentaryzacyjnych powinna powstać lista materiałów które pozostały po innych budowach wraz z podaniem wartości co wiąże się z przeksięgowaniem najpierw na magazyn centralny, a potem przeniesienie na następną inwestycję;*
- 2) posiadanych „rabatów lub upustów” – przedłożyć do wyjaśnień konkretne zobowiązania w zakresie wielkości upustu na dane materiały mające zostać wbudowane w obiekt –*

dostawy wiodących materiałów wraz z podaniem wartości liczbowej rabatu – nie procentowej gdyż nie stanowi ona o wielkości upustu.

Podobnie, w odniesieniu do załączonych do wyjaśnień ofert podwykonawczych wskazać należy, że przedstawione oświadczenie w sprawie upustów firmy produkującej konstrukcje stalowe z grupy kapitałowej o znaczącym upuście nie obejmuje wskazania wartości zamówienia asortymentu wziętego do wyceny.

Zamawiający wskazuje ponadto, że przedłożona przez Wykonawcę tabela składowa elementów oferty nie zawiera szczegółowego kosztorysu na podstawie którego można by dokonywać prawidłowej analizy 14 ogólnych wartości liczbowych w niej ujętych (brak rozdziału na szczegółowe pozycje np. prace ziemne - m³ x cena wartość, ławy żelbetowe m³ x cena wartość itd.- materiały + robocizna lub inne bardziej szczegółowe składniki poszczególnych elementów oferty). W konsekwencji nie może ona służyć jako podstawa czy dowód poprawności skalkulowania ceny przez Wykonawcę.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, a w myśl art. 90 ust. 3 ustawy pzp Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę w przypadku gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w powyższym zakresie; lub jeśli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dokumentami mają jedynie charakter formalny a nie merytoryczny oraz fragmentaryczny, a co za tym idzie nie potwierdzają, iż cena nie jest rażąco niska.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia

ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 2177);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Art. 90 ust. 1a ustawy Pzp stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Po pierwsze, Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego o braku w odwołaniu zarzutu dotyczącego wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na udzielenie wyjaśnień i niewyrażenia zgody na przedłużenie tego terminu. Odnosząc się do tego stanowiska zauważyć należy, że dla sformułowania zarzutu w odwołaniu nie jest konieczne przedstawienie go w konkretnej formie czy miejscu w odwołaniu, istotne jest, czy określono jego konstytutywne elementy, tj. czy zakwestionowano określone działanie lub zaniechanie zamawiającego, ze wskazaniem okoliczności faktycznych i prawnych stanowiących podstawę tego kwestionowania. W rozpoznawanej sprawie Odwołujący podjął w odwołaniu polemikę z decyzjami Zamawiającego w zakresie terminu złożenia wyjaśnień dotyczących

ceny oferty i przedstawił wywód na poparcie swojego stanowiska, co pozwala uznać, że zarzut został w odwołaniu sformułowany.

Ponadto, brak jest podstaw do uznania, że zarzut dotyczący wyznaczenia zbyt krótkiego terminu na udzielenie wyjaśnień, został podniesiony po upływie terminu, który to termin – zdaniem Przystępującego – powinien być liczony najpóźniej od dnia, w którym Zamawiający odmówił przedłużenia terminu. W ocenie Izby dopuszczalne jest zaskarżenie w odwołaniu czynności ostatecznie uniemożliwiającej dalszy udział w postępowaniu, czyli czynności czy to odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania i w ramach zaskarżenia takich czynności kwestionowanie również działań, które do nich doprowadziły, jak np. wyznaczenie terminu na wykonanie takich obowiązków, jak złożenie wyjaśnień czy uzupełnienie dokumentów.

Niezależnie od powyższego, zarzut dotyczący wyznaczenia zbyt krótkiego terminu jest zdaniem Izby niezasadny.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że wykonawca, jako podmiot profesjonalny, zobowiązany jest do szczególnej staranności i można od niego oczekiwać takiego zorganizowania swojej działalności, która pozwoli wywiązać się ze spoczywających na nim obowiązków związanych z ubieganiem się o udzielenie zamówienia. Termin wyznaczony przez Zamawiającego na złożenie wyjaśnień to 7 dni kalendarzowych, co trudno uznać za termin odbiegający od standardowo wyznaczanych w podobnych sytuacjach i za niewystarczający do wyjaśnienia prawidłowości kalkulacji ceny, nawet biorąc pod uwagę przypadający w tym czasie dodatkowy dzień ustawowo wolny od pracy (1 stycznia). Natomiast okoliczność, że termin ten przypadał na przełom roku i związany z tym okres urlopowy, nie stanowi usprawiedliwienia dla profesjonalnego podmiotu, który powinien tak zorganizować pracę swojego przedsiębiorstwa, żeby móc wywiązać się z obowiązków wynikających z udziału w przetargu. Odwołujący – mając świadomość obowiązków wiążących się ze złożeniem oferty – nie może udzielać urlopow pracownikom mającym wiedzę na temat sposobu kalkulacji ceny, bez zapewnienia odpowiedniego zastępstwa czy przekazania tej wiedzy pracownikom niekorzystającym z urlopu, a następnie zasłaniać się tym faktem, tłumacząc ten sposób brak wystarczającego czasu na przygotowanie wyjaśnień. Jeśli wykonawca w taki a nie inny sposób zorganizował pracę swojego przedsiębiorstwa, to uczynił to na własne ryzyko. Podobnie, ryzykiem wykonawcy jest przyjęcie, że 31 grudnia, niebędący ustawowo wolnym od pracy, jest de facto dla jego dniem wolnym.

Nie można też pominąć, że Odwołujący nie powinien być zaskoczony koniecznością złożenia wyjaśnień, już bowiem od dnia otwarcia oferty powinien się spodziewać takiego

wezwania. W tych okolicznościach nie sposób uznać za usprawiedliwione, że wykonawca nie przygotował się do należytego wywiązania się z tego obowiązku.

Dodatkowo podkreślenia wymaga, nie jest i nie może być tak, że dopiero wezwanie do wyjaśnień powoduje, że wykonawca przygotowuje kalkulację ceny czy pozyskuje od kontrahentów potwierdzenia warunków współpracy, w tym upustów. Z oczywistych powodów, również w przypadku ceny ryczałtowej, są to działania konieczne do podjęcia na etapie przygotowywania oferty, zatem wykonawca, nawet pod nieobecność odpowiedzialnych za kalkulację ceny pracowników, powinien dysponować jakimiś efektami pracy nad taką kalkulacją, a to powinno umożliwić złożenie dużo bardziej szczegółowych wyjaśnień, niż zrobił to Odwołujący. Trudno przyjąć, aby nieobecność w pracy kilku pracowników usprawiedliwiała to, że wykonawca, który rzetelnie podszedł do przygotowania oferty i działa zgodnie ze standardem wymaganym od profesjonalistów, nie jest w stanie wyjaśnić, chociażby na umiarkowanie skonkretyzowanym poziomie, jak skalkulował cenę za zamówienie na roboty budowlane o wartości szacunkowej rzędu 10 mln zł.

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego dowodów mających potwierdzać nieobecność w pracy osób, które przygotowywały ofertę, stwierdzić należy, że dowody te dotyczą okoliczności, która nie przesądza o zasadności zarzutów, a nawet nie jest okolicznością sporną. Jak już wyżej wskazano, taki sposób zorganizowania pracy nie stanowi żadnego usprawiedliwienia dla niewywiązania się z obowiązku złożenia szczegółowych i rzetelnych wyjaśnień dotyczących ceny oferty.

Jeżeli chodzi o dowód przedstawiony przez Przystępującego, tj. wydruk obrazujący sposób kalkulacji jego ceny ofertowej, jakkolwiek nie jest rozstrzygający, to może być uznany za potwierdzający pomocniczo, że wykonawca może i powinien być w posiadaniu potwierdzenia sposobu kalkulacji ceny. Powyższa ocena wynika jednak przede wszystkim argumentacji przedstawionej we wcześniejszej części uzasadnienia.

Oceniając natomiast złożone przez Odwołującego wyjaśnienia należy stwierdzić, że w żadnej mierze nie odnoszą się one do skonkretyzowanych wymagań i okoliczności związanych z realizacją przedmiotowego zamówienia. W ocenie Izby wyjaśnienia te nie dają żadnej wiedzy na temat sposobu kalkulacji ceny, uwzględnionych czynników cenotwórczych, przyjętych przez wykonawcę założeń, czy istnienia po stronie wykonawcy szczególnych okoliczności, pozwalających obniżyć cenę. Jest to zbiór ogólnikowych i gołosłownych twierdzeń, które mogłyby być przedstawione również w każdym innym postępowaniu, a co do których nie wykazano żadnego konkretnego przełożenia na wysokość zaoferowanej ceny. Dlatego wyjaśnienia te w najmniejszym nawet stopniu nie mogą one stanowić podstawy wniosku o rzetelnym skalkulowaniu oferty.

Powyższej oceny nie zmienia fakt przedstawienia załącznika pn. „Tabela składowa oferty”, prezentującego rozbić ceny ofertowej na 14 elementów odpowiadających określonym zakresom robót budowlanych. Nie sposób uznać tych danych za zobrazowanie sposobu kalkulacji ceny mogące być podstawą do jej zweryfikowania. Poziom ogólności tego rozbić ceny nie pozwala ocenić, czy wyceniony wszystkie elementy cenotwórcze i czy jest to wycena realna. Nie wiadomo również, jakie przełożenie na poziom wyceny mają przedstawione oferty podwykonawców. Z dowodów załączonych do wyjaśnień nie wynika też poziom upustów, jakimi wykonawca dysponuje, są to więc dowody bezwartościowe dla badania realności ceny.

Nie zasługuje na akceptację stanowisko Odwołującego, z którego wynika, że wyjaśnienia należy uznać za prawidłowe, z uwagi na skierowanie ogólnego wezwania do wyjaśnień, bez wskazania konkretnych aspektów wymagających wyjaśnienia. Odnosząc się do tego stanowiska stwierdzić należy, że wezwanie do wyjaśnień, nawet sformułowane ogólnie, z ograniczeniem się do przywołania treści ww. przepisu ustawy, powoduje po stronie wykonawcy obowiązek przedstawienia wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Wynika to wprost z przepisów ustawy, które nakładają na wykonawcę wezwanego do wyjaśnień obowiązek wykazania prawidłowości ceny pod rygorem odrzucenia oferty. Nie sposób podzielić stanowiska, że przy tak sformułowanym wezwaniu Zamawiający powinien uznać za wystarczające jakiegokolwiek wyjaśnienia, w tym wyjaśnienia tak ogólnikowe i gołosłowne, jak to miało miejsce w rozpoznawanej sprawie.

W związku z powyższym niezasadne jest też stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym jeśli Zamawiający chciał bardziej szczegółowych wyjaśnień, to powinien wezwać Odwołującego do wskazania, które konkretnie istotne części składowe wydają się rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego. Przyjęcie takiego stanowiska stałoby w sprzeczności z mającym oparcie w przepisach ustawowych poglądem, zgodnie z którym niezłożenie wystarczających wyjaśnień powinno skutkować odrzuceniem oferty, nie zaś skierowaniem do wykonawcy kolejnego wezwania do wyjaśnień. Chociaż ustawa nie formułuje wprost takiego zakazu, to jednak wynika on z przepisów art. 90 ust. 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Po pierwsze, z przepisów tych wprost wynika, że niewywiązanie się przez wykonawcę z ciężaru wykazania prawidłowości ceny aktualizuje obowiązek jej odrzucenia. Po drugie zauważenia wymaga, że dopuszczenie wielokrotnego wzywania do wyjaśnień może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Gdyby bowiem przyjąć, że złożenie niewystarczających wyjaśnień powinno skutkować kolejnym wezwaniem, to powstaje pytanie, ile takich kolejnych szans wykonawca powinien otrzymać i czy prowadzenie procedury wyjaśniającej powinno trwać tak długo, aż wyjaśnienia będą mogły być uznane za wystarczające. W takiej sytuacji,

która daje zamawiającego prawo uznaniowego decydowania o tym, ile razy wykonawca otrzyma możliwość uzupełnienia i doprecyzowania swoich wyjaśnień, powstaje też ryzyko nierównego traktowania wykonawców poprzez zróżnicowanie ich szans na wykazanie prawidłowości ceny. W związku z tym w orzecznictwie Izby ukształtowane i trwale prezentowane jest stanowisko, zgodnie z którym zasadą jest jednokrotne wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny, a czynność ponownego wezwania można by uznać za usprawiedliwioną tylko wtedy, gdyby złożone wyjaśnienia, które można uznać za rzetelne i wiarygodne, dostarczyły określonych informacji powodujących nowe, wymagające usunięcia wątpliwości lub obejmują kwestie, co do których zamawiający musi się jeszcze ostatecznie upewnić. Nie można jednak oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli wykonawca w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązuje się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia ogólne, nieprecyzyjne i gołosłowne – jak to miało miejsce w niniejszej sprawie.

Wobec powyższego Izba nie stwierdziła, aby w zakresie objętym zarzutami odwołania Zamawiający naruszył przepisy ustawy, w związku z czym odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Przewodniczący: