

Sygn. akt KIO 1705/18

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 4 września 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Osiecka**  
**Katarzyna Odrzywolska**  
**Marzena Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 3 września 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę **Intratel Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Parczewie**

przy udziale wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Intratel Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Parczewie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozwój e-usług w SP ZOZ w Parczewie*. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 155 - 355003 w dniu 14 sierpnia 2018 r.

Intratel Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, dalej „Odwołujący”, złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 sierpnia 2018 r. odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. opisanie elementów składających się na przedmiot zamówienia w taki sposób, że konkretne wymaganie lub suma wymagań w odniesieniu do danego rodzaju produktu powoduje, że tylko 1 produkt na rynku jest w stanie spełnić wymagania Zamawiającego z SIWZ;
2. art. 29 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wskazanie cech (szczególnego procesu) charakteryzujących produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę (producenta), co może doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, a nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia;
3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawcy oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości oraz nałożenie obowiązku na Wykonawcę zapewnienia, że w przypadku nie wywiązania się z obowiązków gwarancyjnych w ramach niniejszego zamówienia przez Wykonawcę dany producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania Wykonawcy związane z gwarancją jakości udzieloną przez Wykonawcę na zasadach określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznego, to jest przez cały okres gwarancji udzielony przez Wykonawcę w ramach umowy w sprawie zamówienia publicznego dla danego elementu wchodzącego w skład przedmiotu zamówienia, podczas gdy takie wymaganie ogranicza konkurencję wyłącznie do niektórych podmiotów, którym producent udzielił żądanego oświadczenia, gdy nie jest to uzasadnione ani specyfiką

zamówienia ani potrzebami Zamawiającego, a jedynie stanowi ograniczenie uczciwej konkurencji.

4. art. 25 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez żądanie przedłożenia dokumentów [oświadczeń producentów urządzeń], które nie zostały umieszczone w katalogu dokumentów jakich może żądać Zamawiający, a ponadto żądane dokumenty nie odnoszą się do przedmiotu zamówienia lecz cech Wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

W dniu 24 sierpnia 2018 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosiła spółka CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie. Do chwili wydania przedmiotowego postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 31 sierpnia 2018 r. przesłał odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Następnie Odwołujący pismem z dnia 31 sierpnia 2018 r. oświadczył, iż cofa odwołanie. Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osoby upoważnione do reprezentowania Odwołującego i skutkuje koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego.

W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....