

WYROK
z dnia 9 sierpnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2022 r. przez wykonawcę A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble w Puławach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Lucjan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu z pkt 7 uzasadnienia odwołania dotyczącego fotela FKO w części dotyczącej wymagania, aby fotel był w całości tapicerowany tkaniną oraz zarzutu z pkt 14 uzasadnienia odwołania dotyczącego krzeseł KS, KSP i nakazuje zamawiającemu – Uniwersytetowi Warszawskiemu z siedzibą w Warszawie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Lucjan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża wnoszącego sprzeciw - wykonawcę Lucjan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim i:
 - 3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego

tytułem wpisu od odwołania;

- 3.2. zasądza od wnoszącego sprzeciw - wykonawcy Lucjan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim na rzecz odwołującego – A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble w Puławach kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez odwołującego z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Warszawski z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyposażenia meblowego wraz z montażem oraz wykonanie niezbędnych projektów aranżacyjnych w ramach inwestycji projektu pn. „Budowa budynku naukowo-dydaktycznego ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka); II etap”, objętej programem wieloletnim pn. „Uniwersytet Warszawski 2016-2027 (nr ref. DZP-361/1/2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 marca 2022 r. pod numerem 2022/S 055-140980. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2022 r. wykonawca A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble w Puławach (dalej jako „Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Lucjan Sp. z o.o. na tej podstawie, mimo że nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych (zgodnie z punktami 1–5, 8 oraz 10–12 uzasadnienia odwołania),
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Lucjan Sp. z o.o. na tej podstawie, mimo że przedmiot oferty nie spełnia wymagań Zamawiającego (zgodnie z punktami 6–7, 9 oraz 14 uzasadnienia odwołania),
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Lucjan Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że powinna ona zostać odrzućona, oraz poprzez brak wyboru oferty Odwołującego, mimo że jest to jedyna oferta niepodlegająca odrzućeniu, a z ostrożności:
- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewezwanie wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z punktem 13 uzasadnienia odwołania) – przy czym w przypadku odrzućenia oferty Lucjan Sp. z o.o. z innych powodów, przepis ten nie miałby zastosowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu odrzućenia oferty Lucjan Sp. z o.o., powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia oferty Lucjan Sp. z o.o. oraz nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej (jako

jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, a której cena mieści się w ogłoszonej przed otwarciem ofert kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia), względnie, w przypadku nieuwzględnienia żadnego spośród zarzutów opisanych w punktach 1–12 i 14 uzasadnienia: nakazanie wezwania wykonawcy Lucjan Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia (zgodnie z punktem 13 uzasadnienia odwołania).

Zamawiający w dniu 3 sierpnia 2022 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości, unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuci ofertę Lucjan i dokona powtórnego badania i oceny ofert.

Wykonawca Lucjan Sp. z o.o. w dniu 3 sierpnia 2022 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Lucjan Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (dalej jako „Przystępujący”) i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika.

Izba stwierdziła brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego przez Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i nie dopuściła ww. podmiotu do udziału w postępowaniu w charakterze uczestnika.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłaszający przystąpienie Tronus Polska Sp. z o.o. nie wskazał w piśmie skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej strony, do której przystępuje ani interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia nie spełniało zatem wymogów formalnych wynikających z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 8 lipca 2022 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp. Zgłaszający przystąpienie czynności tej nie zaskarżył w ustawowym terminie, wobec czego odrzucenie

jego oferty stało się ostateczne, a co za tym idzie - Tronus Polska Sp. z o.o. utracił status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jak zaś wynika z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp przystąpienie do postępowania odwoławczego może zgłosić jedynie podmiot będący wykonawcą.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Z uwagi na fakt, iż Przystępujący na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 sierpnia 2022 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Izba uznała, iż Odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Przystępującego, wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ, oferty wykonawców, złożone przez nich przedmiotowe środki dowodowe, wyjaśnienia udzielone przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego w toku postępowania, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów załączonych przez Odwołującego do odwołania, innych niż stanowiące element dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj.:

- program certyfikacji wyrobów OBAC/PC-1a,
- opinie na temat wiarygodności certyfikatów i atestów arT innych jednostek certyfikujących,
- przykładowe atesty dla analogicznych produktów wystawiane przez uprawnione jednostki,
- wydruki z katalogu BGroup Sp. z o.o.
- wydruk z katalogu Ciech Pianki Sp. z o.o.
- wydruk z katalogów producentów produktów przedstawionych na zdjęciach w kartach katalogowych złożonych przez Przystępującego
- wydruki z katalogu T. K. Grupa Sp.j. (marka Farby Bielinka).
- korespondencja z T. K. Grupa Sp.j. na temat przeznaczenia Wikobond i Wikobord,

- zaświadczenie z CEIDG, zrzut ekranu ze strony internetowej Hano s.c.,
 - projektowane postanowienia umowy, opis przedmiotu zamówienia oraz ogłoszenie o wykonaniu umowy zawartej z Urzędem Dzielnicy Żoliborz,
 - projektowane postanowienia umowy z Uniwersytetem Śląskim,
- na okoliczności wynikające z treści ww. dokumentów, wskazywane przez Odwołującego.

Izba za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia uznała dowód ze złożonego przez Odwołującego na rozprawie dokumentu w postaci zawiadomienia o odrzuceniu oferty Przystępującego w postępowaniu prowadzonym przez Państwową Wyższą Szkołę Zawodową w Opolu, ponieważ Izba dokonuje weryfikacji zgodności działania Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w oparciu o dokumentację tego konkretnego postępowania, zaś okoliczność odrzucenia oferty danego wykonawcy w innych postępowaniach jest dla tej oceny irrelevantna.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez Przystępującego na posiedzeniu w dniu 4 sierpnia 2022 r., innych niż stanowiące element dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, tj.:

- wydruk korespondencji mailowej z Ośrodkiem Badań, Atestacji i Certyfikacji OBAC,
- karty katalogowe mebli Solid System,
- oświadczenie firmy arT K. B.,
- CEIDG firmy arT K. B. oraz wydruk ze strony internetowej ww. podmiotu,
- referencje wystawione przez PPHU Studio 7 na rzecz firmy arT K. B.,
- wyciąg z normy EN ISO/IEC 17025:2005,
- wydruk ze strony internetowej Polskiego Komitetu Normalizacyjnego,
- oświadczenie firmy BGroup Sp. z o.o. Sp. k. wraz z informacją z KRS,
- oświadczenie firmy PPHU MIRT R. R.,
- wydruki ze stron internetowych dotyczących procesu termoformowania,
- zdjęcia ramy fotela FKO,
- wydruki stron internetowych wskazanych na str. 5-6 wniosku dowodowego Przystępującego, dotyczących zarzutu 8,
- katalog krzesel systemowych model KK,
- wydruk ilustracji krzesła KK,
- oświadczenie firmy arT K. B. dotyczące systemu krzesel KK,
- wydruk ze strony internetowej dotyczący kleju Wikobond,
- zdjęcia obrzeży,
- oświadczenie firmy Hano s.c. wraz z wydrukiem ze strony internetowej tego podmiotu,

- oświadczenie Urzędu Dzielnicy Żoliborze m.st. Warszawy,
- pismo Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach,

na okoliczności wynikające z treści ww. dokumentów, wskazywane przez Przystępującego.

Izba za niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia uznała złożone przez Przystępującego dokumenty pochodzące z innych postępowań o udzielenie zamówienia wskazujące na wybór oferty Przystępującego i odrzucenie oferty Odwołującego. Jak wskazano powyżej, Izba dokonuje weryfikacji zgodności działania Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, w oparciu o dokumentację tego konkretnego postępowania, zaś okoliczność odrzucenia oferty danego wykonawcy w innych postępowaniach jest dla tej oceny irrelevantna

Izba ponadto nie dopuściła dowodu z załączonego przez Przystępującego do pisma procesowego z dnia 3 sierpnia 2022 r. zestawienia nieprawidłowości w ofercie Odwołującego. Po pierwsze dokument ten stanowił oświadczenie własne pełnomocnika Przystępującego, a zatem nie tyle dowód w sprawie, co uzupełnienie stanowiska procesowego Przystępującego. Po drugie dotyczył on okoliczności nieistotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ponieważ weryfikacji przez Izbę w postępowaniu odwoławczym nie podlegała kwestia zgodności z warunkami zamówienia oferty złożonej przez Odwołującego, lecz przez Przystępującego. Ewentualne nieprawidłowości w ofercie Odwołującego nie mają żadnego przełożenia na ocenę Izby, czy decyzja Zamawiającego o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej była zgodna z przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywna sprzedaż i dostarczenie wyposażenia meblowego wraz z montażem oraz wykonanie niezbędnych projektów aranżacyjnych w ramach budowy II etapu budynku naukowo-dydaktycznego ul. Dobra 55 (filologie i lingwistyka) w Warszawie. Zgodnie z SWZ dostawa wyposażenia obejmie zarówno meble dydaktyczne dla sal wykładowych i laboratoriów specjalistycznych, jak również meble biurowe przeznaczone dla pokoi pracy pracowników naukowych oraz dla pomieszczeń administracyjnych (w tym gabinetów władz jednostek UW zlokalizowanych w nowym obiekcie). Przedmiot zamówienia obejmuje również zakup mebli konferencyjnych oraz niezbędnego wyposażenia dla pracowników obsługi oraz zaplecza obiektu. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowił załącznik nr 1 do SWZ wraz z załącznikami oraz wzór umowy. Określono w nim konkretne wymagania w zakresie wszystkich mebli będących przedmiotem zamówienia.

W art. 4 § 2 pkt 2 ppkt 4 SWZ – w brzmieniu zmienionym na skutek odpowiedzi na

pytanie z zestawu 4 (pismo Zamawiającego z dnia 20 kwietnia 2022 r.), Zamawiający wskazał, iż „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 2 dostawy polegające na kompleksowym wyposażeniu budynku w meble biurowe i/lub dydaktyczne i/lub konferencyjne, w zakres których wchodziło: a) wykonanie projektu aranżacyjnego lub weryfikacja i modyfikacja istniejącego projektu aranżacyjnego, b) montaż, c) rozmieszczenie dostarczonych mebli w pomieszczeniach budynku. Każda z wykazanych dostaw musi zawierać zakres określony w lit. a-c oraz być na kwotę brutto nie niższą niż 2 000 000,00 zł.”

W art. 5 § 2 pkt 1 ppkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, iż żąda złożenia wraz z ofertą niezbędnych do przeprowadzenia postępowania przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania:

- 1) wypełnionego oświadczenia Wykonawcy dotyczącego zaoferowanego wyposażenia meblowego – według wzoru stanowiącego Formularz nr 3. W formularzu, w miejscu do tego przeznaczonym, Wykonawca wskaże producenta, model, typ produktu w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. (...)
- 2) szczegółowego opisu technicznego oferowanego wyposażenia meblowego wraz z rysunkami (oznaczonymi odpowiednio symbolami zawartymi w kolumnie „symbol”), zawierającego informacje wskazane w Załączniku nr 1 do SWZ, w szczególności w „Specyfikacji technicznej wyposażenia meblowego”. Szczegółowy opis techniczny oferowanego wyposażenia meblowego musi zawierać wymagane parametry techniczne oferowanego wyposażenia meblowego/materiałów. Zamawiający zamiast szczegółowego opisu technicznego oferowanego wyposażenia meblowego wraz z rysunkami dopuszcza złożenie kart katalogowych, pod warunkiem, że będą zawierały wszystkie ww. informacje.
- 3) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolami: BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH:

dla płyty meblowej: – atestu higieniczności wydanego przez PZH - potwierdzającego higieniczność płyty - klasa E1, – atestu ścieralności wydanego przez Instytut Technologii Drewna,

dla obrzeża ABS: – atestu higieniczności wydanego przez PZH,

dla kleju użytego do klejenia obrzeża: – atestu wydanego przez PZH,

dla gotowego produktu: – certyfikatu FSC, – certyfikatu poświadczającego zgodność z wymogami określonymi w normach 14073-2:2006; EN 14073-2:2004; PN-EN 527-2:2004; EN 527-2:2002; PN-EN 527-1:2011, EN 527-2:2011; PN-EN 14074:2006; EN 14074:2004 oraz PN-EN 14072:2006. – certyfikatu potwierdzającego oparcie produkcji

o zintegrowany system zarządzania określony w ISO9001:2015 oraz 14001:2015.

- 4) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem RBIBL: – deklaracji zgodności z: PN-F-06000-1 pkt.3.1 w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, dyrektywą 2001/95/WE PE I RE w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, – deklaracji potwierdzającej malowanie produktu farbami proszkowymi epoksydowo-poliestrowymi posiadającymi atest higieniczny PZH.
- 5) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem FOP: – oświadczenia producenta o możliwości wykonania siedzisk z pianek trudnopalnych, – świadectwa z badań potwierdzających klasę trudnopalności pianek zgodnych z normą PN EN 1021:1:2, – protokołów oceny ergonomicznej zgodnie z PN EN 1335-1 oraz Rozporządzeniem MPiPS z dn.1.12.1998 (Dz.U.Nr148, poz.973), – certyfikatu potwierdzającego spełnienie wymogów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, – atestu higienicznego na tkaninę, – potwierdzenia klasyfikacji ogniowej jako wyrób trudnozapalny (raport z badań), – raportu potwierdzającego odporność tkaniny na przecieranie 150000 cykli Martindale'a, – certyfikatów wystawionych przez niezależną jednostkę uprawnioną do wydawania tego rodzaju zaświadczeń potwierdzających oparcie produkcji o zintegrowany system zarządzania określony w normach ISO 9001:2015 ISO 14001:2015 ISO 45001:2018 (jakość, środowisko, bezpieczeństwo i higiena pracy).
- 6) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KKO: – oświadczenia dostawcy chromu III wartościowego, – oświadczenia producenta o możliwości wykonania siedzisk z pianek trudnopalnych, – świadectwa z badań potwierdzających klasę trudnopalności pianek zgodnych z normą PN EN 1021:1:2, – sprawozdania z badań potwierdzających właściwą wytrzymałość fotela, norma EN 16139:2014. – certyfikatu ISO 9001:2008 w zakresie stosowania: projektowanie, produkcja, sprzedaż i serwis mebli biurowych oraz ich komponentów dla producenta.
- 7) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KSP: – świadectwa z badań wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą dotyczącą zgodności produktu z normą PN-EN PN EN 16139:2013-07 minimum poziom 2 w zakresie wytrzymałości, trwałości i bezpieczeństwa dla mebli niedomowych. Przedstawienie świadectwa z badań według norm PN-EN 1728:2012 uważa się za niewystarczające. – sprawozdania z badań zapalności sklejki wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą dotyczącego zgodności produktu z wymaganiami norm PN-EN 1021-1:2014 oraz PN-EN 1021-2:2014,
- 8) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KS: – świadectwa z badań wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą dotyczącą zgodności produktu z normą PN-EN PN EN 16139:2013-07 minimum poziom 2 w zakresie wytrzymałości, trwałości i bezpieczeństwa dla mebli niedomowych. Przedstawienie świadectwa z badań

według norm PN-EN 1728:2012 uważa się za niewystarczające. – sprawozdania z badań zapalności sklejki wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą dotyczącego zgodności produktu z wymaganiami norm PN-EN 1021-1:2014 oraz PN-EN 1021-2:2014, – sprawozdania z badań toksycznych produktów spalania sklejki wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą dotyczącego zgodności produktu z wymaganiami normy PN-B-02855:1988, – oświadczenia producenta o zastosowaniu pianki o cechach trudnozapalnych do danej partii krzesel, – potwierdzenia atestów na tkaninę, – certyfikatu ISO 9001 oraz ISO 14001 dla producenta.

- 9) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem KKUCH: – certyfikatu zgodności z normą EN 16139 oraz EN1729; – potwierdzenia zgodności z wymaganiami Möbelfakta; – certyfikatu GREENGUARD, – EPD (Środowiskowa Deklaracja Produktu).
- 10) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem WU: – certyfikatu ISO 9001:2008 oraz ISO 14001:2004+Cor 1:2009 w zakresie stosowania: projektowanie, produkcja, sprzedaż i serwis mebli biurowych oraz ich komponentów dla producenta.
- 11) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem SZPM: – certyfikatu jakości ISO 9001:2008 dla producenta, – atestu higienicznego.
- 12) dla wyposażenia meblowego oznaczonego symbolem RM: – Certyfikatu Bezpieczeństwa

Zamawiający wskazał w art. 5 § 2 pkt 4 SWZ, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w ust. 1 pkt 2–12, lub przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców – Odwołujący, Przystępujący oraz wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o. Przystępujący w załączonym do oferty oświadczeniu dotyczącym zaoferowanego wyposażenia meblowego (formularz nr 3 do SWZ) wskazał oferowane produkty określając każdorazowo ich model, typ oraz wskazując siebie jako producenta całego asortymentu. Do oferty Przystępującego nie załączono wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający pismem z dnia 12 maja 2022 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w art. 5 § 2 pkt 1 SWZ, które dodatkowo wyszczególnił w treści wezwania. W odpowiedzi na to wezwanie Przystępujący przedstawił wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający następnie na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Przystępującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, prosząc m.in. o wskazanie, które meble są objęte konkretnymi atestami, czy wystawcy certyfikatów, atestów i innych dokumentów są podmiotami uprawnionymi do certyfikowania wyrobów, o

wyjaśnienie czy rysunki mebli w kartach katalogowych przedstawiają produkty Przystępującego oraz o przyporządkowanie złożonych dokumentów do poszczególnych mebli. Przystępujący pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. złożył wyjaśnienia przedstawiając zestawienie zaoferowanego asortymentu do każdego z wymienionych przez Zamawiającego pytań dokumentów oraz udzielił odpowiedzi w zakresie uprawnień posiadanych przez podmioty wystawiające dokumenty. Wyjaśnił też, że rysunki mebli wskazanych w kartach katalogowych odnoszą się do produktów Lucjan sp. z o.o. Przystępujący wskazał, że jest producentem zaoferowanych mebli i umieścił w karcie katalogowej rysunek własnych produktów, sporządzony w programie graficznym.

Następnie Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Przystępujący w odpowiedzi na to wezwanie przedstawił wykaz dostaw obejmujący dwie dostawy: dla Urzędu Dzielnicy Żoliborz m.st. Warszawy i Uniwersytetu Śląskiego. W wykazie tym, w kolumnie „Przedmiot wykonanych dostaw” wskazał, że obie dostawy obejmowały kompleksowe wyposażenie budynku w meble biurowe, dydaktyczne i konferencyjne, w zakres których wchodziło: a) weryfikacja i modyfikacja istniejącego projektu aranżacyjnego, b) montaż, c) rozmieszczenie dostarczonych mebli w pomieszczeniach budynku. Do wykazu załączono dokumenty potwierdzające należyte wykonanie – dla dostawy realizowanej na rzecz Urzędu Dzielnicy Żoliborz protokół odbioru końcowego dotyczący wykonania zakupu, dostawy i montażu wyposażenia meblowego oraz dodatkowego w ramach pierwszego wyposażenia pomieszczeń budynku dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu szkolno-przedszkolnego przy ul. Anny German” na podstawie umowy nr ŻOL/WIR/C/V/P1/17/17/2021/432/638 z dn. 2.08.2021 r., zaś dla dostawy realizowanej na rzecz Uniwersytetu Śląskiego oświadczenie „Potwierdzenie wykonania dostawy” dotyczące dostawy mebli biurowych i metalowych do nowej siedziby Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Śląskiego przy ul. Uniwersyteckiej 4 w Katowicach wraz z montażem, zgodnie z umową nr DZP.381.013.2021.DWU z dnia 7 czerwca 2021 r.

Zamawiający w dniu 8 lipca 2022 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie - w zakresie zarzutu z pkt 7 (w części) oraz zarzutu z pkt 14.

Zarzut 7

Uzasadniając zarzut nr 7 Odwołujący wskazał na dwie niezgodności w ofercie Przystępującego z opisem przedmiotu zamówienia – w zakresie tapicerowania fotela tkaniną oraz w zakresie elementów montażowych podłokietników. Odwołujący podniósł, iż Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył kartę katalogową wymienionego fotela. Co prawda w karcie tej powtórzył opis mebla zawarty w opisie przedmiotu zamówienia, jednak zawarte tam zdjęcie fotela jednoznacznie wskazuje na niespełnienie wymagań Zamawiającego: na zdjęciu mebla są widoczne elementy montażowe podłokietników, są także widoczne elementy oparcia i siedziska wykonane z tworzywa (nie jest zatem spełniony wymóg tapicerowania ich w całości). Odwołujący zauważył, że również w złożonym atencie nr 02/04/22/W dotyczącym tego samego mebla na zdjęciu mebla także widoczne są elementy montażowe podłokietników.

Izba uznała zarzut za zasadny w części dotyczącej wymagania, aby fotel FKO był w całości tapicerowany tkaniną.

Zamawiający w Opisie przedmiotu zamówienia w zakresie Fotela konferencyjnego, gabinetowego (FKO) wymagał m.in.: „Fotel konferencyjny na stelażu w kształcie płyty. Stelaż fotela wykonany z profilu o przekroju okrągłym 25x2 mm, wykonany w technologii gięcia bez zmiany przekroju profilu w miejscach gięcia. Stelaż chromowany w technologii chromu III wartościowego. (...) Fotel z funkcją sztaplowania. Fotel wykonany ze sklejki drzewa liściastego, wyłożony trudnopalną pianką ciętą o gęstości: oparcie - 25 kg/m³, siedzisko - 35 kg/m³. Oparcie wyprofilowane - uwypuklone ku przodowi na wysokości odcinka lędźwiowego kręgosłupa, wyżej łagodnie przechodzące we wklęsłą powierzchnię. Pianki fotela wykonane w technologii pianek trudnopalnych. (...) Siedzisko fotela wyprofilowane- przednia krawędź siedziska łagodnie zaokrąglona zapobiega uciskowi na tylną okolicę stawu kolanowego i uciskowi naczyń krwionośnych. Podłokietnik fotela stanowiący integralną część stelaża, wykończony nakładką o przekroju półkolistym, tapicerowaną skórą licową w kolorze czarnym, mocowaną do stelaża bez żadnych widocznych elementów montażowych. Fotel w całości tapicerowany tkaniną z włókna 100% poliester, gramatura min. 300g/m² z atestami (...)”

W ocenie Izby na gruncie ww. wymagań nie budzi wątpliwości, że wymóg tapicerowania tkaniną dotyczył fotela jako całości, a nie wyłącznie przedniej części siedziska i oparcia. Zamawiający jedynie w odniesieniu do stelaża fotela wskazał, iż ma on być chromowany. W pozostałym zakresie w świetle postanowień SWZ fotel miał być tapicerowany w całości. Pojęcia „w całości” nie sposób interpretować w sposób, w jaki czyni to Przystępujący, tj. z ograniczeniem do przedniej części siedziska i oparcia. Tymczasem ze

złożonej przez Przystępującego karty katalogowej (z zamieszczonego tam zdjęcia) jednoznacznie wynika, że zaoferowany fotel posiada elementy wykonane z tworzywa – „plecy” oparcia oraz spód siedziska. Okoliczności tej zresztą Przystępujący nie kwestionował, a jedynie w sposób odmienny interpretował sporne wymaganie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wskazać należy, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia warunkom. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wymagane parametry techniczne dla zamawianego asortymentu, a zatem niezgodność oferty z warunkami zamówienia zachodziłaby m.in. w przypadku niespełnienia wskazanych parametrów. Taka właśnie sytuacja zaistniała w odniesieniu do oferty Przystępującego - zaoferowany fotel FKO nie spełnia wymagania wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia, aby fotel był w całości tapicerowany tkaniną. Irrelevantna dla tej oceny jest podnoszona przez Przystępującego okoliczność, że również fotel zaoferowany przez Odwołującego nie jest tapicerowany w całości, a karta katalogowa przez niego złożona nie zawiera takiej informacji – zgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia nie jest przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, iż w powyższym zakresie zachodzi podstawa do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Natomiast Izba za niewykazane uznała stanowisko Odwołującego, iż Przystępujący zaoferował fotel FKO z widocznymi elementami montażowymi nakładki podłokietnika. Przystępujący na rozprawie wyjaśnił, że na zdjęciu w karcie katalogowej widoczne są zaślepki otworów w ramie stelaża, a nie elementy montażowe. Obrazują to złożone przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym fotografie nakładek podłokietnika, na których nie widać elementów mocujących, a jedynie otwory w rurze i zaślepki. Odwołujący nie polemizował z okolicznościami podniesionymi przez Przystępującego w tym zakresie w piśmie procesowym, ani nie kwestionował przedstawionych jako dowód zdjęć.

Odnosząc się zaś do argumentacji Odwołującego, że zdjęcia zawarte w karcie katalogowej i teście nie przedstawiają krzesła produkowanego przez Przystępującego, ale

krzesło Smart Meeting produkowane przez BGroup Sp. z o.o. Izba w całości odsyła do dalszej części uzasadnienia wyroku dotyczącej Zarzutu 4 i 8.

Zarzut 14

Izba za zasadny uznała zarzut 14 dotyczący niezgodności zaoferowanych przez Przystępującego krzesel KS i KSP z wymaganiami Zamawiającego.

Uzasadniając przedmiotowy zarzut Odwołujący wskazał, iż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył karty katalogowe ofertowanych krzesel, w których co prawda powtórzył opisy mebli zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, jednak zawarte tam zdjęcia krzesel jednoznacznie wskazują na niespełnienie wymagań Zamawiającego: na zdjęciach krzesła są wyposażone w nakładki nie tylko na siedzisku, ale także na oparciu.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla krzesła KSP (krzesło studenckie z pulpitem) wskazał m.in. „Siedzisko i oparcie wykonane ze sklejki o grubości 9 mm. Siedzisko wraz z oparciem wykonane jako jeden element. Kubełek na oparciu ukształtowany w taki sposób, że na środku widoczne jest wyraźne wybrzuszenie stanowiące podparcie lędźwiowe. Kubełek siedziska sklejki o właściwościach trudnopalnych i nietoksycznych. Na siedzisku tapicerowana nakładka wykonana na bazie formatki sklejkowej oraz pianki i tkaniny. Nakładka o wymiarze mniejszym niż siedzisko o 5 mm z każdej strony. Tapicerowana nakładka na siedzisko wykonana na bazie ciętej pianki o właściwościach trudnozapalnych.(...) Nakładka siedziska tapicerowana materiałem o parametrach nie gorszych niż (...)”

Z kolei dla krzesła KS (krzesło studenckie) wskazano m.in. „Siedzisko i oparcie wykonane ze sklejki o grubości 9 mm. Siedzisko wraz z oparciem wykonane jako jeden element. Kubełek na oparciu ukształtowany w taki sposób, że na środku widoczne jest wyraźne wybrzuszenie stanowiące podparcie lędźwiowe. Kubełek siedziska sklejki o właściwościach trudnopalnych i nietoksycznych. Na siedzisku tapicerowana nakładka wykonana na bazie formatki sklejkowej oraz pianki i tkaniny. Nakładka o wymiarze mniejszym niż siedzisko o 5 mm z każdej strony. Tapicerowana nakładka na siedzisko wykonana na bazie ciętej pianki o właściwościach trudnozapalnych (...). Nakładka siedziska tapicerowana materiałem o parametrach nie gorszych niż (...)”

Jak wynika zatem wprost z wymagań ujętych w opisie przedmiotu zamówienia dla krzesel KS i KSP Zamawiający oczekiwał zaoferowania krzesel z tapicerowaną nakładką na siedzisku, a nie na siedzisku i na oparciu. Zamawiający w treści przytoczonego powyżej opisu przedmiotu zamówienia wyraźnie rozróżniał elementy krzesel w postaci siedziska i oparcia. W żadnym miejscu opisu wymagań Zamawiający nie wskazał, że krzesła mają mieć

tapicerowaną nakładkę na oparciu, a wszystkie wymagania w tym zakresie odnosiły się tylko do siedziska. Przy czym nie można z tej okoliczności wywodzić – jak czyni Przystępujący, że skoro Zamawiający nie zakazał wprost nakładek tapicerowanych na oparciu krzesel, to znaczy że można było zaoferować krzesła z takimi nakładkami. Na gruncie opisu przedmiotu zamówienia jednoznacznie stwierdzić należy, że Zamawiający wymagał nakładek tapicerowanych wyłącznie na siedzisku. Kwestia ta nie jest bez znaczenia dla realizacji zamówienia, chociażby z uwagi na aspekt wizualny czy praktyczny. Zamawiający tworząc opis przedmiotu zamówienia przyjął określoną koncepcję w zakresie wyposażenia budynku, w którą obecnie Przystępujący próbuje ingerować, nie mając do tego podstaw. Przystępujący nie skorzystał ze środków ochrony prawnej wobec treści opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie ani nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie zawartych w OPZ wymagań. Treść wymagań Zamawiającego była w ocenie Izby jednoznaczna i nie budząca wątpliwości. Ze złożonych przez Przystępującego kart katalogowych (z zamieszczonych tam zdjęć) jednoznacznie wynika zaś, że zaoferowane krzesła posiadają nakładkę nie tylko na siedzisku, ale również na oparciu. Okoliczności tej zresztą Przystępujący nie kwestionował, a jedynie w sposób odmienny interpretował sporne wymaganie. Tym samym oferta Przystępującego była niezgodna z warunkami zamówienia, co aktualizuje podstawę odrzucenia oferty wskazaną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu z pkt 7 uzasadnienia odwołania dotyczącego fotela FKO w części dotyczącej wymagania, aby fotel był w całości tapicerowany tkaniną oraz zarzutu z pkt 14 uzasadnienia odwołania dotyczącego krzesel KS, KSP i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba stwierdziła, iż w odniesieniu do zarzutów z pkt 5, 9, 10 oraz 11 zaistniały okoliczności, które powinny skutkować wezwaniem Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty oraz treści przedmiotowych środków dowodowych. W ślad za jednolitą linią orzecniczą Izby wskazać należy, że odrzucenie oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia może mieć miejsce w sytuacji, kiedy ta niezgodność jest możliwa do stwierdzenia w sposób jednoznaczny. W ocenie składu orzekającego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w zakresie ww. zarzutów takich jednoznacznych podstaw nie daje, niemniej wskazuje na istnienie uzasadnionych wątpliwości co do zgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia. Wątpliwości te powinny podlegać procedurze wyjaśnień, o której mowa w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia, a nie w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. Nie jest rolą Izby co do zasady zastępowanie Zamawiającego

w czynnościach, jakie zobowiązany jest on podjąć prowadząc postępowanie. Natomiast podkreślić trzeba, że w przypadku powstania tego rodzaju wątpliwości w odniesieniu do treści oferty czy treści przedmiotowych środków dowodowych, uprawnienie Zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnień przekształca się w jego obowiązek, ponieważ Zamawiający zobligowany jest zbadać oferty z dochowaniem należytej staranności.

Z uwagi jednak na fakt, że Izba nakazała odrzucić ofertę Przystępującego z powodu uwzględnienia zarzutów z pkt 7 i 14, nałożenie na Zamawiającego obowiązku wezwania Przystępującego do wyjaśnień byłoby na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia bezcelowe. Tym samym zaniechanie Zamawiającego pozostaje już w tym wypadku bez wpływu na wynik tego postępowania. Zgodnie zaś z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, co do których stwierdzono istnienie wątpliwości w zakresie zgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia oraz przedstawienia przez niego prawidłowych przedmiotowych środków dowodowych, Izba wskazuje, co następuje.

Zarzut 5

W ocenie Izby na gruncie złożonych przez Przystępującego przedmiotowych środków dowodowych zachodzi wątpliwość, czy zaoferowane przez Przystępującego meble FKO spełniają wymagania SWZ w zakresie gęstości pianki użytej w siedzisku fotela.

Bezsporna była okoliczność, iż Zamawiający w zakresie foteli konferencyjnych, gabinetowych (FKO) wymagał wyłożenia oparcia fotela pianką o gęstości 25 kg/m³, a siedziska pianką o gęstości 35 kg/m³. Jednocześnie wykonawcy zobowiązani byli do złożenia świadectwa z badań potwierdzających trudnopalność pianek zastosowanych w oferowanych fotelach. Złożone przez Przystępującego dla mebli FKO sprawozdanie z badań zapalności mebli nr TZ/PN1021/084/2016 wydane przez Zachodniopomorski Uniwersytet Technologiczny w Szczecinie dotyczy pianki poliuretanowej T-3037SG producenta Ciech Pianki Sp. z o.o. Okolicznością bezsporną było, że to właśnie taka pianka zostanie zastosowana do wyłożenia siedzisk i oparcia oferowanych foteli.

Jak wynika z przedstawionych przez Odwołującego informacji pochodzących z oficjalnie dostępnych materiałów producenta pianek Ciech Pianki Sp. z o.o., pianka poliuretanowa o symbolu T-3037SG ma maksymalną gęstość 31,6 kg/m³, a zatem nie posiada gęstości wymaganej przez Zamawiającego dla siedziska foteli. Przystępujący co do zasady nie kwestionował tego, że wedle danych pochodzących od producenta pianka

poliuretanowa nie posiada gęstości 35 kg/m³, niemniej podnosił, że istnieje możliwość zachowania wymaganej gęstości przy użyciu termoformowania. Na tę okoliczność nie przedstawił jednak dowodów, które potwierdzałyby czy pianka poliuretanowa T-3037SG w procesie termoformowania do rozmiarów siedziska foteli zaoferowanych przez Przystępującego, faktycznie może uzyskać wymaganą gęstość z uwagi na zmianę objętości, zachowując jednocześnie oczekiwane przez Zamawiającego właściwości. Złożone przez Przystępującego oświadczenie firmy PPHU MIRT z dnia 1 sierpnia 2022 r. nie stanowi dowodu dostatecznie wykazującego powyższe. Nie pochodzi ono od producenta pianek, tj. firmy Ciech Pianki Sp. z o.o., a ponadto zawiera jedynie ogólną, hasłową tezę, nie popartą szerszymi wyjaśnieniami ani jakimikolwiek dokumentami, potwierdzającymi rzeczywistą gęstość pianki po zabiegu termoformowania.

Zarzut 9 i 10

Izba stwierdziła, iż wyjaśnieniu powinny podlegać również dostrzegalne w złożonych przez Przystępującego przedmiotowych środkach dowodowych dla krzeseł KKUCH sprzeczności.

Po pierwsze pomiędzy opisem krzesła KKUCH zawartym w karcie katalogowej złożonej przez Przystępującego, a zamieszczonym tam zdjęciem tego krzesła, zachodzi rozbieżność w zakresie przekroju nóg krzesła. Zamawiający wymagał, aby produkt posiadał stelaż składający się z czterech nóg, wykonany z rury stalowej o przekroju Ø19 x 1,5 mm, wykonany w technologii gięcia bez zmiany przekroju profilu. Taki też opis oferowanych krzeseł został przedstawiony w karcie katalogowej złożonej przez Przystępującego. Niemniej na zamieszczonym w tej karcie katalogowej zdjęciu oferowanego produktu widać, iż nogi krzesła nie są wykonane z rury okrągłej (Odwołujący wskazywał, że jest to rura płasko owalna). Ze złożonego z kolei przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym katalogu krzeseł wynika, że krzesła w modelu KK nie są produkowane ze stelażem z rury płasko owalnej. Z uwagi na rozbieżności wynikające z dokumentów przedstawionych przez Przystępującego zachodzi zatem uzasadniona wątpliwość w zakresie spełnienia przez oferowane przez Przystępującego meble wymagania co do przekroju nóg krzesła, która winna podlegać wyjaśnieniu. W ocenie Izby nie stanowi dowodu potwierdzającego w sposób jednoznaczny, że Przystępujący zaoferował krzesła o nogach wykonanych z rury stalowej o przekroju Ø19 x 1,5 mm, w technologii gięcia bez zmiany przekroju profilu, złożone przez Przystępującego zdjęcie krzesła. Przystępujący nie wskazał źródła pochodzenia przedstawionego zdjęcia, ponadto jest ono niewyraźne i na jego podstawie brak jest możliwości dokonania oceny przekroju rury, z której wykonano stelaż krzesła.

Po drugie w złożonym dla ww. produktu certyfikacie zgodności z normą EN 16139 i EN 1729 znajduje się fotografia jeszcze innego mebla, na co wyraźnie wskazuje konstrukcja nóg

czy profil oparcia. oraz w zakresie tego, czy złożony przez Przystępującego certyfikat dotyczy oferowanych mebli. Złożone przedmiotowe środki dowodowe są zatem niespójne, w każdym z nich oznaczono krzesło symbolem KK PP, jednak fotografie różnią się między sobą, jak i są rozbieżne z opisem zawartym w karcie katalogowej. Nie wynika z nich także podnoszona podczas rozprawy przez Przystępującego okoliczność, jakoby Przystępujący miał w produkcji różne warianty krzesła KK PP, złożone dokumenty nie rozróżniają takich wariantów. Treść tych dokumentów powinna podlegać zatem wyjaśnieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zarzut 11

W ocenie Izby uzasadnione wątpliwości zachodzą także w odniesieniu do tego, czy złożony przez Przystępującego, wymagany w świetle postanowień SWZ, atest PZH dla kleju zastosowanego do klejenia obrzeży w oferowanych przez Przystępującego meblach BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH rzeczywiście dotyczy kleju zastosowanego do klejenia obrzeży.

Odwołujący uzasadniając ww. zarzut podniósł, iż żaden z wymienionych w złożonym przez Przystępującego atęcie higienicznym BK/B/0072/03/2019 Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego produktów wytwarzanych przez T. K. Grupa Sp.j.: Wikobond, Wikobord, Styro-Klej, Akryl-Masa, Masa Szpachlowa, Hydro-Masa Uszczelniająca, Masa Szpachlowa Polimerowa, nie służy do klejenia obrzeży ABS lub PCV. Izba ustaliła, iż bezsporne w przedmiotowej sprawie było to, że produktami do klejenia obrzeży meblowych wskazanych przez Zamawiającego nie są Wikobord, Styro-Klej, Akryl-Masa, Masa Szpachlowa, Hydro-Masa Uszczelniająca, Masa Szpachlowa Polimerowa. Przystępujący wskazywał natomiast, że klejem zastosowanym przez niego do klejenia obrzeży jest wymieniony w atęcie Wikobond. Powyższe zakwestionował Odwołujący, podnosząc, że Wikobond jest klejem do klejenia drewna (ewentualnie tkanin i papieru). Odwołujący złożył również korespondencję prowadzoną z producentem kleju Wikobond, z której wynika, iż nie nadaje się on do łączenia krawędzi płyt meblowych z obrzeżami ABS lub PCV – a zatem do wykonania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący zauważył też, że wszystkie wymienione w atęcie produkty są przeznaczone do stosowania w budownictwie, a nie w produkcji mebli.

W ocenie Izby powyższe poddaje w wątpliwość, czy klej Wikobond, dla którego złożono przedmiotowy atest faktycznie może mieć zastosowanie do klejenia obrzeży mebli wymaganych przez Zamawiającego. Twierdzenie Przystępującego, że jest to możliwe przy użyciu odpowiedniej technologii, nie zostało szczegółowo wyjaśnione. Nie stanowią zaś

dowodu potwierdzającego powyższe złożone przez Przystępującego fotografie obrzeży, brak jest bowiem możliwości ustalenia na ich podstawie, jakim klejem obrzeża zostały sklejone i jaką technologię zastosowano. Z kolei złożone przez Przystępującego wydruki ze strony internetowej dotyczące produktu Wikobond nie potwierdzają jednoznacznie możliwości jego zastosowania do klejenia obrzeży ABS lub PCV, a nadto są sprzeczne z informacjami pochodzącymi od producenta tego kleju, które przedstawił Odwołujący. Implikuje to konieczność wyjaśnienia przedmiotowej kwestii.

W zakresie pozostałych zarzutów (pkt 1-4, 6, 8, 12 i 13) Izba uznała twierdzenia Odwołującego za niewykazane.

Zarzut 1

Uzasadniając zarzut 1 Odwołujący wskazał, iż Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych złożył certyfikat FSC wydany 15 maja 2022 r. dla mebli BP, O16, KP, SZ, SBCZ, SU, RB, SN, L1, SW140, SKAW, SS, SSK, SKO, SKUCH. Odwołujący podniósł, iż termin składania ofert upływał w przedmiotowym postępowaniu 27 kwietnia 2022 r. Powyższe oznacza, że w chwili złożenia oferty oferowane przez Przystępującego dostawy nie były zgodne z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – Przystępujący nie dysponował wymaganym przez Zamawiającego certyfikatem. Zdaniem Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe powinny być aktualne na dzień złożenia oferty – także w przypadku składania ich na wezwanie do uzupełnienia na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy. Świadczy o tym w ocenie Odwołującego różnica w redakcji pomiędzy wspomnianym przepisem a art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 2 ustawy, które dotyczą składania przedmiotowych środków dowodowych i wskazują, że przedmiotowe środki dowodowe powinny być aktualne na dzień złożenia. Brak analogicznego zapisu w przypadku przedmiotowych środków dowodowych oznacza, że takie środki powinny być aktualne na dzień złożenia oferty.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia przedmiotowych środków dowodowych. W myśl zaś art. 128 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca składa przedmiotowe środki dowodowe na wezwanie, o którym mowa w ust. 1, aktualne na dzień ich złożenia.

Dostrzegając różnice redakcyjne w treści art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w stosunku do przywołanych przez Odwołującego przepisów art. 126 ust. 1 i art. 128 ust. 2 ustawy Pzp, skład orzekający – kierując się celem, jakiemu służy instytucja przedmiotowych środków dowodowych, jak również celem, jaki przyświecał ustawodawcy przy kształtowaniu treści art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – skład orzekający stoi na stanowisku, iż możliwe jest

przedstawienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia.

Jak wynika z uzasadnienia rządowego projektu ustawy Pzp (Druk sejmowy nr 3624 źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624>), „*przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza to, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyżej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 ustawy ustanowiono nową regulację dotyczącą składania przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą.*” Ustawodawca zdecydował się zatem na określenie wcześniejszego momentu składania przedmiotowych środków dowodowych w stosunku do podmiotowych środków dowodowych, ponieważ mają one zasadnicze znaczenie dla oceny prawidłowości oferty w jej warstwie merytorycznej i ustalenia, który z wykonawców powinien zostać poddany kwalifikacji podmiotowej jako ten, którego ofertę oceniono najwyżej.

Nie należy jednak powyższego utożsamiać z tym, że składane w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowe muszą pozostawać aktualne na dzień składania ofert. Wskazać należy, że w myśl definicji zawartej w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Celem złożenia przedmiotowych środków dowodowych jest zatem potwierdzenie, że oferowany produkt (przedmiot świadczenia) jest zgodny z ustalonymi wymaganiami i że taki właśnie produkt zamawiający otrzyma w ramach realizacji zamówienia. Innymi słowy przedmiotowe środki dowodowe stanowią narzędzie do weryfikacji merytorycznej poprawności oferty. Jeżeli Przystępujący na wezwanie Zamawiającego przedstawił właściwy certyfikat FSC dla oferowanych mebli aktualny na dzień złożenia, z którego wynika, że jest on ważny do 14 maja 2027 r., to nie ma wątpliwości, że Zamawiający otrzymałby meble zgodne z ustalonymi warunkami zamówienia – meble posiadające wymagany certyfikat. Podejście przeciwne sprowadzałoby się do wyeliminowania oferty wykonawcy z postępowania z przyczyn wyłącznie formalnych, w sytuacji gdy oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia w warstwie merytorycznej.

Dlatego też w ocenie Izby za dopuszczalne należy uznać złożenie na wezwanie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowych środków dowodowych aktualnych na moment ich składania. Nie dotyczy to oczywiście przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert, które zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp nie mogą w ogóle podlegać uzupełnieniu. Takiemu uzupełnieniu nie mogą też podlegać dokumenty stanowiące merytoryczną treść oferty, zaś uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie może prowadzić do zmiany treści oferty. Żaden z tych przypadków nie zachodzi jednak w przedmiotowej sprawie. Podlegający uzupełnieniu certyfikat FSC dla oferowanych mebli był dokumentem służącym *stricte* potwierdzeniu zgodności przedmiotu dostawy z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia – wykazaniu, że meble posiadają certyfikat FSC i okoliczność ta została przez Przystępującego potwierdzona złożonym dokumentem.

Zarzut 2

Uzasadniając przedmiotowy zarzut Odwołujący wskazał, iż żaden z symboli podanych przez Przystępującego w ofercie (tj. KP – kontenerek Solid System KT3 P43, SZ – szafa aktowa Solid System 5SzDAn 8043, SBCZ – szafa biurowa Solid System 5SzDCOAn 8043, SU – szafa ubraniowa Solid System 5SzDUn 8043, RB – regał biurowy Solid System 5RAn 8043, SN – szafka niska Solid System 2SzDAn 8043) nie znajduje odzwierciedlenia w symbolach podanych w złożonym certyfikacie OBAC. Zdaniem Odwołującego certyfikat nie odnosi się do mebli zaoferowanych przez Przystępującego. Ponadto nawet patrząc tylko na typy mebli wskazanych w certyfikacie, nie uwzględnia on żadnych szafek niskich (SN). Odwołujący wskazał także, że nie można stwierdzić, do jakich konkretnie mebli certyfikat się odnosi, a w szczególności – czy odnosi się do mebli stanowiących przedmiot oferty Przystępującego. Wystawca certyfikatu zastrzegł w jego treści, że potwierdza on zgodność wyłącznie mebli o parametrach identycznych z przedstawionym wzorem. Także zgodnie z programem certyfikacji wyrobu OBAC/PC-1a, na podstawie którego wydano certyfikat, może on obejmować tylko przebadany egzemplarz mebla i egzemplarze wyprodukowane przez wnioskodawcę, identyczne z tym przebadanym (pkt 1, 2 i 5.8 programu) – nie obejmuje zatem egzemplarzy różniących się od przebadanych parametrami. Certyfikat ten, wydany zgodnie z programem certyfikacji wyrobu OBAC/PC-1a, nie jest zdaniem Odwołującego certyfikatem na zgodność całego systemu mebli z polskimi i europejskimi normami. Takie certyfikaty wydaje się wg innych programów certyfikacji, które wymagają wykonania badań całych serii mebli, przeprowadzenia nadzoru i kontroli procesu produkcyjnego oraz badania procesu kontroli jakości. Ze względu na fakt, że przedłożony certyfikat jest certyfikatem jednostkowym, niezbędne jest ustalenie, jakich konkretnie mebli dotyczy. Na podstawie samego certyfikatu takie ustalenie jest niemożliwe.

Izba uznała stanowisko Odwołującego za niezasadne. Certyfikat nr OBAC/0100/CZ/22 złożony przez Przystępującego został wystawiony przez Ośrodek Badań, Atestacji i Certyfikacji Sp. z o.o., będący niezależną jednostką certyfikującą, co nie było przedmiotem sporu. W certyfikacie tym wskazano jako nazwę wyrobu „Meble do przechowywania Solid System” a jako „Typ (odmiany)” mebli wskazano: Kontenery (od KT1 do KT9), Regały aktowe (od 20H do 60H), Regały narożne (od 20H do 60H), Szafy ubraniowe (od 30H do 60H), Szafy aktowe (od 20H do 60H). Nie jest zatem słuszne stanowisko Odwołującego, że na podstawie certyfikatu nie da się ustalić, jakich mebli on dotyczy – typy i odmiany badanych mebli Solid System zostały w treści certyfikatu podane. Jak wskazał Przystępujący przebadany, reprezentatywny wyrób, a w tym wypadku grupa wyrobów (meble do przechowywania Solid System o wyszczególnionych typach i odmianach) spełniają określone w tym certyfikacie normy - normę PN-EN 14073-2:2006. W oparciu o przedmiotowy certyfikat Przystępujący jako producent jest uprawniony do powoływania się na spełnienie przedmiotowej normy przez wyprodukowane przez niego meble do przechowywania Solid System, jeżeli wyprodukował kolejne egzemplarze identyczne z wyborami objętymi certyfikatem. Powyższe koresponduje z informacjami zawartymi w przedstawionym przez Odwołującego jako dowód Programie certyfikacji wyrobów OBAC. W Programie tym wskazano, że Jednostka Certyfikująca Wyroby udziela Wnioskodawcy prawo stosowania certyfikatu zgodności jako podstawy do oświadczenia, że kolejne wyprodukowane egzemplarze spełniają wymagania określone w wydanym certyfikacie pod warunkiem, że kolejne wyprodukowane egzemplarze są identyczne z typem wyrobu zgłoszonym wnioskiem o certyfikację.

Przystępujący wyjaśnił ponadto, że oznaczenia mebli wskazane przez Przystępującego w ofercie mieszczą się w typach i odmianach wyrobów przewidzianych w certyfikacie. Przystępujący wskazał, iż:

- Kontenerek Solid System KT3 P43, stanowi typ: kontener i mieści się w odmianie od KT1 Do KT9 (KT3),
- oznaczenie „5SzDAn 8043” przy szafie aktowej (SZ) Solid System 5SzDAn 8043, oznacza: „5” to 5OH, czyli w tym przypadku 5 przestrzeni wewnętrznych szafy o wysokości 327 mm każda, „Sz” to skrót oznaczający szafę, „D” oznacza, że szafa jest dwudrzwiowa, „A” oznacza, że jest to szafa aktowa, „n” oznacza, że szafa jest na nóżkach, „80” to szerokość w cm, „43” to głębokość w cm. Szafa aktowa (SZ) Solid System 5SzDAn 8043 jest objęta certyfikatem o nr OBAC/0100/CZ/22, bowiem mieści się w typie: „Szafy aktowe” oraz w odmianie: „5OH”.
- oznaczenie „5SzDCOAn 8043” przy szafie „SBCZ – szafa biurowa Solid System 5SzDCOAn 8043”, oznacza: „5” to 5OH, czyli w tym przypadku 5 przestrzeni

wewnętrznych szafy o wysokości 327 mm każda, „Sz” to skrót oznaczający szafę, „D” oznacza, że szafa jest dwudrzwiowa, „CO” oznacza, że szafa jest częściowo otwarta, „A” oznacza, że jest to szafa aktowa, „n” oznacza, że szafa jest na nóżkach, „80” to szerokość w cm, „43” to głębokość w cm. Szafa biurowa Solid System 5SzDCOAn 8043 jest objęta certyfikatem o nr OBAC/0100/CZ/22, bowiem mieści się w typie: „Szafy aktowe” oraz w odmianie: „5OH”.

- oznaczenie „5SzDUn 8043” przy szafie „SU – szafa ubraniowa Solid System 5SzDUn 8043”, oznacza: „5” to 5OH, czyli w tym przypadku 5 przestrzeni wewnętrznych szafy o wysokości 327 mm każda, „Sz” to skrót oznaczający szafę, „D” oznacza, że szafa jest dwudrzwiowa, „U” oznacza, że szafa jest ubraniowa, „n” oznacza, że szafa jest na nóżkach, „80” to szerokość w cm, „43” to głębokość w cm. Szafa ubraniowa Solid System 5SzDUn 8043 jest objęta certyfikatem o nr OBAC/0100/CZ/22, bowiem mieści się w typie „Szafy ubraniowe” oraz w odmianie „5OH”.
- oznaczenie „5RAn 8043” przy regale „RB – regał biurowy Solid System 5RAn 8043”, oznacza: „5” to 5OH, czyli w tym przypadku 5 przestrzeni wewnętrznych szafy o wysokości 327 mm każda, „R” to skrót oznaczający regał, „A” oznacza, że regał jest aktowy, „n” oznacza, że regał jest na nóżkach, „80” to szerokość w cm, „43” to głębokość w cm. Regał biurowy Solid System 5RAn 8043 jest objęty certyfikatem o nr OBAC/0100/CZ/22, bowiem mieści się w typie „Regały aktowe”, oraz w odmianie „5OH”.
- oznaczenie „2SzDAn 8043” przy szafce „SN – szafka niska Solid System 2SzDAn 8043”, oznacza: „2” to 2OH, czyli w tym przypadku 2 przestrzenie wewnętrzne szafy o wysokości 327 mm każda, „Sz” to skrót oznaczający szafę, „D” oznacza, że szafa jest dwudrzwiowa, „A” oznacza, że szafka jest aktowa, „n” oznacza, że regał jest na nóżkach, „80” to szerokość w cm, „43” to głębokość w cm. Szafka niska Solid System 2SzDAn 8043 jest objęta certyfikatem o nr OBAC/0100/CZ/22, bowiem mieści się w typie „Szafy aktowe”, oraz w odmianie „2OH”.

Powyższe twierdzenia Przystępującego nie zostały przez Odwołującego podważone i Izba uznała je za wiarygodne. Ponadto Izba wskazuje, iż sam fakt użycia w ofercie innych oznaczeń mebli niż wskazane w certyfikacie nie jest równoznaczny z tym, że certyfikat nie odnosi się do zaoferowanych mebli. Przystępujący wytłumaczył sposób oznaczania produktów w ofercie i wyjaśnił dlaczego mieszczą się one w oznaczonych w certyfikacie typach (odmianach) mebli. Stanowisko Przystępującego potwierdza złożona przez niego jako dowód korespondencja mailowa z Ośrodkiem Badań Atestacji i Certyfikacji OBAC Sp. z o.o., gdzie wskazano, iż certyfikat OBAC/0100/CZ/22 obejmuje wszystkie bryły meblowe zawarte w katalogu mebli Solid System załączonym do tej korespondencji. W katalogu tym znajdują

się zaś zaofertowane przez Przystępującego w ofercie produkty. Tym samym przedmiotowy zarzut nie został przez Odwołującego wykazany.

Zarzut 3

Uzasadniając zarzut 3 Odwołujący wskazał, iż w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w art. 5 § 2 pkt 1 SWZ, Przystępujący złożył dokumenty wydane przez arT K. B.: w zakresie ppkt 5 (meble FOP) protokół nr 4/2022 i certyfikat nr C/2/04/22/W, w zakresie ppkt 6 (meble FKO) atest nr 02/04/22/W, w zakresie ppkt 7 i 8 (meble KSP i KS) atesty nr 03/04/22/W i 101/04/22/FR, w zakresie ppkt 9 (meble KKUCH) certyfikat nr C/1/04/22/W. Zdaniem Odwołującego złożone pisma arT K. B. nie są jednak atestami, certyfikatami ani sprawozdaniami z badań, gdyż tego typu dokumenty są wydawane na podstawie badań przeprowadzanych w wyspecjalizowanych laboratoriach, a w swojej treści muszą zawierać wyszczególnienie maszyn i urządzeń na jakich wykonywane były badania, czego badania dotyczyły oraz jakie były wyniki badań na poszczególnych urządzeniach (tak jak w przypadku innych atestów składanych w przedmiotowym postępowaniu). Atesty i certyfikaty przedłożone jako przedmiotowe środki dowodowe przez Przystępującego takich wymagań nie spełniają. Wszystkie atesty, certyfikaty itp. złożone przez Przystępującego, a wystawione przez art. K. B., nie są dokumentami potwierdzającymi spełnienie określonych wymagań, gdyż zostały sporządzone przez osobę fizyczną, która nie ma żadnych uprawnień do wystawiania tego typu dokumentów. Odwołujący powołał się w tym zakresie na wyrok z dnia 7 września 2021 r. (sygn. akt KIO 2206/21). Odwołujący dodał, że po wydaniu ww. wyroku pojawiła się w Internecie strona pod adresem analizytechniczne.pl zawierająca informacje na temat rzekomej działalności arT K. B. w zakresie atestacji i certyfikacji wyrobów meblarskich, uzupełniono także zakres działalności tego podmiotu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Na wskazanej stronie internetowej jednak na próżno szukać jakiegokolwiek informacji dotyczącej zatrudnienia odpowiednio wyszkolonej kadry technicznej, posiadania laboratorium badawczego, wyszczególnienia maszyn i urządzeń na jakich te badania są wykonywane lub adresu i nazwy zewnętrznego laboratorium, z którym arT K. B. współpracuje.

W ocenie Odwołującego ww. wyrok KIO miał również wpływ na treść atestów i certyfikatów wydawanych przez arT K. B. Na każdym z nich znalazł się zapis, że atest jest ważny bez sprawozdania z badań, co jest sprzeczne z definicją tego rodzaju dokumentów, które są wydawane zawsze po wykonaniu badań w specjalistycznym laboratorium. Nadal nie ma w nich także wskazania laboratorium, które wykonywało rzekome badania, na co wprost zwrócono uwagę w przedmiotowym wyroku. Zdjęcia mebli z przyrządami pomiarowymi umieszczone w atestach i certyfikatach, mające prawdopodobnie je uwiarygodnić, stanowią

zdaniem Odwołującego dowód na brak profesjonalizmu – ręczne miarki budowlane, linijki i kątowniki widoczne na tych zdjęciach świadczą jedynie o braku wyposażenia laboratorium pozwalającego na prowadzenie badań zgodnie z przywołanymi w wymaganiach zamawiającego normami, wymagających znacznie bardziej specjalistycznych narzędzi i urządzeń. Dowodem na fikcyjność dokumentów wystawionych przez arT K. B. jest treść certyfikatu nr C/2/04/22/W dotyczącego zgodności z normami PN-EN 1335-1:2020-09 oraz PN-EN 1335-2:2019-03, przyporządkowanego do mebli FOP, wydanego w 21.04.2022 r. na podstawie rzekomych badań przeprowadzonych 14.04.2022 r. W treści tego certyfikatu znajduje się stwierdzenie „Wymóg bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodny z certyfikatem GS wydanym przez Instytut Badawczy TUV Rheinland”. Wymóg taki pojawił się w dokumentach zamówienia dopiero w odpowiedzi na pytanie 4 z zestawu 1, opublikowanej przez Zamawiającego 20.04.2022 r., a zatem niemal tydzień po rzekomej dacie prowadzenia badań. Nieprawdopodobne jest zatem w ocenie Odwołującego, aby tydzień wcześniej arT K. B. prowadziła badania w stosownym zakresie.

Stanowisko Odwołującego Izba uznała za niewykazane. Przede wszystkim Odwołujący twierdząc, że firma arT B. nie posiada uprawnień do wystawienia tego rodzaju dokumentów, okoliczności tej w ogóle nie dowiódł. Stanowisko Odwołującego pozostało niczym nieopartą hipotezą. Nie może być uznane za wystarczające wywodzenie braku uprawnień do prowadzenia działalności przez firmę arT K. B. z treści strony internetowej tego podmiotu. Nie sposób stwierdzić, że brak zawarcia na stronie internetowej informacji dotyczących zatrudnienia odpowiednio wyszkolonej kadry technicznej czy wyszczególnienia maszyn i urządzeń miałyby *per se* przesądzać o braku posiadania uprawnień przez podmiot dokonujący badań. Odwołujący nie wskazał też z czego konkretnie wynika wskazywany przez niego obowiązek zawarcia w certyfikatach wyszczególnienia maszyn i urządzeń, na jakich wykonywane były badania, wskazania czego badania dotyczyły oraz jakie były wyniki badań na poszczególnych urządzeniach (Przystępujący zauważył, że sam Odwołujący takich danych w złożonych certyfikatach nie przedstawił). Okoliczność, że inne podobne dokumenty takie dane podają nie świadczy automatycznie o tym, że ich wskazanie ma charakter obligatoryjny. Odwołujący nie powołał się na żadne wymagania normatywne w tym zakresie, co najwyżej wskazał na istnienie pewnej praktyki rynkowej, składając dowody w postaci przykładowych atestów dla analogicznych produktów. Jakkolwiek zgodzić należy się z tym, że podmiot wystawiający certyfikaty czy atesty musi dokonać określonych badań według określonych zasad, niemniej Odwołujący zaniechał wskazania, jakie konkretnie regulacje, normy, wytyczne czy rekomendacje obowiązują w tym zakresie jednostkę badawczą. Odwołujący twierdził, że brak określonych informacji w treści certyfikatów i atestów podważa wiarygodność tych certyfikatów, a jednocześnie nie wskazał, z czego wywodzi istnienie

obowiązku podania określonych informacji w treści tych certyfikatów i atestów. Ze złożonego przez Przystępującego jako dowód oświadczenia pani K. B. wynika zaś m.in., iż firma arT posiada wdrożone procedury badawcze i certyfikacyjne, oparte na aktualnych normach PN-EN ISO/IEC 17025:2018-02 oraz PN-EN ISO/IEC 17065:2013-03, zachowując bezstronność i gwarantując miarodajność wyników, a wszystkie działania z zakresu badań, atestacji i certyfikacji wykonuje profesjonalnie, zgodnie z metodyką zawartą w normach technicznych. Również z CEIDG ww. podmiotu wynika, że prowadzi on badania i analizy techniczne.

Izba uznała ponadto, iż dowody złożone przez Odwołującego w postaci opinii na temat wiarygodności certyfikatów i atestów wystawionych przez arT nie wykazują twierdzeń Odwołującego, ponieważ dotyczą certyfikatów i atestów złożonych przez Przystępującego w innym postępowaniu w 2021 r., których treść różni się od treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych w postępowaniu, którego dotyczy niniejszy spór. Z dowodów tych nie wynikają też konkretne uregulowania normatywne, z których należałoby wywieść nieprawidłowości w atestach i certyfikatach wystawionych przez arT. Również powoływanie się przez Odwołującego na wyrok Izby w sprawie o sygn. akt KIO 2206/21 nie jest miarodajne – wyrok ten został oparty na innych okolicznościach stanu faktycznego i na innym materiale dowodowym niż zgromadzony w obecnej sprawie. W ocenie Izby słusznie także zauważył Przystępujący, że wskazanie w treści certyfikatów czy atestów, że są one ważne bez konieczności okazywania sprawozdania z badań, nie oznacza, że wydanie certyfikatu nie zostało poprzedzone odpowiednimi badaniami, lecz to, że podmiot, który uzyskał certyfikat lub atest może się posługiwać nim w obrocie bez konieczności każdorazowego załączania sprawozdania z badań. W atestach i certyfikatach złożonych przez Przystępującego wskazano, że zostały one wydane w wyniku przeprowadzenia badań, z powołaniem się na datę i numer sprawozdania z badań, co Odwołujący pominął. Zamawiający nie wymagał zaś w przedmiotowym postępowaniu składania atestów i certyfikatów, których dotyczy zarzut 3, wraz ze sprawozdaniami z badań.

Odnosząc się kolejno do stanowiska Odwołującego, iż w przedmiotowych środkach dowodowych znalazło się stwierdzenie „Wymóg bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodny z certyfikatem GS wydanym przez Instytut Badawczy TUV Rheinland” mimo, że wymóg taki pojawił się w dokumentach zamówienia dopiero w odpowiedzi na pytanie 4 z zestawu 1, opublikowanej przez Zamawiającego 20.04.2022 r., Izba zważyła, iż Odwołujący nie zaprzeczył twierdzeniom Przystępującego, że zakres normy PN-EN 1335-1 oraz PN-EN 1335-2 jest ściśle powiązany ze spełnieniem wymogu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnego z certyfikatem GS wydanym przez Instytut Badawczy TUV Rheinland i standardem jest prowadzenie w tego typu badaniach badań w zakresie normy oraz w zakresie certyfikatu GS. Przystępujący zwrócił w tym kontekście ponadto uwagę na

okoliczność, że sam Odwołujący złożył jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikat wydany w dniu 13 grudnia 2019 roku tj. przed dokonaną przez Zamawiającego modyfikacją SWZ z dnia 20 kwietnia 2022 roku, w którego treści wskazano na spełnienie wymogu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zgodnego z certyfikatem GS wydanym przez Instytut Badawczy TUV Rheinland.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że zarzut 3 nie został przez Odwołującego udowodniony.

Zarzut 4 i 8

Uzasadniając zarzut 4 Odwołujący wskazał, iż w złożonym jako przedmiotowy środek dowodowy dla mebli FOP protokole oceny ergonomicznej umieszczono zdjęcie, podpisane jako fotel Comfort M Td, jednak zdjęcie to zdaniem Odwołującego pochodzi z katalogu producenta BGroup Sp. z o.o. i przedstawia oferowany przezeń fotel o nazwie Quatro. Zdaniem Odwołującego podważa to wiarygodność protokołu oceny ergonomicznej albo Przystępujący przedstawił do badania fotel innego producenta podając go jako własny.

W ocenie Izby samo podobieństwo fotela na zdjęciu umieszczonym w protokole oceny ergonomicznej z fotelem firmy BGroup, z którą Przystępujący współpracuje i z której komponentów korzysta, nie pozwala na przesądzenie, że załączony protokół nie odnosi się do badań fotela zaoferowanego przez Przystępującego ani że Przystępujący zaoferował produkt innej firmy, a nie własny. Jak wynika ze złożonego przez Przystępującego oświadczenia firmy BGroup Sp. z o.o. Sp. k. podmiot ten od kilku lat współpracuje z Przystępującym w zakresie dostarczania gotowych krzeseł i foteli, a także w zakresie dostarczania komponentów i elementów wykonywanych pod indywidualne zamówienia, które Przystępujący wykorzystuje do produkcji mebli sprzedawanych pod własną marką. W oświadczeniu potwierdzono, że Przystępujący jest uprawniony do produkowania mebli, w tym krzeseł i foteli z komponentów, które są objęte ofertą BGroup według indywidualnych ustaleń stron. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia, że protokół oceny ergonomicznej nie dotyczył fotela Comfort M Td zaoferowanego przez Przystępującego, tym bardziej, że jak twierdził Przystępujący fotel Comfort M Td różni się w zakresie parametrów od fotela Quatro. Szczegółowy opis zawarty w treści protokołu oceny ergonomicznej w wielu miejscach wskazuje, że badaniu podlegał fotel Comfort M Td produkowany przez Przystępującego.

Powyższe rozważania znajdują zastosowanie również w odniesieniu do zarzutu nr 7 w zakresie, w jakim Odwołujący wskazywał, że przedstawione w przedmiotowych środkach dowodowych zdjęcia fotela FKO nie są zdjęciami fotela produkowanego przez Przystępującego, lecz BGroup.

Z podobnych względów Izba nie uwzględniła zarzutu 8, który Odwołujący uzasadniał tym, że karty katalogowe mebli produkcji Przystępującego: TAB – tablica suchościerna TS 120180, RBIBL – regał biblioteczny 6RMW 100500, KKUCH – krzesło kuchenne KK PP, KSMO – kosz na śmieci KOM S50, SZPM – szafa pracownicza metalowa Solid System 5SMU 2-50, nie zawierają rysunków oferowanych mebli, produkowanych przez Przystępującego, ale zdjęcia zaczerpnięte ze stron internetowych innych producentów. W ocenie Izby twierdzenie Odwołującego, iż zdjęcia poglądowe zamieszczone w kartach katalogowych nie odzwierciedlają produktów oferowanych przez Przystępującego jest zbyt daleko idące. Izba za wiarygodne uznała stanowisko Przystępującego, iż są to produkty wytwarzane w oparciu o ogólnodostępne i powszechne komponenty, a na rynku istnieje stosunkowa szeroka grupa podmiotów, które produkują i oferują tego typu, nieskomplikowane produkty. Przystępujący wskazał na prostotę i seryjność produkcji podobnych podzespołów i komponentów. Przystępujący na tę okoliczność złożył także szereg dowodów potwierdzających oferowanie przez inne podmioty produktów o tożsamym czy zbliżonym wyglądzie, do czego Odwołujący się nie odniósł.

Mając powyższe na względzie Izba uznała, że samo wizualne podobieństwo produktów w kartach katalogowych do produktów innych producentów nie pozwala na przesądzenie, że złożone karty katalogowe nie dotyczą produktów oferowanych przez Przystępującego, których producentem jest Przystępujący. Ponadto jak wynika z art. 5 pkt 20) Ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344 ze zm.) jako producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Jeszcze szerzej pojęcie producenta definiuje ustawa z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) w art. 3 pkt 2, w świetle której producentem jest nie tylko ten, kto wytwarza towar, ale każdy kto występuje jako wytwórca, firmując produkt swoim nazwiskiem, znakiem towarowym, nazwą itp. Odwołujący nie tylko nie wykazał, że Przystępujący nie jest producentem zaoferowanych mebli, ale nie wyjaśnił nawet, dlaczego w jego ocenie Przystępującego nie można uważać za producenta zaoferowanych produktów w świetle powszechnie obowiązujących przepisów.

Zarzut 6

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 6 odwołania dotyczący niezgodności zaoferowanych przez Przystępującego biurek BP z wymaganiami Zamawiającego.

Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do stwierdzenia, że w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył karty

katalogowe wymienionych biurek zawierające ich rysunki, zaś z żadnego z tych rysunków nie wynika, aby nogi mebli zwężały się od 40 mm do 21 mm, a więc praktycznie dwukrotnie. Z każdego rysunku wynika, że nogi mają stałą grubość, względnie (z uwagi na skalę i niedokładność) zwężają się w zakresie niezauważalnym na rysunku. Odwołujący zauważył, że również w treści opisu mebli Przystępujący nie zadeklarował, że nogi będą zwężać się do wymaganej przez Zamawiającego wartości 21 mm.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 20 kwietnia 2022 r., w ramach wyjaśnień treści SWZ, w odpowiedzi na pytanie nr 10 z zestawu 5 o treści: „Wskazany w opisie opis nogi biurka BP „Noga w górnej części o średnicy 40mm, następnie odcinek prosty o długości 250mm, dolna część w płynny sposób zwężająca się do średnicy 21mm” jest to zastrzeżony wzór produktowy firmy (...). Wnosimy o dopuszczenie jako rozwiązania równoważnego nogi o średnicy 40 mm na całej długości, lub nogi zwężonej bez konieczności zachowania wskazanej długości odcinka prostego”, wyjaśnił, iż „dopuszcza rozwiązanie równoważne dla nogi biurka BP tj. nogi o średnicy 40 mm zwężonej w dolnej części w płynny sposób.”

W ocenie Izby Odwołujący nieprawidłowo zinterpretował treść odpowiedzi Zamawiającego udzielonej na pytanie nr 10 z zestawu 5.

Rzeczywiście Zamawiający pierwotnie wymagał, aby noga biurek w górnej części miała średnicę 40mm, następnie odcinek prosty o długości 250mm, a dolną część w płynny sposób zwężającą się do średnicy 21mm. Niemniej na skutek skierowanych do niego zapytań wskazujących, iż opis parametrów stanowi zastrzeżony wzór produktowy, dopuścił rozwiązanie równoważne, tj. „nogi o średnicy 40 mm zwężonej w dolnej części w płynny sposób.” Zamawiający opisując rozwiązanie równoważne nie wskazał, że wymaga, aby nogi biurka zwężały się w płynny sposób do średnicy 21mm – Zamawiający jedynie wymagał zwężania się średnicy nóg biurka w dolnej części w sposób płynny, nie określając ich dolnej średnicy. Skoro Zamawiający nie doprecyzował, że w przypadku rozwiązania równoważnego nogi mają zwężać się konkretnie do 21mm, to nie można wywodzić negatywnych konsekwencji z tego faktu dla wykonawcy, o ile nogi zaoferowanych biurek zwężają się w dolnej części w płynny sposób. Okoliczności, że w przypadku biurek zaoferowanych przez Przystępującego tak nie jest, Odwołujący nie wykazał. Odwołujący skupił się jedynie na twierdzeniu, że nogi biurek nie zwężają się dwukrotnie, podczas gdy takiego wymogu nie było w odniesieniu do rozwiązania równoważnego dopuszczonego przez Zamawiającego.

Zarzut 12

Za bezzasadny Izba uznała zarzut nr 12 dotyczący oświadczenia dostawy technologii chromu III wartościowego.

Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do stwierdzenia, iż chromowanie jest skomplikowanym i zaawansowanym procesem technologicznym, wieloetapowym, wymagającym odpowiedniego wyposażenia (linii produkcyjnej) oraz wykwalifikowanych pracowników. Odwołujący wskazał, iż firma Hano s.c., której oświadczenie złożył Przystępujący, jest producentem nóg i stelaży do biurek i stołów, a nie dostawcą technologii chromu III wartościowego. Nie posiada linii lakierniczej ani urządzeń do chromowania - taka działalność nie jest ujawniona w CEIDG, nie ma też o niej wzmianki na jej stronie internetowej. W tym zakresie firma ta korzysta z usług wyspecjalizowanych podwykonawców, a więc nie jest uprawniona do złożenia stosownego oświadczenia. Dodatkowe wątpliwości Odwołującego wzbudził fakt, że w ofercie firmy Hano s.c. nie znajdują się żadne stelaże do krzeseł, które są niezbędne do wykonania mebli FKO i które miały być pokryte właśnie chromem III wartościowym.

Izba stwierdziła, iż Odwołujący nie wykazał, że firma Hano s.c. nie może być uznana za dostawcę technologii chromu III wartościowego. Stanowisko Odwołującego pozostało w dużej mierze gołosłowne. Odwołujący nie dowiódł, że w ramach prowadzonej działalności podmiot ten nie wykonuje chromowania i nie posiada odpowiedniego do tego zaplecza kadrowego czy technicznego. Okoliczność przeciwna wynika z oświadczenia tej firmy złożonego przez Przystępującego, w którym wskazano, iż działalność spółki obejmuje także realizację podzespołów i elementów do mebli, w tym także chromowanych w technologii chromowania opartego na chromie (III). Izba nie znalazła podstaw do podważenia wiarygodności dowodu złożonego przez Przystępującego w tym zakresie. Mając na uwadze rozkład ciężaru dowodu w postępowaniu odwoławczym wynikający z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, to Odwołujący jako podmiot wywodzący konieczność odrzucenia oferty Przystępującego z faktu złożenia dokumentu nie pochodzącego od dostawy technologii chromu III wartościowego, powinien fakt ten udowodnić.

Zarzut 13

Izba za nieudowodniony uznała zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w art. 4 § 2 pkt 2 ppkt 4 SWZ.

Odwołujący wskazywał, iż Przystępujący nie wykazał się wykonaniem ani jednego zamówienia spełniającego wymagania Zamawiającego, podczas gdy wymagane były dwa takie zamówienia. Podniósł, iż w dokumentach zamówienia realizowanego przez Urząd Dzielnicy Żoliborz znajduje się m.in. projekt wyposażenia, zgodnie z którym wymagane było wykonanie zamówienia, a żaden z zapisów dokumentów zamówienia, w tym w szczególności projektowanych postanowień umowy ani opisu przedmiotu zamówienia (a

także wyjaśnień do SWZ) nie wspomina o ewentualnej weryfikacji i modyfikacji tego projektu. Z kolei jak wynika z ogłoszenia o wykonaniu umowy w toku jej realizacji nie wprowadzono żadnej zmiany z tym związanej (jedyne zmiany wynikały z opóźnienia zamawiającego w przekazaniu miejsca dostawy). Brak także potwierdzenia wykonania takich usług w dowodzie należytego wykonania złożonym przez Przystępującego. Z kolei w dokumentach zamówienia realizowanego na rzecz Uniwersytetu Śląskiego jedyna wzmianka na zbliżony temat znajduje się w § 3 ust. 3 projektowanych postanowień umowy stanowiących załącznik nr 3 do SWZ: „Przed przystąpieniem do realizacji Przedmiotu Sprzedaży Wykonawca, dokona wizji str. 24 lokalnej pomieszczeń, do których będą dostarczone Meble oraz zapozna się z projektem aranżacji meblowej, który zostanie przekazany Wykonawcy niezwłocznie po zawarciu Umowy. Wykonawca winien dokonać własnych pomiarów pomieszczeń w celu weryfikacji wymiarów Mebli i zabudów meblowych.” Przedmiotowy zapis nie wskazuje na wykonywanie modyfikacji projektu aranżacyjnego (co oznacza sporządzenie nowego projektu po wprowadzeniu zmian), ale jedynie weryfikację wymiarów wymaganych przez zamawiającego mebli (rzecz powszechną niezależnie od tego, czy jest sporządzony projekt aranżacyjny, czy nie).

Izba stwierdziła, iż Zamawiający dokonując oceny spełnienia przez Przystępującego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej dysponował oświadczeniem wykonawcy potwierdzającym spełnienie tego warunku (przyjmującym formę wykazu usług) oraz dowodami, że dostawy referencyjne zostały wykonane należycie. Przystępujący w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożył zatem wymagane podmiotowe środki dowodowe w sposób prawidłowy. Natomiast w postępowaniu odwoławczym, jako dowody na odparcie twierdzeń Odwołującego, Przystępujący złożył oświadczenia pochodzące od podmiotów, na rzecz których zrealizowano te dostawy, w których wprost wskazano, że w ramach zawartych umów Przystępujący dokonał weryfikacji i modyfikacji istniejącego projektu aranżacyjnego. Przystępujący złożył oświadczenie Urzędu Dzielnicy Żoliborz, w którym potwierdzono, iż w ramach umowy na zakup, dostawę i montaż wyposażenia meblowego oraz dodatkowego w ramach pierwszego wyposażenia pomieszczeń budynku dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu szkolno-przedszkolnego przy ul. Anny German” (umowa nr ŻOL/WIR/C/V/P1/17/17/2021/432/638) Przystępujący dokonał również weryfikacji i modyfikacji projektu aranżacyjnego mebli. W oświadczeniu wskazano też, że ww. czynności były wykonywane w związku z koniecznością dostosowania projektu aranżacji mebli do zaistniałego stanu pomieszczeń, w tym dostosowanie do istniejących instalacji grzewczych, wod-kan., elektrycznych. Ponadto Przystępujący złożył oświadczenie Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, w którym wskazano, iż Przystępujący w ramach realizacji umowy na dostawę mebli biurowych i

metalowych do nowej siedziby Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Śląskiego przy ul. Uniwersyteckiej 4 w Katowicach wraz z montażem, zgodnie z umową nr DZP.381.013.2021.DWU z dnia 7 czerwca 2021 r. był zobowiązany do weryfikacji istniejącego projektu aranżacyjnego (zgodnie z § 3 ust. 3 umowy), a w konsekwencji zaistniałych rozbieżności do modyfikacji projektu aranżacyjnego wyposażenia.

W tym stanie rzeczy, zważywszy na brak podstaw do podważenia wiarygodności oświadczeń pochodzących od instytucji zamawiających, na rzecz których Przystępujący zrealizował dostawy wskazane w wykazie dostaw, Izba stwierdziła, że twierdzenia Odwołującego nie zostały wykazane.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w części i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba obciążyła wnoszącego sprzeciw całością kosztów postępowania odwoławczego z uwagi na rodzaj uwzględnionych zarzutów i ich wagę dla rozstrzygnięcia odwołania, jako że w efekcie częściowego uwzględnienia odwołania Izba nakazała Zamawiającemu odrzucenie oferty Przystępującego z postępowania. Ponadto – gdyby nie powyższe - szereg innych zarzutów implikowałby konieczność wezwania Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty i treści przedmiotowych środków dowodowych.

Przewodniczący: