

**WYROK**

**z dnia 24 czerwca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja i 20 czerwca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2016 r. przez Odwołującego – **ITwares Sp. z o.o., Nowa Wola ul. Magnolii 1E/1, 05-515 Mysiadło**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**,

**orzeka:**

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego**, i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od **Odwołującego** na rzecz **Zamawiającego** kwotę **3 600 zł 00** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 611/16**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.) – dalej: Pzp lub Ustawa; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Dostawa, instalacja i konfiguracja urządzeń rdzeniowych sieci LAN w ośrodkach Data Center PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”*.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr 2016/S 070-123230.

W dniu 21 kwietnia 2016 r. Odwołujący – Itwares Sp. z o.o., ul. Magnolii 1E/1, 05-515 Mysiadło – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zarzucając naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 29 ust. 2 pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis ten stanowi konkretyzację wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp generalnej zasady, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający przestrzeganie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący podniósł następnie, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez pośrednie wskazanie jednego tylko producenta tj. Cisco. Zamawiający nie wskazał wprawdzie wprost nazwy tego producenta jednak możliwość zaoferowania urządzeń Cisco wynika z konieczności spełniania poszczególnych parametrów. Łączne zestawienie kwestionowanych parametrów w stosunku do poszczególnych urządzeń powoduje bowiem, że mogą być wyłącznie zaoferowane urządzenia Cisco.

Wskazano, że Zamawiający naruszył ponadto art. 29 ust. 2 poprzez wymaganie złożenia oferty na cały zakres zamówienia bez wydzielenia części zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia tak, by umożliwił złożenie oferty na konkurencyjnych zasadach w granicach uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W szczególności Odwołujący wniósł o zmianę wskazanych pozycji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie:

1. Załącznika 1 części „3.3 Docelowa architektura Rozwiązania informatycznego”
2. Załącznika 1 części „4.2.1 Wymagania ogólne”:
3. Załącznika 1 części „4.2.2.2 Przełączniki rdzeniowe (SPINE)”
4. Załącznika 1 części „4.2.2.3 Przełączniki dostępowe (LEAF) typ A”
5. Załącznika 1 części 4.2.2.4 Przełączniki dostępowe (LEAF) typ B”
6. Załącznika 1 części 4.2.2.6 Router
7. Załącznika 1 części 4.2.2.7 System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN.

Szczegółowe modyfikacje w zakresie żądań Odwołujący zawarł w załączniku 1, 2 i 3 do odwołania.

Odwołujący wniósł ponadto o dokonanie podziału zamówienia na części:

Część I: przełączniki rdzeniowe SPINE (pkt. 4.2.2.2 Załącznika nr 1) oraz przełączniki dostępowe LEAF typ A i typ B (pkt. 4.2.2.3 i 4.2.2.4 Załącznika nr 1) i Przełącznik wirtualny (4.2.2.5 Załącznika nr 1).

Część II: router (pkt. 4.2.2.6 załącznika nr 1),

Część III: System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN orz VPN (pkt. 4.2.2.7 załącznika nr 1).

Odwołujący wskazał, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma prawo wziąć w tym zakresie pod uwagę swoje uzasadnione potrzeby. Jednak wymagania Zamawiającego muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia - ani zbyt wysokie, gdyż mogłyby utrudniać uczciwą konkurencję, ani zbyt niskie, gdyż przez selekcję przeszliby wykonawcy niezdolni do realizacji zamówienia. Jednakże, dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Taka konstrukcja niniejszego zapisu służy realizacji zasady uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt określonego producenta, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt (za wyrokiem KIO 694/13).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał w załączniku 1 do SIWZ pośredniego ograniczenia konkurencji poprzez opisanie urządzeń w sposób jednoznacznie wskazujący na producenta Cisco.

Na powyższe wskazuje np. opis urządzeń producenta Cisco dostępny na stronach internetowych producenta. Można wobec tego wskazać, że:

- w zakresie Przełączników rdzeniowych SPINE pkt 4.2.2.2 Zamawiający wskazał na urządzenie Cisco Nexus 9332PQ,
- w zakresie pkt. 4.2.2.3 Przełączniki dostępowe (LEAF) typ A - urządzenie Cisco Nexus 9300,
- w zakresie pkt 4.2.2.4 Przełączniki dostępowe (LEAF) typ B - urządzenie Cisco Nexus 9300,
- w zakresie pkt. 4.2.2.7 System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN - oprogramowanie Cisco Identity Services Engine
- w zakresie pkt. 4.2.2.6 Router Cisco ASR 1000

Powyższe znajduje potwierdzenie na stronach internetowych Cisco.

Odwołujący argumentował, że jak wynika z analizy rynku dokonanej na okoliczność spełniania wymogów SIWZ jedynym producentem, który spełnia wszystkie parametry poszczególnych urządzeń stanowiących przedmiot zamówienia jest Cisco, zaś inni producenci nie posiadają w swojej ofercie urządzeń spełniających łącznie ustanowione przez Zamawiającego wymogi. Nie są oni w stanie zaoferować ani przełączników rdzeniowych SPINE (pkt. 4.2.2.2 Załącznika nr 1), ani też przełączników dostępowych LEAF typ A i typ B (pkt. 4.2.2.3 i 4.2.2.4 Załącznika nr 1), ani też routera (pkt. 4.2.2.6 załącznika nr 1), ani systemu uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN (pkt. 4.2.2.7 załącznika nr 1).

Wskazano, że Odwołujący uzyskał informację od producentów Huawei oraz HP, iż nie są w stanie zaoferować w tym postępowaniu swoich urządzeń.

Analiza ta wskazuje ponadto, iż Zamawiający nie dokonał należytej weryfikacji rynku w zakresie oczekiwanych urządzeń. Przykładowo, Zamawiający wskazał, iż w pkt. 3.2 Załącznika nr 1 do SIWZ „dopuszcza się współpracujące ze sobą rozwiązanie DMVPN oraz DSVPN”.

Teoretycznie więc Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania Technologii DMVPN oraz DSVPN, które należą odpowiednio do firm Cisco oraz Huawei. Jednak z informacji powziętych od producenta Huawei wynika, że nie posiada on w swojej ofercie routerów, które spełniałyby rozwiązania Zamawiającego dla tej części. Zastosowana

alternatywa wyboru rozwiązań DMVPN oraz DSVPN (Cisco vs. Huawei) jest więc czysto iluzoryczna.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający powinien więc dokonać ponownej analizy i zmodyfikować zapisy SIWZ, tak aby faktycznie zapewnić realizację swoich potrzeb, a jednocześnie dopuścić uczciwą konkurencję, co może przełożyć się na obniżenie kosztów zakupu.

Wobec powyższego Odwołujący argumentował, że w sposób należyty uprawdopodobnił fakt ograniczenia konkurencji przy dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia do jednego producenta. W tym kontekście powołano także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym *„istotnym jest, że art. 29 ust. 2 Pzp posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”. Takie pojęcie użyte przez ustawodawcę powoduje, że na wykonawcy ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym”*.

Odwołujący wskazał następnie na brak logicznego i racjonalnego uzasadnienia dla określenia konkretnych parametrów urządzeń.

Podniesiono również, że naruszenie przepisu art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przejawia się w niniejszym postępowaniu poprzez dookreślenie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb Zamawiającego. Zdaniem Odwołującego Zamawiający wymaga takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku. Istotą jest wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich a nie innych wymagań określonych przez Zamawiającego.

Na cel zamówienia Zamawiający wskazuje w pkt. 1.1 załącznika 1 do SIWZ.

Zamawiający określił, iż jego celem jest zwiększenie poziomu dostępności i bezpieczeństwa (w szczególności skalowalności, wydajności i niezawodności), zapewnienie interfejsów sieciowych potrzebnych dla uruchomienia projektów jak również uruchomienia standardu 40 Gb w szkieletcie sieci, zapewnienie ciągłości działania na wypadek awarii jednego z ośrodków DC, wykorzystanie obecnych urządzeń w innych obszarach sieci, współpracę z infrastrukturą już działającą, uruchomienie mechanizmów wspierających łączenie ośrodków DC dla potrzeb klastrów geograficznych oraz migracji, wsparcie dla replikacji danych z wykorzystaniem szybkich łączy, kontrola podłączonych urządzeń w sieci oraz uwierzytelnianie użytkowników sieci z ich profilowaniem.

Wobec powyżej sprecyzowanych celów oczywiście bezzasadne jest oczekiwanie urzędzeń o tak specyficznych i nieadekwatnych parametrach.

Argumentowano następnie, że Odwołujący uzyskał potwierdzenie z kanału dystrybucyjnego m.in. urzędzeń sieciowych, iż również inne urządzenia funkcjonujące na rynku są w stanie zapewnić ww. cele projektu.

Podniesiono również, że z pkt. 1.1 załącznika nr 1 wynika, że zakup przełączników rdzeniowych, routerów brzegowych oraz przełączników agregujących łączy operatorskie stanowi fundament mającej powstać w przyszłości architektury Disaster Recovery.

Nie jest więc zrozumiałe z jakich przyczyn Zamawiający posiadając zaledwie małą część całej architektury opartą o urządzenia Cisco obecnie wymaga dostarczenia tylko i wyłącznie urzędzeń tego samego producenta.

Analizując celowość wymagań Zamawiającego w tym kontekście Odwołujący powołał się na rekomendacje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „Udzielanie zamówień publicznych na systemy informatyczne” opublikowaną na stronie [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl).

W pkt. 4.5 ww. dokumentu wskazano rekomendacje dla pro-konkurencyjnego kształtowania architektury systemów. Wskazano tam, że:

*„odpowiednie ukształtowanie architektury systemu pozwala z jednej strony trzymać w ryzach jego złożoność z drugiej zaś uniezależnia od dotychczasowego wykonawcy. Przedstawione rekomendacje zmierzają do takiego kształtowania architektury systemu, by był on łatwy w modyfikacji i rozwijaniu, tudzież by działania te mogły być prowadzone z maksymalnym zachowaniem konkurencji. W praktyce oznacza to, iż system powinien być zbudowany z dobrze wyodrębnionych, niezależnych podsystemów (modułów), w idealnym stanie łatwo wymieniających i zastępowalnych przez inny komponent dostępny na rynku lub wytworzony przez działającego w warunkach rynkowych dostawcę”.*

Odwołujący stwierdził w konsekwencji, że opisywanie elementów architektury poprzez wskazanie na tylko jednego producenta stoi w sprzeczności z ww. rekomendacją. Co więcej, przywiązanie się Zamawiającego do jednego tylko producenta jest sprzeczne również z jego interesem a w szerszym kontekście z interesem publicznym. Jeśli bowiem Zamawiający rozbudowuje architekturę tylko i wyłącznie o urządzenia Cisco należy z dużą dozą prawdopodobieństwa stwierdzić, że będzie on narażony na nieporównywalnie wyższe koszty z uwagi na brak konkurencji w tym obszarze.

W odniesieniu do żądania podziału zamówienia na części Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia poprzez wymaganie dostarczenia różnych elementów architektury przez jednego wykonawcę.

Wobec tego, że elementy te są niezależnymi częściami całego systemu możliwe jest rozdzielenie poszczególnych części zamówienia celem zapewnienia faktycznej konkurencji.

W związku z tym zasadnym i racjonalnym z punktu widzenia interesu publicznego byłoby dopuszczenie możliwości złożenia ofert częściowych w następujących obszarach:

Część I: przełączniki rdzeniowe SPINE (pkt. 4.2.2.2 Załącznika nr 1) oraz przełączniki dostępowe LEAF typ A i typ B (pkt. 4.2.2.3 i 4.2.2.4 Załącznika nr 1) i Przełącznik wirtualny (4.2.2.5 Załącznika nr 1)

Część II: router (pkt. 4.2.2.6 załącznika nr 1),

Część III: System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN (pkt. 4.2.2.7 załącznika nr 1).

Odwołujący wskazał, że w obecnym kształcie opis przedmiotu zamówienia jest w sposób oczywisty nieracjonalny i blokuje w całości możliwość zaoferowania innych urządzeń niż Cisco. Dokładanie nowych przełączników do obudów blade HP C7000 w sytuacji gdzie aktualnie używane przełączniki spełniają powierzone im przez zamawiającego funkcje jest ekonomicznie nieuzasadnione. Zastosowanie rozwiązań specyficznych dla jednego producenta (w tym wypadku dla firmy Cisco Systems) spowodowało znaczące ograniczenie możliwości zastosowania rozwiązań alternatywnych pochodzących od innych producentów a przez to ograniczenie konkurencyjności i podniesienie kosztów rozwiązania.

Dlatego wydzielenie w ramach postępowania oddzielnych zadań ma na celu zminimalizowanie obszaru będącego specyficznym tylko dla jednego producenta.

Odwołujący wskazał, że można tego dokonać poprzez modyfikację docelowej, oczekiwanej przez zamawiającego topologii fizycznej do postaci, w której aktualnie zainstalowane przełączniki Nexus 5598 pozostawione zostaną jako warstwa agregująca połączenia z przełączników zainstalowanych w obudowach Blade HP C7000 do infrastruktury szkieletowej zrealizowanej w architekturze spine-leaf z użyciem otwartych standardów.

Należy jedynie przeliczyć ilość portów potrzebnych zamawiającemu do połączenia wszystkich przełączników blade zainstalowanych w obudowach HP C7000 z użyciem wszystkich dostępnych na nich portów „uplink” a następnie rozbudować warstwę agregującą o kolejne przełączniki specyficzne dla tego rozwiązania (np. kolejne przełączniki Cisco Nexus 5598).

Dokonanie takiej zmiany powodowałoby, że Zamawiający wydzieliłby część, w której niezbędne jest i zasadne oczekiwanie urządzeń Cisco, zaś w pozostały zakresie, do

elementów odrębnych i nie powiązanych byłaby możliwość złożenia ofert również w oparciu o urządzenia konkurencyjne.

Odwołujący podkreślił, że podział zamówienia na części został uregulowany w prawie unijnym. Podział zamówienia na części celem dopuszczenia sektora MŚP oraz zwiększenia konkurencji przewiduje Dyrektywa 2014/24.

Motyw 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz.U. 2014 L 94, s. 65) ma następującą treść:

"[...] należy zmienić i zmodernizować przepisy dotyczące zamówień publicznych przyjęte na podstawie [...] dyrektywy [...] 2004/18/WE [...], aby zwiększyć efektywność wydatków publicznych, ułatwiając w szczególności udział małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w zamówieniach publicznych [...]. Istnieje również konieczność doprecyzowania podstawowych pojęć i koncepcji w celu zapewnienia pewności prawa oraz uwzględnienia niektórych aspektów powiązanego i utrwalonego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej".

Motyw 78 - „aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części. Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MSP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu”.

W szczególności podział zamówienia wynika z art. 46 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE. Nowe Dyrektywy dokonują więc harmonizacji i uszczegółowienia w obszarze udzielania zamówień w podziale na części i w tym zakresie są korzystniejsze dla wykonawców. W takich sytuacjach, zgodnie z zasadą prezentowaną przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości, a co za tym idzie również KIO należy stosować przepisy obecnie obowiązujące w świetle nowych Dyrektyw. Przykładowo zgodnie z Opinią Rzecznika Generalnego Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 2015-09-08, C-324/14: „przy dokonywaniu wykładni przepisów dyrektywy 2004/18 jest dopuszczalne wykorzystanie jako przesłanki interpretacyjnej treści przepisów dyrektywy 2014/24 i jej preambuły, nawet jeżeli termin transpozycji tej dyrektywy jeszcze nie upłynął, o ile kodyfikuje ona orzecznictwo stosujące dyrektywę 2004/18 lub dodaje do niej pewne szczegóły, lecz nie jest sprzeczna z dyrektywą 2004/18 ani nie ustanawia bezwarunkowych zasad lub przesłanek ze szkodą dla wykonawców". Nowa Dyrektywa wskazuje więc jednoznacznie, że



podział zamówienia na części stanowi narzędzie do zwiększania konkurencyjności i wspierania małych i średnich przedsiębiorstw.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający powołując się na konieczność współdziałania nowych urządzeń - przełączników rdzeniowych i dostępowych z istniejącymi ograniczył zaś możliwość złożenia oferty we wszystkich obszarach architektury - nie tylko tam, gdzie jest to niezbędne z uwagi na kompatybilność z posiadanymi przełącznikami Cisco.

W odpowiedzi z dnia 4 maja 2016 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu stanowiska Zamawiający wskazał, że:

Postawione przez Odwołującego zarzuty są wyrwykowe, niespójne i nieoparte na postanowieniach ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał, że podniesione przez niego zarzuty mogą mieć wpływ na przebieg i wynik postępowania.

Zamawiający zakwestionował twierdzenia Odwołującego, dotyczące pośredniego wskazania jednego tylko producenta i zaniechania podziału zamówienia na części. Podkreślono, że intencją Zamawiającego było dopuszczenia wszystkich potencjalnych dostawców technologii informatycznych. Wprowadzając dokładny zapis opisu przedmiotu zamówienia celem Zamawiającego nie było wskazanie jednoznacznej technologii teleinformatycznej (konkretnego producenta sprzętu informatycznego) tylko precyzyjne określenie zakresu prac, wymaganych technologii oraz zgodności z obecnym środowiskiem, co przekłada się na dobrze przygotowaną ofertę.

Wskazano następnie, że przedmiot zamówienia obejmuje swym zakresem zakup i wdrożenie sprzętu teleinformatycznego w głównych centrach przetwarzania danych Zamawiającego. W związku z powyższym bardzo istotnym aspektem jest integracja oraz zgodność technologiczna dostarczanego sprzętu i oprogramowania z obecnie wykorzystywanymi rozwiązaniami teleinformatycznymi. Należy mieć na uwadze, że rozwiązania technologiczne wykorzystywane przez Zamawiającego są rozwiązaniami zaawansowanymi technologicznie, działającymi w skomplikowanym, dużym środowisku i służącymi do zapewnienia ciągłości działania krytycznych usług świadczonych dla bezpieczeństwa oraz nadzoru ruchu kolejowego. Wszystkie posiadane i funkcjonujące rozwiązania zostały zakupione oraz wdrożone w ramach otwartych i konkurencyjnych postępowań. Obowiązkiem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokładnie i precyzyjne przygotowanie dokumentacji przetargowej ma na celu zapewnienie

konkurencyjności i uczciwego przedstawienia zakresu prac. W związku z powyższym zapisy zawarte w OPZ należy traktować jako dokładne opisanie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty zgodnie z art. 29 ust. 1 Pzp. Ponadto, w żadnym z fragmentów odwołania nie uprawdopodobniono choćby faktu naruszenia uczciwej konkurencji. Wskazano jedynie na fakt, że Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty bazując na stanowiskach i sprzęcie zaledwie dwóch dostawców.

Zamawiający wsparł swoje stanowisko poglądami doktryny oraz przywołał orzecznictwo Izby.

Zamawiający zanegował następnie prawdziwość twierdzenia o ograniczeniu konkurencji wyłącznie do produktów Cisco.

Podniesiono, że Odwołujący nie dokonał należytej staranności analizując rynek w celu wyboru rozwiązania spełniającego wymagania przedstawione w OPZ choć dokumentacja wielu producentów jest publicznie dostępna w sieci Internet. Odwołujący zaznaczył, że uzyskał informację od dwóch producentów, tj. od firmy HP oraz Huawei pomijając fakt, iż istnieją inni producenci rozwiązań wymaganych przez Zamawiającego. Raport Gartnera dotyczący producentów rozwiązań sieciowych do zastosowań w obszarze Data Center przedstawia liczące się marki na rynku. Z raportu wynika, iż są rozwiązania innych producentów niż Huawei oraz HP w obszarze sieci dla centrów przetwarzania danych.

Wymagania przedstawione w OPZ w zakresie przełączników, które stanowią większościową część zamówienia przykładowo spełniają rozwiązania firmy Arista czy też Juniper. Dodatkowo rozwiązanie równoważne uwzględnia produkty firmy HP. W obszarze systemu uwierzytelniania dostępu do sieci również mamy konkurencję w postaci rozwiązania Aruba. Natomiast Odwołujący wskazał tylko produkty firmy Cisco, jako rzekome jedyne rozwiązanie spełniające wymagania. Natomiast Zamawiający mając na względzie konieczność zapewnienia konkurencyjności nigdzie nie wskazał wymagania, aby wszystkie urządzenia oraz oprogramowanie pochodziły od jednego producenta, tak więc dopuszczalne jest złożenie oferty składającej się z rozwiązań różnych producentów. W przedmiotowym postępowaniu można złożyć ofertę na routery pochodzące od innego producenta niż przełączniki, jak również oprogramowanie do uwierzytelniania sieci może być stworzone przez jeszcze innego producenta. Istotny jest fakt posiadania przez Odwołującego status partnerski z producentami rozwiązań spełniających wymagania OPZ takimi jak firma Cisco, Juniper czy HP. Tak więc Odwołujący posiada możliwość złożenia kompletnej oferty składającej się z rozwiązań różnych producentów.

Zamawiający odwołał się do wyroku KIO, sygn. akt 2200/14, gdzie wyrażono stanowisko, iż: *„Zamawiający jest uprawniony wymagać w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie publiczne zapewnienia współpracy (kompatybilności) przedmiotu zamówienia z aktualnie posiadanym przez Zamawiającego rozwiązaniem wykorzystującym określone technologie. Zamawiający nie ma obowiązku wymiany posiadanej infrastruktury na nową, po to aby wykonawcy mogli zaoferować dowolne inne rozwiązanie, zastępujące posiadane przez Zamawiającego rozwiązanie. Zamawiający nie może też zakupić sprzętu czy systemu niewspółpracującego z posiadanym przez niego sprzętem. Powyższe zachowania mogłyby skutkować wobec Zamawiającego zarzutem niegospodarności.”*

Jednocześnie Zamawiający zaznaczył, że zapewniając konkurencyjność dopuścił możliwie najszerszą równowagę w oferowanych rozwiązaniach z uwzględnieniem parametrów czy też wykorzystywanych technologii w aktualnie posiadanym środowisku. Argumentowano, że Odwołujący pomija fakt, iż technologia DMVPN firmy Cisco lub DSVPN firmy Huawei składa się z technologii otwartych, istniejących na rynku od dłuższego czasu tj. protokół GRE over IPSec oraz NHRP dla dynamicznego rozpoznania urządzeń w sieci WAN. Tak więc każdy z producentów może zaimplementować wspomnianą technologię. Potwierdzeniem dopuszczenia przez Zamawiającego w postępowaniach zakupowych rozwiązań spełniających otwarte standardy oraz zapewniające zgodność technologiczną jest udane wdrożenie w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. urządzeń firmy Huawei współpracujących z urządzeniami Cisco.

Wskazano następnie, że istotny jest fakt, iż Zamawiający jest jedną z największych firm na rynku, zatrudniając blisko 40 tys. pracowników, działając na obszarze całego kraju, co przekłada się na wielkość infrastruktury IT oraz jej złożoność. W przypadku urządzeń typu router Zamawiający realizuje dynamiczne połączenia szyfrowane w oparciu o technologię DMVPN oraz DSVPN, aktualnie tylko dwóch producentów obsługują wspomniane rozwiązanie, a już tylko jeden realizuje wspomnianą usługę dla blisko 4000 końcówek. Biorąc pod uwagę ilość obecnie obsługiwanych lokalizacji oraz ilość lokalizacji po realizacji kluczowych projektów (np. podłączane są obecnie dworce i przystanki kolejowe w ramach projektu systemu informacji pasażerskiej a to blisko 2200 obiektów) istotne są parametry dla urządzenia na najbliższe pięć lat. Odwołujący proponuje natomiast rozwiązania o znacznie gorszych parametrach i wymaganiach, które Zamawiający musiałby wymienić wcześniej niż za 5 lat lub w ogóle nie spełniają wymagań i potrzeb Zamawiającego - propozycja zmiany parametrów routera dla obsługi tylko 2000 tuneli.

Zamawiający podniósł, że Odwołujący manipuluje treścią Opisu Przedmiotu Zamówienia ponieważ wybiórczo wybiera cele określone przez Zamawiającego w celu subiektywnego doboru technologii i rozwiązania. W pkt 1.1 Zamawiający precyzyjnie określił cele projektu, które w połączeniu z opisem aktualnej architektury fizycznej i logicznej rozwiązania informatycznego, jak również z opisem docelowej architektury tworzą spójny obraz wymagań nowego środowiska sieciowego Zamawiającego. Zamawiający wyraził ocenę, że Odwołujący nie ma podstaw, by twierdzić jakie i ile urządzeń jest w architekturze Zamawiającego. Odwołujący nie realizował żadnego projektu u Zamawiającego więc nie posiada wiedzy o środowisku IT, a kwestionuje zapisy zawarte w pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia, gdzie są podane ilości urządzeń, które tworzą architekturę sieci LAN w ośrodkach Data Center. Aktualnie Zamawiający posiada ponad 600 systemów, ponad 2100 lokalizacji, kilkanaście tysięcy bieżących użytkowników oraz świadczy usługi informacji pasażerskiej dla wszystkich pasażerów. Opis docelowej architektury zawarty w pkt 3.3 bardzo precyzyjnie określa docelową architekturę, a w punktach 4.2.1; 4.2.3; 4.2.4; 4.2.6; 4.2.7 wymagania integracyjne oraz funkcje celu dla projektu. Tak jak już wcześniej Zamawiający wspominał nigdzie nie wskazał wymagania aby wszystkie urządzenia oraz oprogramowanie pochodziły od jednego producenta jak to zarzuca Odwołujący.

W odniesieniu do żądania podziału zamówienia na części Zamawiający podniósł, że Odwołujący żąda podziału zamówienia na zadania twierdząc, że są niezależnymi częściami całego systemu. Zamawiający podkreślił natomiast, że w serwerowniach firmy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przetwarzane są dane w systemach mające wpływ na bezpieczeństwo oraz na pracę eksploatacyjną pociągów. Coraz więcej projektów z obszaru kolejowego wykorzystuje rozwiązania informatyczne jak np. ostatnio uruchomiony system wsparcia dróżnika przejazdowego mający bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo na przejazdach kolejowych czy systemy wspierające zarządzanie ruchem kolejowym na terytorium całego kraju. Wszystkie krytyczne systemy pracują 24 godziny na dobę i muszą mieć zapewnione elementy redundancji oraz ciągłości działania już na poziomie infrastruktury sprzętowej w serwerowni. Urządzenia wymagane przez Zamawiającego w środowisku produkcyjnym stanowią oraz muszą stanowić również w przyszłości jedno, spójne technologicznie i kompatybilne ze sobą rozwiązanie, które zapewnia bezpieczeństwo pracy systemów oraz ciągłość działania biznesu, który jest krytyczny i unikalny w skali kraju. Dzielenie zamówienia na części stwarza wysokie ryzyko niepowodzenia wdrożenia co może skutkować nawet w najgorszym wypadku zagrożeniem bezpieczeństwa w ruchu kolejowym. Podział zamówienia byłby ze strony Zamawiającego ruchem wysoce nieodpowiedzialnym. Zamawiający zwrócił uwagę, że przedmiotem zamówienia nie jest sama dostawa ale również wdrożenie, które jest

bardzo skomplikowane i precyzyjnie opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia np. punkt 4.2.7 Wymagania integracyjne lub rozdział 3.3 Docelowa architektura rozwiązania informatycznego gdzie opisano jeden z wymogów realizacji prac:

"Zmianie musi ulec architektura punktu styków sieci WAN z siecią LAN Data Center oraz styku z Internetem. Założenie obejmuje uproszczenie topologii, zmniejszenie ilości routerów typu Spoke w chmurze DMVPN. Wykonawca zrealizuje również wydzielenie stref DMZ w infrastrukturze wirtualnej na wdrożonym i działającym już przełączniku Cisco Nexus 1000V z wykorzystaniem modułu VSG posiadanego przez Zamawiającego."

Zamawiający podniósł następnie, że realizacja prac opisanych powyżej wymaga od Wykonawcy rekonfiguracji w tym samym momencie przełączników sieciowych opisanych w OPZ w punkcie 4.2.2.2, 4.2.2.3, 4.2.2.4 łącznie z urządzeniami typu router opisanymi w OPZ w punkcie 4.2.2.6, a także konieczna jest rekonfiguracja obecnie posiadanego przez Zamawiającego wirtualnego przełącznika sieciowego oraz systemu uwierzytelniania dostępu do sieci, który odpowiada na nadzór nie tylko administratorów i inżynierów Wykonawcy jak również za wszystkie posiadane przez Zamawiającego procedury i skrypty automatyzacji obsługi sieci. W przypadku podziału zamówienia na części, przy tak skomplikowanym środowisku jakie posiada Zamawiający wszystkie problemy i trudności integracyjne Wykonawcy będą zrzucane na Zamawiającego lub innych Wykonawców. W przypadku opisanym powyżej praktycznie niemożliwe jest określenie w OPZ lub w Umowie wszystkich zadań z uwzględnieniem odpowiedzialności czy też uzależnienie wykonania jednej umowy drugą umową z innym Wykonawcą. W przypadku braku podpisania umowy, na którą z części zamówienia materializuje się ryzyko niemożliwości wykonania pozostałych zadań. Brak dostępności aplikacji kolejowych naraża również Zamawiającego na spore kary finansowe, które są przewidziane przez ustawodawcę, a które mogą znacząco przewyższać wartość umowy w sytuacji rozdzielenia zamówienia. Podkreślono, że należy mieć na uwadze skalę środowiska IT Zamawiającego i jego złożoność, które stanowi zespół naczyń bardzo mocno powiązanych i zależnych ze sobą. Wszystkie systemy kolejowe działające w ośrodkach Data Center są autorskimi rozwiązaniami Zamawiającego i wymagają podczas prac rekonfiguracyjnych wsparcia eksperckiego ze strony pracowników jak również pełnego zaangażowania i koordynacji działań ze strony Wykonawcy. Dlatego Zamawiający dopuszcza składanie ofert uwzględniające różnych producentów ale jednego Wykonawcę lub też konsorcjum, które całościowo będzie odpowiadać za realizowany projekt. Realizacja zamówienia po rozdzieleniu na części stwarza ogromne ryzyko w skutecznym i terminowym zrealizowaniu projektu.

Zamawiający wskazał również, że wszystkie urządzenia i systemy opisane w OPZ bezpośrednio ze sobą współpracują, integrują się wzajemnie a nawet od siebie zależą tak jak system uwierzytelniania dostępu do sieci, który w sytuacji pojawienia się trudności może uniemożliwić Zamawiającemu lub innym wykonawcom dostęp do środowiska IT, a w konsekwencji doprowadzić do niedostępności usług lub systemów IT. Warto zwrócić uwagę na fakt, iż harmonogram realizacji projektu pokrywa się z bardzo ważnymi wydarzeniami mającymi odbyć się w najbliższym czasie tj. szczyt NATO oraz Światowe Dni Młodzieży. W związku z wymienionymi wydarzeniami działania Zamawiającego są nadzorowane przez Rządowe Centrum Bezpieczeństwa dlatego Zamawiający musi minimalizować wszelkie ryzyko mające wpływ na funkcjonowanie i bezpieczeństwo ruchu kolejowego. Należy również uwzględnić fakt, iż Zamawiający dysponuje ograniczonymi zasobami w postaci wysoko wykwalifikowanej kadry, która jest niezbędna w celu współpracy i nadzoru działań Wykonawcy. Zwiększenie ilości Wykonawców, skomplikowanie kwestii odpowiedzialności za obszary integracji z innymi częściami projektu dodatkowo wpłynie na zwiększenie ryzyka niepowodzenia realizacji projektu lub skutkuje niedostępnością usług kolejowych, a w konsekwencji karami finansowymi dla Zamawiającego.

Zamawiający argumentował, że można w tym zakresie użyć porównania do skomplikowanej operacji, gdzie jeden zespół lekarzy posiadający wszystkie niezbędne kwalifikacje, kompetencje i narzędzia do działania operuje człowieka. W sytuacji wykonania niezbędnych pobocznych zabiegów albo szybkiej reakcji na pojawiające się komplikacje w innych organach pacjenta nie przewozi się pacjenta pomiędzy salami lub szpitalami lecz od razu na miejscu przystępuje się do dodatkowych akcji mając na względzie zdrowie i życie pacjenta. Odwołujący posiadając precyzyjny opis przedmiotu zamówienia wskazujący na złożoność środowiska i dużą trudność wdrożenia proponuje realizację prac w najbardziej nieodpowiedzialny sposób pomijając cały interes Zamawiającego. Taki stan rzeczy może wynikać z faktu sądząc po witrynie [www \(http://itwares.pl/aktualności/\)](http://itwares.pl/aktualności/), że Odwołujący nie posiada referencji a w związku z tym kompetencji dla realizacji tak skomplikowanych wdrożeń, gdzie mamy do czynienia z tworzeniem klastrów geograficznych, łączenia ośrodków Data Center, zapewnienia wysokiej dostępności dla usług wykorzystywanych przez tysiące użytkowników w danym czasie.

Odnosnie twierdzeń Odwołującego o możliwości dokonania modyfikacji oczekiwanej przez Zamawiającego topologii fizycznej, w tym przeliczenia ilości portów, Zamawiający wskazał, że ciężko odnieść się do propozycji Odwołującego w zakresie oczekiwanej architektury. Pominięta została kwestia wymagań określonych w OPZ takich jak wykorzystanie najnowszego, otwartego protokołu VXLAN EVPN/BGP wspieranego przez

wielu producentów. Odwołujący posługuje się ogólnikami, nie odnosi się do celów i wymagań przedstawionych w OPZ. Analizując uzasadnienie Odwołującego wywnioskować można naruszenie spójności w obszarze bezpieczeństwa i niezawodności architektury środowiska sieciowego w Data Center. Odwołujący w sposób nieprecyzyjny przedstawił swoją wizję rozbudowy wskazując jednocześnie na absurdalne argumenty typu rozbudowa o kolejne przełączniki Cisco Nexus 5598 czyli wskazał konkretne rozwiązanie firmy Cisco, które nie spełnia wymagań OPZ, a także wnioskuje o usunięcie wymogu wsparcia i obsługi posiadanych urządzeń co naraża Zamawiającego na utratę zdolności do prawidłowego funkcjonowania.

Końcowo podkreślono, że Zamawiający posiada świadomość ograniczenia, jakie wprowadza extender sieciowy Cisco B22HP działający w obudowach serwerowych, który wymaga do działania przełącznika nadrzędnego Cisco Nexus. Jednak istotnym aspektem jest fakt, iż Zamawiający wymaga uruchomienia technologii VXLAN EVPN/BGP, która aktualnie stanowi podstawę budowy nowoczesnych sieci w ośrodkach przetwarzania danych, a która jest otwartym protokołem wspieranym przez wielu producentów. Intencją Zamawiającego jest stworzenie nowoczesnej architektury sieciowej opartej na najnowszych otwartych standardach realizacji połączeń w celu minimalizacji ograniczeń w przyszłości. W sytuacji kiedy Zamawiający będzie dokonywał modernizacji lub wymiany platformy serwerowej wówczas dzięki aktualnie opisanym wymaganiom będzie wstanie dalej i już bez ograniczeń rozwijać środowisko IT. Wymagana technologia VXLAN EVPN/BGP pozwoli Zamawiającemu na zachowanie konkurencyjności oraz kompatybilności technologicznej na przyszłość.

Ustosunkowując się do załącznika nr 1 odwołania Zamawiający wskazał, iż:

Lp. 1 Zmiana wymagania z posiadania 6 portów SFP lub równoważnych na wymaganie posiadanie 6 portów SFP wyposażonych w moduły w standardzie 1000Base-T uniemożliwi podłączenie urządzeń poprzez okablowanie światłowodowe wykorzystywane w serwerowniach Zamawiającego.

Lp. 19 Brak redundancji procesów routingu skutkować będzie pojawiającymi się anomaliami w sieci w trakcie przełączania lub rekonfiguracji skutkiem czego zostanie ograniczony dostęp do aplikacji.

Lp. 23 Brak wsparcia dla najnowszych standardów i algorytmów szyfrowania opartych na krzywych eliptycznych. Głównym zadaniem wskazanych w OPZ routerach jest realizacja szyfrowania transmisji danych poprzez tunele GRE do wszystkich jednostek Zamawiającego. Opisane algorytmy są otwartymi standardami wspieranymi przez wielu producentów.

Lp. 26 Zamawiający planuje podłączyć w najbliższych latach do centrów przetwarzania danych ponad 2200 kolejnych lokalizacji.

Ustosunkowując się do załącznika nr 2 odwołania Zamawiający wskazał, iż:

Odwołujący wnioskuje o usunięcie zapisu z części Załącznika 1 rozdział "4.2.1 wymagania ogólne". Przytoczony zapis stanowi podstawę funkcjonowanie obecnego środowiska serwerowego z nową infrastrukturą sieciową. Zamawiający w roku 2013 w ramach otwartego postępowania przetargowego otrzymał sprzęt serwerowo-sieciowy zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Rezultatem tego postępowanie była dostawa obudów serwerów blade z przełącznikami Cisco B22HP działającymi jako jednostki wyniesione (extendery) przełączników centralnych, które do działania wymagają podłączenia do przełącznika nadrzędnego Cisco Nexus. Zaproponowane rozwiązanie jak się okazało było rozwiązaniem najbardziej korzystnym. Teraz Odwołujący wnosi o wymazanie zapisów, które zabezpieczają interes Zamawiającego, mianowicie zgodność technologiczną nowo dostarczanego rozwiązania z istniejącym w środowisku IT Zamawiającego oraz naraża Zamawiającego na zarzuty niegospodarności. W przedstawionej propozycji brak informacji na temat wymaganej do uruchomienia technologii VXLAN. Propozycja usunięcia zapisu, że wdrażane rozwiązanie musi współpracować z posiadanymi przełącznikami Cisco 5596UP, które będą służyć do podłączenia macierzy dyskowych również naraża Zamawiającego na zarzut niegospodarności tym bardziej iż Odwołujący nie zaproponował rozwiązania równoważnego.

Odwołujący z ostrożności procesowej wnioskuje o dodanie do punktu 4.2.6 zapisów, które są ogólnikami, nie opisują integracyjności oraz wykorzystanych standardów, również w żaden sposób nie ustosunkowują się w wymagania określone przez Zamawiającego co do docelowej architektury środowiska sieciowego w Centrach Przetwarzania Danych. Analizując uzasadnienie Odwołującego wywnioskować można naruszenie spójności w obszarze bezpieczeństwa i niezawodności architektury środowiska sieciowego w Data Center.

Na rozprawie w dniu 5 maja 2016 r. Odwołujący złożył pismo procesowe wnosząc o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego (wskazując jednocześnie pytania wymagające odpowiedzi biegłego) oraz z przesłuchania w charakterze świadka Pana M.J. (wniosek o przesłuchanie ww. osoby w charakterze świadka został cofnięty na rozprawie w dniu 20 czerwca 2016 r.).

Izba postanowiła uwzględnić wniosek Odwołującego o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. Zgodnie z art. 190 ust. 4 Pzp, Izba może powołać biegłego spośród osób



wpisanych na listę biegłych sądowych prowadzoną przez prezesa właściwego sądu okręgowego, jeżeli ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych.

W niniejszej sprawie zaistniały podstawy do zastosowania ww. przepisu. Przedmiot zamówienia dotyczy zaawansowanego rozwiązania informatycznego, a zarzuty Odwołującego, jak również żądania postawione w załącznikach do odwołania, odnosiły się w dużej mierze do skomplikowanej materii technicznej. Dodatkowo, twierdzenia Odwołującego, iż opis przedmiotu zamówienia został ograniczony do urządzeń jednego producenta wpisywały się w konieczne do ustalenia, kluczowe elementy stanu faktycznego sprawy, co wymagało skorzystania z wiedzy specjalistycznej, a tym samym zasięgnięcia opinii biegłego. Zamawiający nie przedstawił przy tym przekonujących argumentów przeciwko wnioskowi Odwołującego.

Jednocześnie Izba zobowiązała Zamawiającego do szczegółowego ustosunkowania się do żądań zawartych w zał. nr 1, 2 i 3 odwołania, jak również umożliwiła Zamawiającemu przedstawienie pytań, na które w ocenie Zamawiającego winien odpowiedzieć powołany biegły.

Pismem z dnia 12 maja 2016 r. Zamawiający przedstawił pytania do biegłego, jak również ustosunkował się do żądań odwołania.

Jednocześnie Zamawiający poinformował, że w wyniku odpowiedzi na pytania do SIWZ (pismo z dnia 12 maja 2016 roku, znak: ICZ26b-2314)4-07/2016) dokonano zmian w treści OPZ (dokumenty opublikowane w dniu 12 maja 2016 na stronie internetowej Zamawiającego).

Ustosunkowując się do żądań przedstawionych w załączniku nr 1 do odwołania:

1. odnośnie żądania usunięcia następujących zapisów z Załącznika 1 części „3.3 Docelowa architektura Rozwiązania informatycznego”:

*„Nowo wdrażane rozwiązanie musi zapewnić obsługę, zarządzanie i prawidłowe działanie extenderów Cisco B22HP jako modułów wyniesionych. Dołączenie extenderów nie może być zrealizowane z wykorzystaniem mechanizmów 1,2 (Spanning Tree) ani L3 a jedynie w ramach domeny fizycznej bądź stosu. Porty extendera muszą być udostępniane do zarządzania i monitorowania z poziomu przełącznika centralnego, do którego są podłączone (np. do przełączników Leaf). Extendery Cisco B22HP muszą zostać podłączone z wykorzystaniem wszystkich interfejsów uplink (Zamawiający posiada okablowanie oraz tylko wkładki SFP Cisco FET w celu podłączenia extenderów B22HP do przełączników Cisco wszystkimi uplinkami)”.*

Zamawiający wskazał, że:

Sformułował w pkt 3.3 intencję dołączenia posiadanej infrastruktury serwerowej (obudów HP C7000 z modułami Cisco Nexus B22HP) do nowo zrealizowanej architektury LAN opartej o dwie warstwy: Leaf oraz Spine. Zamawiający wskazał jednocześnie w pkt 4.2.1.6, że moduły/przełączniki te powinny być podłączone bezpośrednio do przełącznika nadrzędnego. Środowisko Zamawiającego pełni funkcję dostarczania infrastruktury krytycznej, której praca bezpośrednio wpływa na życie ludzkie i musi być zawsze dostępna oraz prosta w eksploatacji. W punkcie 4.2.6 opisana została równoważność w celu zapewnienia obsługi środowiska serwerowego w sytuacji kiedy przełączniki SPINE oraz LEAF nie umożliwiają obsługę i zarządzanie extenderami Cisco B22HP. Obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie kompatybilności technologicznej z obecnie posiadany rozwiązaniami w celu zapewnienia poprawnego działania środowiska IT oraz uniknięcia zarzutów o niegospodarność. W związku z powyższym Zamawiający nie może usunąć przytoczonego zapisu.

2. odnośnie żądania usunięcia następujących zapisów części Załącznika 1 „4.2.1

Wymagania ogólne:

„6. *Wdrażane przełączniki SPINE oraz LEAF muszą umożliwiać podłączenie oraz obsługę*

*sieciowych modułów Cisco Nexus B22HP zainstalowanych w obudowach serwerów blade z wykorzystaniem wszystkich uplinków (8 portów na każdy extender). Dołączenie modułów Cisco Nexus B22HP do przełączników SPINE oraz LEAF nie może być zrealizowane z wykorzystaniem mechanizmów L2 (Spanning Tree) ani L3 a jedynie w ramach domeny fizycznej bądź stosu. Porty modułu wyniesionego muszą być udostępniane do zarządzania i monitorowania z poziomu przełącznika nadrzędnego. W przypadku braku spełnienia tego wymagania dopuszczalne jest rozwiązanie równoważne opisane w punkcie 4.2.6.*

7. *Wdrażane rozwiązanie musi współpracować z przełącznikami Cisco Nexus 5596UP, które będą służyć do podłączenia do macierzy dyskowych.*

11. *Wszystkie przełączniki SPINE oraz LEAF muszą pochodzić od tego samego producenta”.*

Zamawiający wskazał, że:

Zgodnie z odpowiedzią przedstawioną przez Zamawiającego powyżej, Zamawiający sformułował w pkt 3.3 intencję dołączenia posiadanej infrastruktury serwerowej (obudów HP C7000 z modułami Cisco Nexus B22HP) do nowo zrealizowanej architektury LAN opartej o dwie warstwy: Leaf oraz Spine. Zamawiający wskazał jednocześnie w pkt 4.2.1.6, że moduły/przełączniki te powinny być podłączone bezpośrednio do przełącznika nadrzędnego. Środowisko Zamawiającego pełni funkcję dostarczania infrastruktury krytycznej, której praca

bezpośrednio wpływa na życie ludzkie i musi być zawsze dostępna oraz prosta w eksploatacji. W punkcie 4.2.6 opisana została równoważność w celu zapewnienia obsługi środowiska serwerowego w sytuacji kiedy przełączniki SPINE oraz LEAF nie umożliwiają obsługę i zarządzanie extenderami Cisco B22HP. Obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie kompatybilności technologicznej z obecnie posiadany rozwiązaniem w celu zapewnienia poprawnego działania środowiska IT oraz uniknięcia zarzutów o niegospodarność. W związku z powyższym Zamawiający nie może usunąć przytoczonego zapisu (z pkt 6).

Niedopuszczalny jest brak współpracy nowo dostarczanego rozwiązania z obecnie posiadany przez Zamawiającego. Obowiązkiem Zamawiającego jest zapewnienie kompatybilności technologicznej z obecnie posiadany rozwiązaniem w celu zapewnienia poprawnego działania środowiska IT oraz uniknięcia zarzutów o niegospodarność. W związku z powyższym Zamawiający nie może usunąć przytoczonego zapisu (z pkt 7).

W celu zapewnienia spójnej architektury nowego środowiska bez elementów komplikujących wysoką dostępność i wpływających na wydłużone przestoje w działaniu sieci, a w związku z tym wyższe koszty utrzymania oraz utrudnione zarządzanie, Zamawiający nie może zrezygnować z przytoczonego zapisu (z pkt 11). Żądanie nie jest zrozumiałe w sytuacji kiedy jest dostępnych kilka rozwiązań na rynku spełniających wymagania Zamawiającego.

Zaproponowany przez Odwołującego zapis z ostrożności procesowej jest nie do zaakceptowania. Zamawiający planuje zrealizowanie warstwy Leaf/Spine w oparciu o zdefiniowane w pkt 4.2.2 wymagania. Nie jest jego intencją wydzielenie specjalnej warstwy agregacyjnej złożonej z przełączników Cisco do obsługi infrastruktury serwerowej w obudowach HP C7000 gdyż takie podejście nie spełnia żadnych wymagań i celów określonych przez Zamawiającego. Intencją Zamawiającego jest oparcie warstw Leaf/Spine o spójną funkcjonalnie architekturę, bez wydzielenia w niej dedykowanych segmentów. Proponowane w odwołaniu rozwiązanie skutkować będzie:

- a) pogorszeniem dostępności;
- b) komplikacją środowiska;
- c) utrudnienie/niespójność zarządzania;
- d) wydłużenie przestojów pracy;
- e) podniesienie kosztów eksploatacji ;
- f) brakiem możliwości dalszego rozwoju i skalowalności na przyszłość w środowisku Zamawiającego;

Dlatego w pkt 4.2.6 zdefiniowano wymagania równoważne dla wykorzystania przełączników w obudowach i z tego powodu zdefiniowano wymagania dla architektury Spine/Leaf w pkt 4.2.2 tak aby opisać funkcjonalności ogólnie dostępne na rynku w tym zakresie.

Zrealizowanie jednego z dwóch proponowanych przez Zamawiającego scenariuszy pozostawia otwartą drogę dostarczenia urządzeń konkurencyjnych do posiadanych przez Zamawiającego urządzeń Cisco jednocześnie zachowując wysoką dostępność środowiska bez wprowadzania komplikacji i zwiększenia ilości domen zarządzających.

Obecnie posiadane środowisko sieciowo serwerowe powstało po realizacji w 2013 roku konkurencyjnego przetargu na budowę środowiska wirtualnego. Extendry Cisco Nexus B22HP dostarczone w ramach tego projektu stanowią aktualnie element wymuszający wymagania interoperacyjności oraz zgodności technologicznej. Natomiast intencją Zamawiającego jest stworzenie środowiska, które bazując na najnowszym otwartym standardzie VXLAN BGP EVPN wraz z interfejsami API do otwartych kontrolerów SDN zapewni konkurencyjność w przyszłości. Odwołując wskazując w odwołaniu wykorzystanie kolejnych przełączników Cisco Nexus serii 5596 do budowy warstwy agregacyjnej celowo wskazuje rozwiązanie, które nie zapewni konkurencyjności w przyszłości jak również nie spełnia wymagań Zamawiającego.

3. odnośnie żądanych zmian dotyczących rozdziału „4.2.2.2 Przełączniki rdzeniowe (SPINE)” wskazano, że:

Lp.3 f) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 3 j) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.

Lp. 3 l) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.

Lp. 4 j) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 5 c) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 8 q) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 9 b) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.

Lp. 9 d) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.

4. odnośnie żądanych zmian dotyczących rozdziału „4.2.2.3 Przełączniki dostępne (LEAF) typ A” wskazano, że:

- Lp. 2 a) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 3 k) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 4 f) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 4 j) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 4 l) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 5 c) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 5 g) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 5 h) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 8 k) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego. Jest to istotna funkcjonalność w środowisku zwirtualizowanym a takim dysponuje Zamawiający.
- Lp. 8 n) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 8 s) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 9 b) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 9 d) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
5. odnośnie żądanych zmian dotyczących rozdziału „4.2.2.4 Przełączniki dostępne (LEAF) typ B” wskazano, że:
- Lp. 2 a) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 3 k) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 4 f) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 4 j) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 4 l) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 5 c) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

- Lp. 5 g) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 5 h) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 8 k) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego. Jest to istotna funkcjonalność w środowisku zvirtualizowanym a takim dysponuje Zamawiający.
- Lp. 8 n) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 8 s) Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 9 b) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 9 d) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.

Ustosunkowując się do żądań przedstawionych w załączniku nr 2 do odwołania, w odniesieniu do żądanych zmian dotyczących rozdziału „4.2.2.7 System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN”, wskazano, że:

4.2.2.7 b) Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego. Jest to jedno z głównych wymagań wynikających z faktu posiadania wielu urządzeń ze skonfigurowanych protokołem TACACS.

- Lp. 5 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 14 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 27 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 30 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające wymagania Zamawiającego.
- Lp. 42 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.
- Lp. 46 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Funkcjonalność niezbędna przy automatyzacji procesu obsługi systemu.
- Lp. 47 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Funkcjonalność niezbędna do audytowania zmian w systemie.

Lp. 48 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Istnieją rozwiązania konkurencyjne spełniające

wymagania Zamawiającego.

Lp. 51 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Zamawiający posiada rozwiązanie Airwatch.

Lp. 52 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. 802.1AE macsec jest otwartym standardem.

Lp. 55 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. W sytuacji naruszenia zasad bezpieczeństwa

wyłączenie portu jest zalecanym działaniem.

Ustosunkowując się do żądań przedstawionych w załączniku nr 3 do odwołania, w odniesieniu do żądanych zmian dotyczących rozdziału „4.2.2.6 Router”, wskazano, że:

Lp 1 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Zamawiający oczekuje urządzenia wyposażone w porty SFP/SFP+.

Lp. 4 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 cło SIWZ.

Lp. 6 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Wartość 4GB będzie nie wystarczająca na przyszłe potrzeby Zamawiającego.

Lp. 7 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Wartość 800 tys będzie nie wystarczająca na przyszłe potrzeby Zamawiającego np. tablica sieci Internet posiada blisko 600 tys wpisów.

Lp. 8 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

Lp. 9 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ

Lp. 13 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 19 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Zapisy Odwołującego nie zapewniają wysokiego poziomu dostępności usług sieciowych.

Lp. 21 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 22 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 23 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Najnowsze standardy kryptograficzne będące otwartym standardem.

Lp. 24 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 25 Zamawiający dokonał zmiany zapisów OPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

Lp. 26 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Wartość 2000 tuneli będzie nie wystarczająca na przyszłe potrzeby Zamawiającego np. podłączenie ponad 2200 przystanków kolejowych do sieci Zamawiającego.

Lp. 29 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Zamawiający wymaga dedykowanych portów do zarządzania w celu zapewnienia jak najszybszej reakcji w sytuacji awaryjnej. Taki sam wymóg jest dla przełączników SPINE oraz LLAF.

Lp. 31 Zamawiający podtrzymuje zapisy OPZ. Wszystkie połączenia muszą być realizowane poprzez porty obsadzone aktualnie wymaganymi wkładkami SFP/SFP+.

Sporządzona w sprawie opinia biegłego została przekazana stronom. Biegły złożył ponadto na rozprawie w dniu 20 czerwca 2016 r. opinię uzupełniającą, odpowiadając na pytania stron oraz składu orzekającego.

Przed terminem rozprawy wyznaczonym na dzień 20 czerwca 2016 r., Odwołujący złożył pismo procesowe (datowane na 17 czerwca 2016 r.), w którym wskazano, że:

Zamawiający poprzez modyfikacje opublikowane dnia 12.05.2016 r., uwzględnił niektóre zarzuty Odwołującego tj. usunął lub zmienił zgodnie z żądaniem następujące wymagania:

- z pkt. 4.2.2.2: 3f, 4j, 8g,
- z pkt. 4.2.2.3: 3k, 4f (wg. odpowiedzi Zamawiającego usunięto ust. 3f, co Odwołujący po analizie poprawionego OPZ uznaje jako omyłkę pisarską), 5g, 5h, 8s,
- z pkt. 4.2.2.4: 3k, 4f, 5g, 5h, 8s,
- z pkt. 4.2.2.7: 14c i 14f, 42,
- z pkt. 4.2.2.6: ust. 13, 21e, 25.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że nawet uwzględnienie w tym zakresie nie spowodowało, aby wymagania dotyczące któregośkolwiek z elementów OPZ mógł spełnić inny producent niż Cisco.

Odwołujący odnosząc się na wstępie do kwestii przełączników tj. wymagań w pkt 4.2.2.2., 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4 OPZ, podnosił, że z opinii biegłego z dnia 06.06.2016 r. można wywieść, po pierwsze, że co do zasady z OPZ wynika, iż Zamawiający oczekuje dostawy przełączników Cisco zaś „*możliwość dostarczenia rozwiązania równoważnego oferowanego przez innych niż Cisco producentów w zakresie przełączników SPINE i LEAF może budzić w świetle zapisów OPZ istotne wątpliwości*” (str. 6 opinii). Biegły w tym zakresie wskazuje na treść zapisów OPZ kwestionowanych przez Odwołującego w treści odwołania, co znajduje potwierdzenie w załączniku nr 1 do odwołania. Biegły upatruje wątpliwości co do możliwości zastosowania innych niż Cisco urządzeń w związku z treścią pkt. 4.2.1 ust. 6 i 11 OPZ jak również zapisów na str. 10 OPZ tj. pkt. 3.3 OPZ. Biegły ponadto podkreśla, że zaoferowanie rozwiązań równoważnych (na podstawie pkt. 4.2.6) może zostać ocenione jako niezgodność z pkt. 3.3 OPZ. Jak stwierdza dalej biegły (str. 7 opinii nb191 i następane): „*przyjawszy, iż takie odejście nie jest dopuszczalne, tj. przełączniki Blade muszą działać jako interfejs (karta*



liniowa) przełącznika głównego, jedynym rozwiązaniem spełniającym SIWZ jest dostawa przełączników LEAF i SPINE firmy Cisco".

Odwołujący argumentował, że zarówno z opinii jak i zarzutów Odwołującego można wywieść jeden wniosek, a mianowicie, że zapisy pkt. 4.2.1 ust. 6 i 11 OPZ jak również zapisy na str. 10 OPZ tj. pkt. 3.3 OPZ wskazują jedynie na urządzenia Cisco. Wobec powyższego zarzuty Odwołującego w tym zakresie zostały potwierdzone. Opinia biegłego sporządzona na wniosek Odwołującego stanowi więc faktyczne uprawdopodobnienie naruszenia zasady uczciwej konkurencji w sporządzaniu OPZ, a tym samym jest to wystarczające do stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy Pzp.

Kontynuując rozważania na temat przełączników Odwołując wskazał na opinię biegłego, zgodnie z którą: „nie ulega zatem wątpliwości, iż cele projektu mogą zostać osiągnięte przez zastosowanie urządzeń produkowanych przez innych producentów niż Cisco. Wymagałoby to jednak gruntownego zrewidowania OPZ m.in. w zakresie zapisów dotyczących przełączników zamontowanych w obudowie Blade a zapewne też wymagań szczegółowych".

Odwołujący wskazał, że biegły zdaje się więc potwierdzać, że z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego nie jest zasadne dalsze rozbudowywanie istniejącej infrastruktury również o urządzenia Cisco, gdyż cele projektu mogą zapewnić urządzenia innych producentów przy zmianie szczegółowych zapisów SIWZ. Odwołujący wnioskował o dokonanie takich zmian, a które tylko częściowo uwzględnił Zamawiający stwarzając pozory otwarcia OPZ na konkurencję. Stąd Odwołujący podtrzymuje zarzuty odwołania w pozostałym zakresie.

Odwołujący wskazał ponadto, że punkt 4.2.6 OPZ nawet po modyfikacji, choć opatrzony nazwą „wymagania równoważności" nie daje faktycznej podstawy do zaoferowania rozwiązań równoważnych przy pozostawieniu w obecnym kształcie zapisu w pkt. 3.3 OPZ. Zwrócił na ten fakt uwagę biegły w opinii, który analizując kwestię zapisu pkt. 4.2.6 OPZ stwierdził, że: „dopuszczenie rozwiązania opartego na przełączaniu dwupoziomym w warstwie LEAF sprowadza się de facto do odejścia od architektury SPINE-LEAF, co może zostać ocenione jako niezgodność z OPZ pkt. 3.3" - str. 7 opinii, nb. 186. Biegły wskazał wprawdzie, że wymagania określone jako równoważne spełnia przełącznik Blade HP6127XLG, jednak podkreślił również, że pozostaje wątpliwe skuteczne jego zaoferowanie z uwagi na zapisy, o których mowa w pkt. 4.1 opinii - str. 13 opinii nb. 374.

Podniesiono następnie, że w przeciwieństwie do biegłego, w opinii Odwołującego jasne jest w świetle obecnych zapisów SIWZ, że Zamawiający nie dopuszcza przełączników, w których przełączanie jest wykonywane przez dwa odrębne układy przełączające. Nie ma

bowiem obecnie na rynku innego urządzenia niż Cisco spełniającego wymagania równoważności, a jednocześnie spełniającego zapisy wskazane przez biegłego w pkt. 4.1 opinii oraz w pkt. 4.2.3 tj. wymagania skalowalności: „*wdrażane rozwiązanie informatyczne musi posiadać możliwość łatwego skalowania w przyszłości o kolejne przełączniki typu SPINE oraz LEAF z wykorzystaniem technologii VXLAN oraz BGP-EVPN. System uwierzytelniania dostępu do sieci musi mieć możliwość skalowania do obsługi 100 000 urządzeń podłączanych do sieci*”.

Odwołujący argumentował następnie, że w wymaganiach równoważności przedstawionych w OPZ w punkcie 4.2.6 ppkt.1 do 7, brak jest wprowadzie wskazanego wymagania na funkcjonalności związane z EVPN-BGP, analogiczne do wymagań postawionych dla przełączników SPINE (pkt. 4.2.2.2, wymaganie 5e oraz 5f), dla przełączników LEAF typ A (pkt. 4.2.2.3, wymaganie 5e oraz 5f) oraz dla przełączników LEAF typ B (pkt. 4.2.2.4, wymaganie 5e oraz 5f). Jednak dla wykonawcy, który oferowałby rozwiązanie równoważne do Cisco pozostawałby wciąż obowiązujący wymóg z pkt. 4.2.3, który *de facto* dotyczy skalowania w przyszłości o kolejne przełączniki typu SPINE oraz LEAF z wykorzystaniem technologii VXLAN oraz BGP-EVPN.

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe, wynika z tego że Zamawiający teoretycznie akceptuje dwa warianty:

1. Przełączniki zainstalowane w obudowach blade, pracujące jako moduły wyniesione przełączników LEAF wspierających funkcjonalność m.in. EVPN-BGP (niezależnie czy firmy Cisco czy innej, ale na tą chwilę tylko Cisco ma takie rozwiązanie)
2. Przełączniki firm trzecich zainstalowane w obudowach Blade HP C7000.

Jednak powyższa analiza wskazuje, że przy opcji nr 2 tj. równoważnej, Zamawiający dopuści tylko takie przełączniki (poza Cisco), które w ramach całego rozwiązania spełnią wymaganie punktu 4.2.3 OPZ, przytoczonego wyżej, i zostaną podłączone nie do przełączników LEAF jako kolejna warstwa przełączania (wg. opinii biegłego - akapity 186-188, jest to błędne rozwiązanie) a do przełączników SPINE jako przełączniki funkcjonalnie tożsame z innymi przełącznikami LEAF zainstalowanymi w ramach fabryki przełączającej SPINE-LEAF.

Odwołujący podniósł, że na rynku brak jest przełączników instalowanych w obudowie BLADE pozwalających na uruchomienie funkcjonalności EVPN-BGP. Celem potwierdzenia ww. faktu, Odwołujący powołał dowód z zeznań świadka - mgr. inż. P.G..

Ponadto, Odwołujący wskazał, że odczytany literalnie zapis pkt. 4.2.6 nie stanowi opisu równoważności dla przełączników typu SPINE i LEAF, lecz stanowi o konieczności

dostarczenia oprócz tych przełączników dodatkowo 28 urządzeń do obudowy blade o wskazanych parametrach.

Tak więc choćby z tej przyczyny Zamawiający nie uzyska w obecnym kształcie OPZ innych przełączników SPINE i LEAF niż Cisco gdyż nie przewidział dla nich równoważności.

Reasumując Odwołujący wskazał, że z powyższych przyczyn OPZ w obecnym kształcie pogłębia uzależnienie Zamawiającego od producenta Cisco. Odwołujący widząc możliwość rozbudowy architektury w sposób otwarty na innych producentów z wykorzystaniem jednak obecnych jej elementów sugeruje jako żądanie odwołania wydzielenie warstwy agregacyjnej zawarte w załączniku nr 1 do odwołania.

W swojej opinii, w pkt. 4.13 biegły ocenił, że przełącznik Nexus 5596UP wspiera technologię VXLAN BGP EVPN. W pkt 4.14 opinii zaś wskazał, że oddzielna warstwa agregująca na Nexus 5596UP jest odejściem od architektury SPINE-LEAF, jednak żądaniem Odwołującego jest połączenie modułów wyniesionych Blade do przełączników Nexus 5596UP jako tzw. Extendery, (czyli nie zachodziłoby przełączanie realizowane na kolejnej warstwie). Jednocześnie przełączniki Nexus 5596UP pracowałyby w ramach fabryki VXLAN BGP EVPN (bo w myśl punktu 4.13 opinii wspierają ten mechanizm) czyli finalnie Zamawiający mógłby pozostać w topologii SPINE-LEAF. Innymi słowy, spełnienie żądania Odwołującego w tym zakresie nie sprawia, że będzie to osobna warstwa agregująca.

Ponadto Odwołujący podkreślił, że OPZ w kształcie wynikającym z jego żądań sprawia, że Zamawiający mógłby dokonywać dalszej rozbudowy nie uzależniając się od producenta Cisco, co wyraźnie ma na celu. Zgodnie z rekomendacjami powołanymi w odwołaniu z punktu widzenia przepisów wynikających z ustawy Pzp jak również z uwagi na efektywność ekonomiczną i bezpieczeństwo architektury związanie tylko z jednym producentem nie jest korzystne i pożądane. Według rekomendacji UZP *„W praktyce oznacza to, iż system powinien być zbudowany z dobrze wyodrębnionych, niezależnych podsystemów (modułów), w idealnym stanie łatwo wymieniaalnych i zastępowalnych przez inny komponent dostępny na rynku lub wytworzony przez działającego w warunkach rynkowych dostawcę”*.

Odwołujący wskazał, że rekomendowane jest więc dokonywanie takiego opisu przedmiotu zamówienia, które pozwoli po pierwsze na zachowanie konkurencji wśród różnych producentów, co wpłynie znacząco na aspekt ekonomiczny prowadzonego projektu, a po drugie dywersyfikacja urządzeń w sieci jest korzystna z uwagi na gwarancję niezależności poszczególnych jej składowych.

Jako dowód, iż projekty typu multivendor są realizowane skutecznie i bezproblemowo Odwołujący złożył opracowanie sporządzone przez firmę Gartner, z którego jednoznacznie

wynika, że obecnie powszechnie stosowane są trendy budowy sieci w oparciu o rozwiązania różnych producentów celem zapewnienia wyższego poziomu bezpieczeństwa. Odwołujący na okoliczność analizy ww. problemu powołał świadka w osobie Pana P.G..

Odwołujący podtrzymał więc zarzuty i żądania odwołania nie uwzględnione dotychczas przez Zamawiającego w tym zakresie.

W zakresie routerów, tj. pkt. 4.2.2.6 OPZ Odwołujący wskazał, że biegły w opinii z dnia 06.06.2016 r. wymienił, iż wymagania SIWZ spełniają zarówno routery Cisco jak i routery Huawei z serii AR2200 (str. 13 opinii nb 381). Należy wskazać, że podstawą dla biegłego w tym zakresie były informacje o produktach zaczerpnięte z Internetu. Jednak należy te informacji przeciwstawić oświadczeniu Huawei, którym dysponuje Odwołujący, zgodnie z którym te konkretnie routery nie spełniają wszystkich wymagań OPZ. Jedynym więc urządzeniem spełniającym pozostaje urządzenie Cisco.

Odnosnie wymagań z pkt. 4.2.2.7 dotyczących systemu uwierzytelniania, Odwołujący wskazał, iż nie sposób zgodzić się z opinią biegłego w zakresie spełniania tych wymagań przez system oferowany przez HP Aruba. Po analizie informacji zaczerpniętych z Internetu (na czym bazował biegły) należy przyjąć, że nie potwierdzają one aby system ClearPass Arubanetworks miał możliwość wymaganą w OPZ w pkt. 4.2.2.7 ust. 5 i 52. Powyższe potwierdzają wydruki z weryfikowanych przez biegłego stron www. Nie ma więc podstaw by przyjąć, że również system uwierzytelniania spełnia inny producent niż Cisco.

W dalszej kolejności Odwołujący podniósł, że zarówno w odwołaniu jak i na rozprawie zaprzeczał jakoby bezpieczeństwo pasażerów - klientów PKP determinowało przyjęty przez Zamawiającego poziom wymagań technicznych. Odwołujący stał na stanowisku, że cele projektu rozbudowy architektury zostały jasno określone w siwz i to one stanowią wytyczną dla stawianych wymagań.

Podniesiono, że w swojej opinii biegły jednoznacznie przesądził, iż *„z całą pewnością rozwiązania innych producentów pozwalają na zbudowanie sieci o właściwościach oczekiwanych przez Zamawiającego”* - str. 10 opinii nb 270. Ponadto biegły wskazał, że *„z ogromnym prawdopodobieństwem, biorąc pod uwagę konstrukcję systemów sterujących, można jednak stwierdzić, iż zasadnicze systemy sterujące konfiguracją torowisk, ustawieniami zwrotnic etc. korzystają z odrębnych od sieci korporacyjnej PKP PLK mechanizmów komunikacji. W tym sensie wpływ sprawności modernizowanej sieci na bezpieczeństwo ruchu kolejowego nie jest aż tak wielkie jak sugeruje to Zamawiający”*.

Zamawiający w piśmie z dnia 12.05.2016 r. kierowanym do KIO wskazywał ponadto jako uzasadnienie postawionych wymogów na ochronę życia ludzkiego (bliżej nie

sprecyzował na czym miałyby polegać zagrożenie), na niegospodarność i na kompatybilność technologiczną.

Odwołujący podniósł, że pozostawiając argument ochrony życia, jako oczywiście absurdalny należy wskazać, iż jak wynika z opinii biegłego kompatybilność i cele projektu można osiągnąć poprzez sprzęt innych producentów zmieniając OPZ. Odnosząc się do niegospodarności, oczywistym jest, że przywiązanie do jednego producenta, który w przyszłości będzie jako jedyny mógł dostarczać elementy dalszej rozbudowy sprawi, iż nie będzie leżało w interesie tego producenta obniżanie ceny lub stosowanie upustów. Odmienne sprawa miałaby się gdyby Zamawiający wydzielił obecnie funkcjonujące urządzenia Cisco, zaś pozostałą architekturę otworzył na innych producentów czego żąda Odwołujący.

Odwołujący zwrócił następnie uwagę na opracowanie firmy Gartner, które wskazuje na korzyści wynikające z rozbudowy sieci w oparciu o sprzęt różnych producentów. Wobec powyższego lakoniczne twierdzenia z ww. pisma i brak argumentacji na rozprawie ze strony Zamawiającego wskazują, że Zamawiający skopiował do SIWZ parametry urządzeń Cisco bez analizy swoich potrzeb jak również bez analizy rynku. Zamawiający bowiem nie dysponuje żadnymi notatkami czy też innymi dokumentami, że takową analizę na etapie sporządzania OPZ wykonał. Również w piśmie z dnia 12.05.2016 r. wskazuje jedynie dla większości z parametrów, że jest wielu producentów na rynku bez podania konkretnych nazw.

Ponadto Odwołujący wskazał na folder opisujący zrealizowaną już uprzednio umowę na dostawę routerów Huawei do Zamawiającego, na którą powoływał się również Zamawiający w piśmie z dnia 12.05.2016 r. Wskazano, że w folderze tym pracownik Zamawiającego wypowiedział się na temat zróżnicowania producentów (vendorów), jakie dopuszcza w obszarze routerów: „Co ważne - zwłaszcza z punktu widzenia biznesu - to fakt, że zastosowane rozwiązanie Huawei współpracuje z urządzeniami innych producentów, a to daje w przyszłości większe pole wyboru i negocjacji z producentami" - konkluduje T.W." Odwołujący podkreślił, że sam Zamawiający widzi więc korzyści płynące z takiego zróżnicowania, stąd nie jest zrozumiałe z jakich przyczyn obecnie w piśmie z dnia 12.05.2016 r. forsuje tezę o rzekomych zagrożeniach i ryzykach z tym związanych.

Na rozprawie w dniu 20 czerwca 2016 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w którym przedstawiono stanowisko do opinii biegłego. Zamawiający odniósł się do poszczególnych zagadnień opinii, wskazując, że:

Zagadnienie 1 - Zarzut niejasności zapisów, braku jednoznacznego określenia w OPZ dopuszczenia rozwiązania równoważnego do rozwiązania Cisco.

Zamawiający podniósł, że intencją zapisu w rozdziale 4.2.1 pkt 11 „Wszystkie przełączniki SPINE oraz LEAF muszą pochodzić od tego samego producenta” było otrzymanie jednorodnego środowiska przełączników wyszczególnionych w punktach 4.2.2.2, 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4 dla nowoczesnego centrum przetwarzania danych. Oczywistą kwestią jest, że wskazanie rozwiązania równoważnego do extenderów Cisco Nexus B22HP powoduje możliwość otrzymania rozwiązania przełączników do obudowy blade pochodzącego od innego producenta niż przełączniki SPINE oraz LEAF określone w punktach 4.2.2.2, 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4.

Również zapis „Nowe urządzenia muszą współpracować z infrastrukturą już działającą w serwerowniach m.in. z extenderami Cisco Nexus B22HP” przytoczony przez biegłego jako niejednoznaczny w logiczny sposób komponuje się w wymogiem „równoważne” określonym przez Zamawiającego tj. w sytuacji dostarczenia rozwiązania równoważnego i uruchomienia tego rozwiązania zamiast extenderów Cisco Nexus B22HP wspomniana współpraca nie jest wymagana gdyż extenderów Cisco nie będzie już w sieci data center.

Wątpliwości biegłego odnośnie wymagania przedstawionego w pkt 4.2.6 są nieuzasadnione, gdyż Zamawiający nigdzie nie określił wymagania sugerowanego przez biegłego jakoby rozwiązanie równoważne, przełączniki blade miałyby funkcjonować jako zdalne karty liniowe (opinia biegłego wiersze 169 - 177). Natomiast Zamawiający w pkt 3.3 wskazał wymaganą, docelową architekturę SPINE-LEAF. W architekturze SPINE-LEAF przełączniki podłączające bezpośrednio serwery pracują tylko i wyłącznie w trybie LEAF. Jest to kwestia na tyle oczywista dla Zamawiającego, że w opisie rozwiązania równoważnego wspomniał tylko o podłączeniu do przełącznika nadrzędnego (inne, częste określenie przełącznika SPINE w nomenklaturze architektury SPINE-LEAF). Dołączanie modułów sieciowych w obudowach blade bezpośrednio do przełączników Leaf, tak jak to wykazała ekspertyza, ma sens tylko w przypadku przełączników dostarczanych przez firmę Cisco.

W innym przypadku przełączniki w obudowach powinny być dołączane do przełączników rdzeniowych, aby spełnić wymaganie architektury 2 warstwowej - LEAF/SPINE. Tak więc opinia zawarta w odpowiedzi do zagadnienia nr 1 nie uwzględniła w ocenie Zamawiającego wersji możliwej do realizacji.

Zamawiający podkreślił, że biegły w odpowiedzi na postawione pytanie nie stwierdził, że jedynie możliwe wykonanie zamówienia to zaoferowanie sprzętu firmy Cisco. W swej

opinii (wiersze 93 -94 oraz 126 - 127) stwierdził jedynie, że jest to najłatwiejsze rozwiązanie jednocześnie stwierdzając, że „*stan powyższy nie może być utożsamiany z wykluczeniem możliwości dostawy urządzeń innych firm niż Cisco*”. Wskazane w dalszej treści opinii wątpliwości interpretacyjne zostały już przez Zamawiającego wyjaśnione poprzez dokonanie odpowiedniej modyfikacji SIWZ w dniu 20 czerwca 2016 roku (znak: ICZ26b-231-04-13/2016).

Zagadnienie nr 2 - Zamawiający w swoich zapisach dotyczących wymaganej współpracy dostarczanego rozwiązania z posiadanymi przełącznikami Cisco Nexus B22HP rozumie konieczność współpracy w sytuacji kiedy Wykonawca nie zaoferuje rozwiązania równoważnego do przełączników Cisco Nexus B22HP. Biegły słusznie twierdzi, że proponowane zmiany przez Odwołującego są zbyt daleko idące (wiersze 213 — 214 oraz 230 - 231). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne. Ponadto biegły w swej opinii zajął negatywne stanowisko wobec żądań modyfikacji OPZ zawartych w odwołaniu przez Odwołującego.

Zagadnienie nr 3 - Biegły wykazał, że wymagania Zamawiającego spełnia kilku innych producentów niż Cisco (wiersze 253 -- 254). Wyjaśnienie przez Zamawiającego wątpliwości biegłego zawartych w zagadnieniu nr 1 jasno pokazuje, że Zamawiający od samego początku ma na względzie spełnienie obowiązków wynikających z ustawy PZP przy jak najbardziej precyzyjnym określeniu wymagań i zakresu prac. To wszystko przekłada się na ochronę interesów Zamawiającego i unikanie działań prowadzących do niegospodarności. Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 4 - Jak wyżej. OPZ jest konkurencyjny przy jednoczesnym precyzyjnym określeniu posiadanej infrastruktury w celu otrzymania jak najlepiej przygotowanej oferty (wiersze 269 - 272). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 5 - W treści OPZ Zamawiający wskazał, że posiada zaimplementowaną technologię DMVPN oraz DSVPN, która ze sobą współpracuje, tak więc wskazywanie, że jedna technologia jest firmy Cisco a druga Huawei niczego nie wnosi do sprawy.

Zagadnienie nr 2, 3 oraz 4 są ze sobą powiązane przez element równoważności, który według biegłego jest niejednoznacznie określony. Według Zamawiającego określony jest jednoznacznie, o czym wspomniano w stanowisku do zagadnienia nr 1. Zamawiający wskazał, że biegły nie rozpatrzył wariantu, w którym rozwiązanie równoważne do extenderów Cisco Nexus B22HP tj. przełącznik blade jest innego producenta niż przełączniki określone w punktach 4.2.2.2, 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4, a tylko taka sytuacja będzie mieć miejsce gdyż do serwerów blade firmy HP można zainstalować tylko i wyłącznie przełączniki blade firmy HP

oraz Cisco. Łącząc tą sytuację z wymaganiem realizacji sieci SPINE-LEAF to oczywistym jest, że przełącznik blade musi być podłączony do przełączników nadrzędnych typu SPINE. Według Zamawiającego nie ma potrzeby zmieniania czegokolwiek w OPZ w celu otrzymania rozwiązania zgodnego z wymaganiami.

Zagadnienie nr 6 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza zachowanie konkurencyjności dla przełączników SPINE (wiersze 302 - 304). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 7 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza zachowanie konkurencyjności dla przełączników LEAF typ A (wiersze 325 -327). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 8 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza zachowanie konkurencyjności dla przełączników LEAF typ B (wiersze 348 -350). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 9 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza zachowanie konkurencyjności dla systemu uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN (wiersze 355 - 357). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 10 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza spełnienie wymagań rozwiązania równoważnego przez rozwiązanie firmy HP (wiersze 374 - 375), natomiast nie wie czy można użyć rozwiązanie równoważne (chodzi o zapis, że wszystkie przełączniki SPINE oraz LEAF muszą być jednego producenta, a rozwiązanie równoważne jest przełącznikiem typu LEAF). Zamawiający odwołując się do analizy zagadnienia nr 1 podkreślił, że wymóg tego samego producenta dla przełączników dotyczy się przełączników określonych w punktach 4.2.2.2, 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4. Zamawiający postawił pytanie - jaki byłby sens opisywania równoważności oraz dobór parametrów urządzeń określonych w punktach 4.2.2.2, 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4 w taki sposób aby kilku producentów spełniało zapisy.

Zagadnienie nr 11 – Zamawiający wskazał, że nie ma ograniczenia do produktów firmy Cisco jak wskazuje Odwołujący (wiersze 379 - 382). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 12 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza możliwość złożenia oferty. Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne (wiersz 386).

Zagadnienia nr 13 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza możliwość złożenia oferty. Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne (wiersze 399 - 401).

Zagadnienie nr 14 – Zamawiający wskazał, że w opinii biegłego propozycja zmiany architektury przedstawiona przez Odwołującego nie spełnia wymagań OPZ i słusznie gdyż



Zamawiający nie byłby w stanie zrealizować założeń oraz celów postawionych w OPZ (wiersze 408 - 412). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 15 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza obawy Zamawiającego, że sposób realizacji ma lub może mieć wpływ na bezpieczeństwo ruchu kolejowego. Tak więc nic można dzielić zamówienia na zadania (wiersze 439 - 441). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Zagadnienie nr 16 – Zamawiający wskazał, że biegły potwierdza obawy Zamawiającego, że podział zamówienia na zadania niesie ryzyko dla sprawności i niezawodności sieci teleinformatycznej (wiersze 467-469). Zarzuty Odwołującego są zatem bezpodstawne.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje stanowiska.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Rozpoznając odwołanie Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, a Odwołujący posiada legitymację do wniesienia odwołania wymaganą w art. 179 ust. 1 Pzp.

Rozpoznając odwołanie Izba kierowała się dyrektywami wynikającymi z art. 190 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne, jak również z art. 192 ust. 7 Pzp w myśl, którego Izba nie może orzekać, co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia stron Izba uznała, że odwołanie podlega oddaleniu.**

Przedmiotem zamówienia jest „Dostawa, instalacja i konfiguracja urządzeń rdzeniowych sieci LAN w ośrodkach Data Center PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.”.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SIWZ.

Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.

Celem projektu jest zapewnienie wydajnej, niezawodnej siedzi w rdzeniu ośrodków Data Center w Warszawie oraz w Sosnowcu, które pozwolą na funkcjonowania usług IT na odpowiednim wysokim poziomie. Zakup przełączników rdzeniowych, routerów brzegowych oraz przełączników agregujących łączy operatorskie stanowi fundament mającej powstać w przyszłości architektury Disaster Recovery. Kolejnym celem jest zapewnienie kontroli dołączanych do sieci urządzeń, komputerów oraz użytkowników co pozwoli podnieść poziom bezpieczeństwa.

Wdrożone zmiany pozwolą uzyskać następujące korzyści:

- zwiększenie poziomu dostępności systemów informatycznych funkcjonujących w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
- zwiększenie poziomu bezpieczeństwa usług organizowanych poprzez:
  - wdrożenie Rozwiązania informatycznego oferującego odpowiednią skalowalność,
  - wdrożenie Rozwiązania informatycznego oferującego odpowiednią wydajność,
  - wdrożenie Rozwiązania informatycznego gwarantującego najwyższy stopień niezawodności oraz bezpieczeństwa.
- zapewnienie interfejsów sieciowych potrzebnych dla uruchamianych projektów jak również uruchomienie standardu 40Gb w szkielecie sieci,
- zastosowanie mechanizmów podnoszących poziom dostępności na wypadek awarii lub prac utrzymaniowych,
- zakup nowych urządzeń z 5 letnim okresem gwarancyjnym,
- wsparcie technologii zapewniających ciągłość działania na wypadek awarii jednego z ośrodków DC,
- wykorzystanie obecnych urządzeń w dalszej pracy ale już w innych obszarach sieci,
- nowe urządzenia muszą współpracować z infrastrukturą już działającą w serwerowniach m.in. z extenderami Cisco Nexus B22HP działające w obudowach blade HP Blade C7000 oraz przełącznikiem wirtualnym Cisco Nexus 1000V;
- uruchomienie mechanizmów wspierających łączenie ośrodków DC dla potrzeb klastrów geograficznych oraz migracji maszyn wirtualnych pomiędzy ośrodkami (DC Interconnect),
- wsparcie dla replikacji danych z wykorzystaniem szybkich łączy od operatora telekomunikacyjnego w standardzie 10Gb,
- kontrola podłączanych urządzeń do sieci oraz uwierzytelnianie użytkowników sieci z ich profilowaniem.

W ramach projektu zostaną zakupione nowe przełączniki rdzeniowe, routery brzegowe, przełączniki dostępne i oprogramowanie do uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN, VPN. Wszystkie urządzenia zostaną lokalnie zdublowane w celu zapewnienia wysokiej dostępności. Zostanie wykonany przez Wykonawcę projekt techniczny instalacji oraz prace wdrożeniowe i konfiguracyjne. Projekt zakończy się dokumentacją powdrożeniową oraz warsztatami powdrożeniowymi z uruchomionych rozwiązań. Realizacja projektu nakreśli również wytyczne w zakresie elementów zabezpieczeń czy hostowania aplikacji dla możliwych kolejnych etapów związanych z zapewnieniem architektury Disaster Recovery.

(Załącznik 1 do SIWZ, pkt 1.1).

Podstawowe produkty do zrealizowania/dostarczenia w ramach przedmiotu umowy to:

1. Przeprowadzenie analizy aktualnego środowiska IT Zamawiającego i opracowanie dokumentów analitycznych, tj. specyfikacji technicznej, w tym:
  - a. Opracowanie projektu technicznego dla Rozwiązania informatycznego, który będzie zgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumencie Opisu Przedmiot Zamówienia,
  - b. Opracowanie logicznej i fizycznej architektury Rozwiązania informatycznego, która będzie zgodna z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumencie Opisu Przedmiot Zamówienia.
2. Wykonanie dostawy Rozwiązania informatycznego, które będzie zgodne z wymaganiami zawartymi w dokumencie Opisu Przedmiot Zamówienia, w tym:
  - c. Wykonanie dostawy, montażu, konfiguracji oraz uruchomienia kompletnego Rozwiązania informatycznego w dwóch centrach przetwarzania danych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
  - d. Wykonanie dostawy licencji na oprogramowanie dla Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumencie Opisu Przedmiot Zamówienia.
  - e. Uwzględnienie przez Wykonawcę w kosztach realizacji Przedmiotu Zamówienia dostawy, montażu, instalacji i podłączenia dostarczonego Rozwiązania informatycznego do sieci strukturalnych Zamawiającego, w tym kosztów akcesoriów i osprzętu montażowo-instalacyjnego (uchwyty, śruby i nakrętki, łączówki, kable przyłączeniowe i zasilające, przewody, patchcordsy, przejściówki, opaski, listwy, korytka, itp.).

3. Przeprowadzenie wdrożenia Rozwiązania informatycznego, wynikiem którego będzie:
  - f. Przygotowanie planu wdrożenia oraz startu produktywnego Rozwiązania informatycznego zgodnie z założeniami Zamawiającego oraz opracowanymi dokumentami analitycznymi. Plan wdrożenia musi uwzględniać rozmieszczenie urządzeń, rekonfigurację obecnego środowiska z uwzględnieniem etapowości podłączenia i migracji w celu minimalizacji ilości niezbędnych przerw serwisowych.
  - g. Zbudowanie Rozwiązania informatycznego zgodnie z założeniami Zamawiającego oraz opracowanymi dokumentami analitycznymi.
  - h. Wykonanie prac integracyjnych zarówno wewnętrznych (w obrębie architektury urządzeń dostarczanych) jak i zewnętrznych (w obrębie urządzeń i systemów współpracujących z nowo tworzonym środowiskiem np. przełącznik wirtualny, system wirtualizacji VMware itp.) wdrażanego Rozwiązania informatycznego zgodnie z założeniami Zamawiającego oraz opracowanymi dokumentami analitycznymi.
4. Wykonanie wszelkich niezbędnych scenariuszy testowych, testów oraz przygotowanie raportów z testów dla wdrażanego Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
5. Przygotowanie planu oraz przeprowadzenie stabilizacji Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi zakresu oraz czasu jego trwania wynikającymi z założeń Opisu Przedmiotu Zamówienia.
6. Wykonanie szkoleń dla zespołu IT Zamawiającego zgodnie z wymaganiami oraz zasadami przyjętymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
7. Wykonanie i dostarczenie dokumentacji powdrożeniowej dla wdrożonego w ramach Przedmiotu Zamówienia Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami oraz zasadami przyjętymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
8. Dostarczenie wsparcia eksperckiego dla Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia.
9. Zapewnienie Gwarancji na okres minimum 60 miesięcy dla wdrożonego Rozwiązania informatycznego zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w dokumencie Opisu Przedmiot Zamówienia.

(Załącznik nr 1 do SIWZ, pkt 1.2.)

W pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ Zamawiający przedstawił Architekturę Rozwiązania Informatycznego, w tym opisał aktualną architekturę fizyczną Rozwiązania informatycznego, architekturę logiczną Rozwiązania informatycznego oraz docelową architekturę Rozwiązania informatycznego. W ramach opisu docelowej architektury w Opisie Przedmiotu Zamówienia określono, że:

Wdrożenie ma na celu zaimplementowanie oraz uruchomienie nowych przełączników w taki sposób, aby w każdym z ośrodków Data Center sieć była realizowana w sposób klasyczny tj. warstwa L2 na przełącznikach dostępowych (LEAF) oraz warstwa L3 na przełącznikach rdzeniowych (SPINE). Natomiast połączenie pomiędzy ośrodkami musi być zrealizowane z wykorzystaniem nowych otwartych standardów branżowych tj. sieci overlay VXLAN działającej na warstwie EVPN BGP.

Zamawiający planuje dokonać migracji klasycznej sieci LAN w Data Center do sieci z wykorzystaniem VXLAN/EVPN w przyszłości dlatego istotne jest wsparcie dla wymienionych technologii wszystkich dostarczanych przełączników.

Nowo wdrażane rozwiązanie musi zapewnić obsługę, zarządzanie i prawidłowe działanie extenderów Cisco B22HP jako modułów wyniesionych. Dołączenie extenderów nie może być zrealizowane z wykorzystaniem mechanizmów L2 (Spanning Tree) ani L3 a jedynie w ramach domeny fizycznej bądź stosu. Porty extendera muszą być udostępniane do zarządzania i monitorowania z poziomu przełącznika centralnego, do którego są podłączone (np. do przełączników Leaf). Extendery Cisco B22HP muszą zostać podłączone z wykorzystaniem wszystkich interfejsów uplink (Zamawiający posiada okablowanie oraz tylko wkładki SFP Cisco FET w celu podłączenia extenderów B22HP do przełączników Cisco wszystkimi uplinkami).

Zmianie musi ulec architektura punktów styku sieci WAN z siecią LAN Data Center oraz styku z Internetem. Założenie obejmuje uproszczenie topologii, zmniejszenie ilości routerów typu Spoke w chmurze DMVPN. Wykonawca zrealizuje również wydzielenie stref DMZ w infrastrukturze wirtualnej na wdrożonym i działającym już przełączniku Cisco Nexus 1000V z wykorzystaniem modułu VSG posiadanego przez Zamawiającego.

Rekonfiguracja powyższej architektury musi umożliwiać uruchomienie w przyszłości redundantnego styku z Internetem drugiej lokalizacji. Szczegóły rekonfiguracji architektury zostaną uzgodnione z Wykonawcą na etapie realizacji Rozwiązania informatycznego.

Docelowa architektura Rozwiązania informatycznego musi uwzględniać działanie systemu uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN. Celem zamawiającego jest zbudowanie redundantnego systemu uwierzytelniania, autoryzacji i profilowania urządzeń dołączanych do sieci. System uwierzytelniający musi działać w klastrze o wysokiej

dostępności (HA) lub w klastrze Active/Active z uwzględnieniem konfiguracji w oparciu o dwa ośrodki Data Center. System musi zapewniać pełne zarządzanie cyklem życiowym dostępu do zasobów sieciowych, niezależnie od miejsca uzyskiwanego dostępu. System musi realizować wsparcie dla dostępu gościnnego w sieci, identyfikację stacji, rejestrację urządzeń. System ma objąć kontrolą dostępu wszystkich urządzeń podłączonych do sieci. Zamawiający oczekuje realizacji tego zadania przez pojedynczy system przy czym dopuszcza stosowanie rozwiązań składających się z kilku komponentów np. dedykowanych serwerów/systemów dla VPN, WLAN/LAN przy zachowaniu spełnienia kryteriów dla rozwiązania opisanych w Opisie Przedmiotu Zamówienia – w szczególności w opisie sposobu realizacji rozwiązania.

W pkt 4 Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), Zamawiający określił wymagania Rozwiązania informatycznego, w tym wymagania funkcjonalne (4.1), wymagania pozafunkcjonalne (4.2) – gdzie w ramach wymagań ogólnych (4.2.1) wskazano m.in., że:

6. wdrażane przełączniki SPINE oraz LEAF muszą umożliwiać podłączenie oraz obsługę sieciowych modułów Cisco Nexus B22HP zainstalowanych w obudowach serwerów blade z wykorzystaniem wszystkich uplinków (8 portów na każdy extender). Dołączenie modułów Cisco Nexus B22HP do przełączników SPINE oraz LEAF nie może być zrealizowane z wykorzystaniem mechanizmów L2 (Spanning Tree) ani L3 a jedynie w ramach domeny fizycznej bądź stosu. Porty modułu wyniesionego muszą być udostępniane do zarządzania i monitorowania z poziomu przełącznika nadrzędnego. W przypadku braku spełnienia tego wymagania dopuszczalne jest rozwiązanie równoważne opisane w punkcie 4.2.6.
10. wszystkie dostarczane przełączniki typu SPINE oraz LEAF muszą wspierać VXLAN BGP EVPN.
11. wszystkie przełączniki SPINE oraz LEAF muszą pochodzić od tego samego producenta.

W pkt 4.2.2. Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), określono warstwę infrastruktury teleinformatycznej.

W pkt 4.2.2.1 wskazano, że w zakresie współpracy z obecnym rozwiązaniem dostarczane przełączniki muszą obsługiwać oraz zarządzać extenderami Cisco Nexus B22HP zainstalowane w obudowach blade.

W pkt 4.2.2.2 – Przełączniki rdzeniowe (SPINE) – został zawarty opis wymagań dla 4 sztuk przełączników.

W pkt 4.2.2.3 – Przełączniki dostępne (LEAF) typ A – został zawarty opis wymagań dla 18 sztuk przełączników.

W pkt 4.2.2.4 – Przełączniki dostępne (LEAF) typ B – został zawarty opis wymagań dla 6 sztuk przełączników.

W pkt 4.2.2.6 – Router – został zawarty opis wymagań dla 4 sztuk routerów.

W pkt 4.2.2.7 – System uwierzytelniania dostępu do sieci LAN, WLAN oraz VPN – został zawarty opis wymagań dla dostarczanego systemu uwierzytelniania.

W pkt 4.2.3 – Wymaganie skalowalności – wskazano, że wdrażane Rozwiązanie informatyczne musi posiadać możliwość łatwego skalowania w przyszłości o kolejne przełączniki typu SPINE oraz LEAF z wykorzystaniem technologii VXLAN oraz BGP-EVPN. System uwierzytelniania dostępu do sieci musi mieć możliwość skalowania do obsługi 100 000 urządzeń podłączanych do sieci.

W pkt 4.2.6 Zamawiający określił Wymaganie równoważności wskazując, że:

W sytuacji kiedy dostarczane przełączniki SPINE oraz LEAF nie umożliwiają obsługi i zarządzania extenderami Cisco B22HP dopuszcza się zaoferowanie rozwiązania równoważnego. Rozwiązanie równoważne oprócz przełączników SPINE oraz LEAF zawiera przełączniki do montażu w obudowach blade HP C7000, które zastąpią obecnie użytkowane extendery Cisco B22HP. W celu spełnienia wymagań równoważności należy dostarczyć 28 urządzeń (przełączniki do obudowy blade) o poniższych wymaganiach:

1. Certyfikowane urządzenia do pracy w obudowie HP Blade C7000;
2. 16 portów o prędkości co najmniej 10 Gb w stronę serwerów;
3. Co najmniej 8 portów 10Gb SFP+ obsługujących wkładki SR, LR oraz miedziane;
4. Obsługa transmisji w standardzie Ethernet, iSCSI, FCoE;
5. Sprzętowa obsługa VXLAN;
6. Integracja z TACACS oraz Radius;
7. Obsługa agregacji linków na dwóch niezależnych przełącznikach (MLAG, vPC, lub odpowiadający);

Razem z przełącznikami do obudowy blade należy dostarczyć wszystkie niezbędne licencje konieczne do kompleksowego wdrożenia oraz oprogramowania do zarządzania. Wykonawca dokona instalacji i konfiguracji zgodnie z opracowanym projektem technicznym, uwzględniający wszystkie obecnie uruchomione mechanizmy i konfiguracje. Każdy z przełączników musi być podłączony do przełącznika nadrzędnego wszystkimi uplinkami, w

tym celu należy dostarczyć również odpowiednią ilość okablowania światłowodowego (patchcords) oraz wkładki SFP+ 10Gb SR.

W dniu 12 maja 2016 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji – Opisu przedmiotu zamówienia (szczegółowo opisanej powyżej, w piśmie Zamawiającego z dnia 12 maja 2016 r.). Zamawiający usunął lub zgodnie z żądaniami Odwołującego zmienił następującego wymagania:

- z pkt. 4.2.2.2: 3f, 4j, 8g,
- z pkt. 4.2.2.3: 3k, 4f, 5g, 5h, 8s,
- z pkt. 4.2.2.4: 3k, 4f, 5g, 5h, 8s,
- z pkt. 4.2.2.7: 14c i 14f, 42,
- z pkt. 4.2.2.6: ust. 13, 21e, 25.

W dniu 20 czerwca 2016 r., Zamawiający dokonał modyfikacji treści specyfikacji – Opisu przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zmienił treść ust. 1.1 tiret 8 Załącznika nr 1 do SIWZ, nadając mu brzmienie:

*„Nowe urządzenia muszą współpracować z infrastrukturą już działającą w serwerowniach m.in. z extenderami Cisco Nexus B22HP działające w obudowach blade HP C7000 (w sytuacji braku zaoferowania rozwiązania równoważnego określonego w pkt 4.2.6) oraz przełącznikami wirtualnymi Cisco Nexus 1000V”.*

Zamawiający zmienił treść ust. 3.3 akapit 2 Załącznika nr 1 do SIWZ, nadając mu brzmienie:

*„Nowo wdrażane rozwiązanie musi zapewnić obsługę, zarządzanie i prawidłowe działanie extenderów Cisco B22HP jako modułów wyniesionych w sytuacji braku zaoferowania rozwiązania równoważnego określonego w punkcie 4.2.6”.*

Zamawiający dodał ust. 4.2.1 pkt 11 Załącznika nr 1 do SIWZ w brzmieniu:

*„Wszystkie przełączniki SPINE określone w punkcie 4.2.2.2 oraz przełączniki LEAF określone w punktach 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4 muszą pochodzić od tego samego producenta”.*

Zamawiający zmienił treść ust. 4.2.6 Załącznika nr 1 do SIWZ, nadając mu brzmienie:

*„W sytuacji kiedy dostarczane przełączniki SPINE oraz LEAF nie umożliwiają obsługi i zarządzania extenderami Cisco Nexus B22HP dopuszcza się zaoferowanie rozwiązania równoważnego. Rozwiązanie równoważne oprócz przełączników SPINE (określonych w punkcie 4.2.2.2) oraz LEAF (określonych w punktach 4.2.2.3 oraz 4.2.2.4) zawiera przełączniki do montażu w obudowach blade HP C7000, które zastąpią ocenie użytkowane*



*extendery Cisco B22HP. W celu spełnienia wymagań równoważności należy dostarczyć również 28 urządzeń (przełączniki do obudowy blade) o poniższych parametrach:*

- 1. Certyfikowane urządzenia do pracy w obudowie HP Blade C7000;*
- 2. 16 portów o prędkości co najmniej 10 Gb w stronę serwerów;*
- 3. Co najmniej 8 portów 10Gb typu uplink obsługujących co najmniej wkładki SFP+ SR, jak również kable miedziane DAC;*
- 4. Obsługa transmisji w standardzie Ethernet, iSCSI, FCoE;*
- 5. Sprzętowa obsługa VXLAN;*
- 6. Integracja z TACACS oraz Radius;*
- 7. Obsługa agregacji linków na dwóch niezależnych przełącznikach (MLAG, vPC, lub odpowiadający);*

*Razem z przełącznikami do obudowy blade należy dostarczyć wszystkie niezbędne licencje konieczne do kompleksowego wdrożenia oraz oprogramowania do zarządzania. Wykonawca dokona instalacji i konfiguracji zgodnie z opracowanym projektem technicznym, uwzględniający wszystkie obecnie uruchomione mechanizmy i konfiguracje. Każdy z przełączników montowanych w obudowie blade musi być podłączony do każdego przełącznika nadrzędnego typu SPINE w danej lokalizacji. Należy przewidzieć odpowiednią ilość interfejsów 40Gb na przełącznikach SPINE w celu podpięcia wszystkich przełączników LEAF zgodnie z najlepszymi praktykami realizacji architektury SPINE-LEAF. W tym celu należy dostarczyć również odpowiednią ilość okablowania światłowodowego (patchcordy) oraz wkładki SFP+, QSFP+. Dopuszcza się podłączenie przełączników z obudowy blade za pomocą okablowania typu breakout lub adapterów QSFP do przełączników SPINE”.*

Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis art. 7 ust. 1 Pzp stanowi natomiast, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W ocenie Izby zarzuty odwołanie nie potwierdziły się. W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że zarzuty odwołania musiały – w związku z modyfikacjami Zamawiającego – zostać skonfrontowane z ostatecznym brzmieniem treści specyfikacji. Stosownie bowiem do art. 191 ust. 2 Pzp wydając wyrok Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. W świetle tej zasady Izba nie mogła więc pomijać okoliczności, jakie zaistniały z inicjatywy Zamawiającego w toku postępowania, dotyczące wprowadzonych

modyfikacji do specyfikacji. W zakresie modyfikacji wprowadzonych zgodnie z żądaniami Odwołującego spór wygaś, a tym samym kwestie te pozostawały poza zakresem rozważań i oceny Izby.

Izba wskazuje, że odwołanie zostało oparte na kilku głównych tezach, których weryfikacja możliwa była dzięki przeprowadzonemu postępowaniu dowodowemu, szczególnie istotna, w zasadzie kluczowa, była w tym zakresie opinia powołanego biegłego.

W ocenie Izby, wspomniane główne tezy odwołania dotyczyły tego, że:

1. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia pod urządzenia jednego producenta,
2. Wyłączona została możliwość zaoferowania urządzeń innych producentów, gdyż łączne zestawienie parametrów w stosunku do poszczególnych urządzeń powoduje, że mogą być zaoferowane urządzenia tylko jednego producenta,
3. Dopuszczenie równoważności urządzeń lub możliwość zastosowania alternatywy w wyborze rozwiązań jest pozorna i iluzoryczna
4. Wreszcie, że przyjęty opis przedmiotu zamówienia nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

W ocenie Izby zgromadzony w sprawie materiał dowodowy obalał każdą z tych tez, nakazując przyjęcie krytycznej oceny, co do stanowiska Odwołującego, w tym co do postulowanego kierunku modyfikacji.

Przede wszystkim, ustalenia i wnioski wynikające z opinii biegłego, w tym z opinii złożonej na rozprawie, w sposób jednoznaczny wskazują, w ocenie Izby, na możliwość oferowania urządzeń więcej niż jednego producenta. Obala to wyjściową i główną tezę odwołania. Na pytanie Odwołującego: *“1. Czy opis przedmiotu zamówienia wskazuje jedynie na możliwość zaoferowania rozwiązań Cisco (przełączników, routerów oraz systemu uwierzytelniania dostępu do sieci)?”*, biegły wskazując, że choć z technicznego punktu widzenia najłatwiejsze i sprzyjające niezawodnemu działaniu sieci jest zaproponowanie rozwiązania opartego na urządzeniach firmy Cisco, stwierdził jednocześnie, że *“stan powyższy nie może być sam z siebie utożsamiany z wykluczeniem możliwości dostawy urządzeń innych firm niż CISCO”*. Biegły wskazał jednocześnie producentów, których urządzenia spełniają wymagania OPZ (dowód: opinia biegłego Nb 132-137).

Co prawda biegły zasygnalizował wątpliwości dotyczące możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego w zakresie przełączników SPINE oraz LEAF (dowód z opinii biegłego: Nb 139-200; Nb 100-103), ale wątpliwości te:

Po pierwsze – zostały określone przez biegłego jako wątpliwości interpretacyjne.

Po drugie – nie podważały one stwierdzenia poczynionego wcześniej, a więc stwierdzenia, że urządzenia innych producentów spełniają wymagania szczegółowe OPZ (dowód: opinia biegłego Nb 132-137; Nb 298-300; Nb 321-323; Nb 344-346).

Po trzecie – biegły wskazał, że wymagania równoważności spełnia przełącznik innej firmy niż Cisco (dowód z opinii biegłego Nb 367-370).

Wreszcie po czwarte – wątpliwości te zdezaktualizowały się w związku z modyfikacjami z dnia 20 czerwca 2016 r. (vide: protokół z rozprawy z dnia 20 czerwca 2016 r.: *„Na pytanie Przewodniczącego czy nadal po modyfikacji istnieją wątpliwości co do możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego w zakresie przełączników spine i leaf biegły oświadcza, że niejednoznaczności wskazane w opinii uważa za wyjaśnione”).* Zamawiający mając świadomość wątpliwości zasygnalizowanych przez biegłego w treści opinii dokonał modyfikacji treści specyfikacji, właśnie w celu ich usunięcia, szczegółowo przedstawiając przy tym stanowisko i wyjaśnienia w piśmie z dnia 20 czerwca 2016 r.

Biegły konsekwentnie prezentował wnioski przeciwstawne, w ocenie Izby, do głównej tezy odwołania (dotyczącej opisanego przedmiotu zamówienia pod urządzenia jednego tylko producenta). Także na rozprawie w dniu 20 czerwca 2016 r., biegły pytany przez Odwołującego - czy po modyfikacjach z 20.06.2016 r. wykonawca jest w stanie zaoferować przełączniki, routery oraz systemy uwierzytelniania innych producentów niż CISCO – wskazał, że *„w zakresie ruterów i systemu uwierzytelniania to taka możliwość została już wskazana w opinii, dlatego odpowiedź ograniczy do kwestii przełączników. Biegły oświadcza, że dokonana modyfikacje rozszerzają potencjalnych dostawców o firmę HP. Urządzenie, które może znaleźć się w zakresie przełączników to może być urządzenie CISCO, HP i urządzenie oznaczone jako MELLANOX ale to też jest chyba własność HP. Przełączniki, które mogą się znaleźć w serwerach BLADE 7000 to są przełączniki albo CISCO albo HP”* (vide: protokół z rozprawy).

Odnosnie routerów czy systemu uwierzytelniania biegły konsekwentnie podtrzymywał opinię, że OPZ nie wyklucza dostarczenia tych urządzeń pochodzących także od innych producentów niż CISCO (dowód z opinii biegłego: Nb 104-105; Nb 136-140; Nb 348-366; opinia uzupełniająca złożona na rozprawie).

Oceniając całościowo opinię biegłego, Izba uznała, że z dowodu tego wynika jeden podstawowy i kluczowy dla sprawy wniosek, przeciwny do wyjściowej i głównej tezy, na której oparto zarzuty odwołania – mianowicie, że OPZ nie został ograniczony do urządzeń jednego tylko producenta. Również twierdzenia o pozorności dopuszczenia rozwiązań równoważnych Izba uznała za chybione i nie znajdujące potwierdzenia w materiale dowodowym sprawy.

Odnosnie dowodów złożonych przez Odwołującego w postaci oświadczeń producentów oraz opinii prywatnych (oświadczenie Huawei z dnia 2 maja 2016 r., pismo S4E S.A. z dnia 20 kwietnia 2016 r., opinia prywatna z dnia 4 maja 2016 r., opinia prywatna z dnia 20 czerwca 2016 r., oświadczenie Huawei z dnia 20 czerwca 2016 r.) Izba uznała, że dowody te nie mogły mieć przesądzającego znaczenia dla kierunku rozstrzygnięcia, ani nie stanowiły materiału dowodowego, któremu można było przyznać wartość dowodową decydującą

o zasadności twierdzeń i żądań Odwołującego. W konsekwencji Izba nie uznała dowodów Odwołującego. Należy wskazać, że Odwołujący sam argumentował, że rozstrzygnięcie sporu wymaga zasięgnięcia opinii biegłego specjalisty. Następnie, innymi dowodami starał się jednak podważać wnioski, czy odpowiedzi biegłego – niekorzystne dla Odwołującego. Taka opinia została włączona w materiał dowodowy sprawy. Opinia biegłego jest dokumentem o szczególnej mocy i wartości dowodowej. Podważenie dowodu z opinii biegłego lub zdyskredytowanie wniosków takiej opinii wymaga przedstawienia równie kompleksowych, rzetelnych i wiarygodnych dowodów, w tym rzeczowych argumentów, które w sposób jednoznaczny wykazywałyby błędy opinii lub obalałyby prawidłowość wniosków wywiedzionych przez biegłego. Odwołujący nie podnosił by opinia została sporządzona w sposób nierzetelny, przez osobę niekompetentną, bądź by była nielogiczna i niespójna. Odwołujący starał się jednak, za pomocą innych dowodów, wywodzić kwestie, dla których wcześniej widział konieczność zasięgnięcia wiedzy specjalistycznej, ale które nie zostały ostatecznie zaopiniowane przez biegłego w sposób odpowiadający stanowisku Odwołującego. Izba przesądzające znaczenie przypisała ustaleniom i wnioskom biegłego, a nie dowodom przedstawionym przez Odwołującego w postaci oświadczeń czy opinii prywatnych. W ocenie Izby złożona opinia, w tym opinia przedstawiona na rozprawie, jest rzeczowa, kompleksowa, została sporządzona przez osobę kompetentną i posiadającą wiedzę specjalistyczną i brak jest jakichkolwiek podstaw, by odmówić tej opinii wartości i znaczenia dowodowego. Dowody Odwołującego prezentowały odmienne od biegłego wnioski, co nie oznacza, że podważały ustalenia i wnioski przedstawione przez biegłego. Nie był to w ocenie Izby materiał wystarczający do zdyskredytowania ustaleń biegłego i przyjęcia wniosków odmiennych niż te przedstawione przez biegłego. W szczególności, warto wskazać, że jeżeli biegły był w stanie na podstawie powszechnie dostępnych informacji producentów zweryfikować, czy urządzenia spełniają wymagania opisane w specyfikacji, to samo ogólne oświadczenie producenta (nie wiadomo przy tym, jakim zakresem analizy i oceny, poprzedzone) nie stanowiło dla Izby materiału wystarczającego do podważenia ustaleń i wniosków biegłego. Izba nie uwzględniła również wniosku Odwołującego o

przeprowadzenie dowodu z przesłuchania świadka. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko prezentowane przez Zamawiającego na rozprawie. Zgodnie z art. 190 ust. 6 Pzp, Izba odmawia przeprowadzenia wnioskowanych dowodów, jeżeli fakty będące ich przedmiotem zostały już stwierdzone innymi dowodami lub gdy zostały powołane jedynie dla zwłoki. W niniejszej sprawie dowód z przesłuchania świadka miał, zdaniem Izby, służyć wykazywaniu okoliczności, dla których powołany został dowód z opinii biegłego – tyle tylko, że w kierunku odmiennym od wniosków zawartych w opinii biegłego. Odwołujący wskazał na rozprawie, że świadek został powołany na okoliczność ustalenia czy przełączniki wymagane przez zamawiającego spełnia inny producent niż CISCO, czy znajdują uzasadnienie wymagania zamawiającego dotyczące przełączników, ruterów i systemu uwierzytelniania, czy router AR 2200 jest alternatywnym rozwiązaniem do ruterów CISCO oraz czy podział zamówienia na części w tej sytuacji byłby dopuszczalny i czy zaniechanie w tym zakresie nie stanowi naruszenia konkurencji (vide: protokół z rozprawy).

Dowód z przesłuchania świadka byłby, w ocenie Izby, próbą zastąpienia dowodu z opinii biegłego (gdy Odwołujący sam podnosił, że rozstrzygnięcie sporu wymaga opinii biegłego) dowodem z przesłuchania świadka. Zamawiający trafnie argumentował na okoliczność istoty dowodu z przesłuchania świadka (w tym, że nie da się zeznaniami świadka zastępować opinii biegłego, że zeznania świadka byłyby jego własną interpretacją treści SIWZ, że nie prowadzi się dowodu z przesłuchania świadka, co do tego, co jest zapisane w dokumencie, nie da się przesłuchiwać świadka na okoliczności wynikające z dokumentów,

a świadek powinien zeznawać na okoliczność tego co widział, zdarzenia w jakim brał udział, tego co pamięta i są to reguły utrwalone na gruncie procedury cywilnej, która ma tutaj odpowiednie zastosowanie). W konsekwencji Izba oddaliła przedmiotowy wniosek Odwołującego na podstawie art. 190 ust. 6 Pzp.

Odnosnie wymogu skalowalności, który Odwołujący eksponował na ostatnim terminie rozprawy, to w ocenie Izby, kwestie te w ogóle nie zostały ujęte w podstawie faktycznej odwołania i doszło w tym zakresie do wykroczenia poza granice zarzutu. Niezależnie od tego Izba nie uznała, by Odwołujący wykazał, czy chociażby uprawdopodobnił, że zaoferowanie przełączników innych firm niż Cisco nie da w przyszłości możliwości skalowania przy wykorzystaniu określonej technologii, zwłaszcza gdy w wymogu jest mowa o Rozwiązaniu informatycznym (a więc pewnej całości obejmującej skomplikowany i wielopłaszczyznowy system).

Dowody z opracowania Gartnera oraz folderu opisującego zrealizowaną uprzednio umowę na dostawę routerów Izba uznała za materiał pozbawiony istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sporu, zwłaszcza w kontekście zarzutów odwołania i okoliczności faktycznych podanych w ich podstawie. Złożone dokumenty miały charakter informacyjny, poglądowy i w żadnym stopniu nie stanowiły materiału dowodowego potwierdzającego zasadność zarzutów odwołania. Dodatkowo, Izba wskazuje, że jak wynika z okoliczności sprawy, Zamawiający dopuszcza oferty oparte na urządzeniach różnych firm i to w kilku możliwych wariantach – jedne elementy mogą pochodzić od jednego producenta, kolejne elementy od innego (dowód z opinii biegłego: Nb 371-390). W ocenie Izby Zamawiający możliwie szeroko otworzył niniejsze postępowanie na urządzenia różnych producentów i nie można mu przypisywać działania nakierowanego na uzależnienie się od jednego producenta. Przeciwnie, w ocenie Izby, Zamawiający daje możliwość dywersyfikacji, a tym samym wpisuje się w zalecenia, czy opracowania, które przywoływał Odwołujący.

Ponadto, Izba wskazuje, że w przypadku odwołania na treść specyfikacji, Odwołujący żądając modyfikacji określonych zapisów, powinien kierować się nie tylko własnym interesem, ale winien dostrzegać interes i cele Zamawiającego. Odwołujący, domagając się wprowadzenia określonych modyfikacji, nakazania przez Izbę, by dane parametry zastąpiły parametry oczekiwane przez Zamawiającego, jest w tej sytuacji, tak samo odpowiedzialny za właściwy opis przedmiotu zamówienia, jakby czynił to sam Zamawiający. W tej sprawie żądane modyfikacje mogłyby w ocenie Izby szkodzić Zamawiającemu. Dał temu wyraz biegły, który wskazał m.in., że proponowane przez Odwołującego zamiany parametrów urządzeń są zbyt daleko idące i mogą generalnie skutkować dopuszczeniem urządzeń niższej kategorii aniżeli oczekuje tego Zamawiający (dowód z opinii biegłego – m.in. Nb 210 i nast.). Należy podkreślić, że Zamawiający wskazał w celach zamówienia m.in. to, że ma ono dać Zamawiającemu rozwiązanie gwarantujące najwyższy stopień niezawodności oraz bezpieczeństwa. W ocenie Izby, Zamawiający ma prawo do otrzymania przedmiotu świadczenia na wysokim poziomie, gwarantującym możliwość realizacji wszystkich celów oraz użytkowania przez zakładany czas, bez potrzeby modernizacji czy kolejnych działań dostosowujących system do realiów rynku. Jest to szczególnie ważne w branży informatycznej, gdzie postęp i rozwój technologii jest szczególnie widoczny.

Izba nie znalazła także żadnych podstaw, by uznać zasadność zarzutu i żądania podziału zamówienia na części. Zamawiający wskazał przekonujące argumenty przemawiające przeciwko takiemu rozwiązaniu, ze stanowiskiem Zamawiającego korelują także wnioski biegłego (dowód z opinii biegłego: Nb 408-475). Izba w całości podzieliła w

tym zakresie argumentację Zamawiającego przyjmując ją w konsekwencji za własną. Krytycznie należy przy tym ocenić samą konstrukcję zarzutu. Wartość, jaką jest zachowanie uczciwej konkurencji, nie oznacza, że premiowane są interesy wykonawców, a zamawiający ma dopasowywać sposób realizacji zamówienia, dzielić je na części po to, by kosztem specyfiki przedmiotu zamówienia, kosztem swoich uzasadnionych potrzeb, interesów, celów czy potrzeby minimalizowania ryzyk, wydzielać fragmenty zamówienia, tak by więcej podmiotów działających na rynku miało stworzoną szansę uzyskania kolejnego kontraktu. Warto wskazać również w tym miejscu na ocenę wyrażoną w wyroku KIO z dnia 24 marca 2015 r., sygn. akt KIO 469/15, gdzie wskazano, że *„Zamawiający jest niewątpliwie dysponentem prawa do podziału zamówienia na części, jeśli uzna to za uzasadnione, co wynika z treści przepisu art. 83 ust. 2 p.z.p., który stwarza możliwość podziału zamówienia na części, a nie obowiązek po stronie zamawiającego. Wykonawcom nie przysługuje tym samym roszczenie w tym zakresie wobec zamawiającego”*.

Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania, stosownie do wyniku, orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp. Izba zaliczyła w poczet kosztów wpis uiszczony przez Odwołującego, a w związku z oddaleniem odwołania Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego – na podstawie faktury złożonej do akt sprawy – uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (§ 5 ust. 3 pkt 1 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....

