

POSTANOWIENIE
z dnia 7 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 7 października 2014 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2014 r. przez Odwołującego – OTICON Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (00-499), przy Pl. Trzech Krzyży 4/6, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (87-100), przy Pl. Teatralnym 2, przy udziale wykonawcy MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (53-234), przy ul. Grabiszyńskiej 251a, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – OTICON Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (00-499), przy Pl. Trzech Krzyży 4/6 kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Toruniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Kujawsko-Pomorskie Inwestycje Medyczne sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (87-100), przy Pl. Teatralnym 2 prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyposażenia medycznego przeznaczonego dla Wojewódzkiego Szpitala Dziecięcego im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy I” (znak sprawy: ZP/06/14), zwane dalej „Postępowaniem”. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.759 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2014 r. pod numerem 2014/S 176-310516. W dniu 15 września 2014 r. Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Postanowienia SIWZ dotyczące opisu przedmiotu zamówienia zostały zaskarżone przez wykonawcę OTICON Polska sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (00-499), przy Pl. Trzech Krzyży 4/6 (dalej: „Odwołujący”), który we wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 24 września 2014 r., odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp.

Pismem z dnia 26 września 2014 r. do postępowania odwoławczego, po stronie Zamawiającego, przystąpienie zgłosił wykonawca MEDICUS Aparatura i Instrumenty Medyczne sp. z o.o. sp. k. z siedzibą we Wrocławiu (53-234), przy ul. Grabiszyńskiej 251a (dalej: „Wykonawca MEDICUS”).

Pismem z dnia 30 września 2014 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty sformułowane w treści odwołania. Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Wobec powyższego Wykonawca MEDICUS, na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U.2014.964 j.t.), został wezwany w dniu 2 października 2014 r. (data doręczenia adresatowi) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin na złożenie ww. oświadczenia upływał w dniu 6 października 2014 r. W zakreślonym terminie (pismem z dnia

6 października 2014 r.) wezwany oświadczył, że sprzeciwu nie wnosi. Przedmiotowe oświadczenie złożyła osoba uprawniona do reprezentacji.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: