

Sygn. akt: KIO/780/11

WYROK
z dnia 28 kwietnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 kwietnia 2011 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. sp.k., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118, w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku, 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17

przy udziale wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46 zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO/780/11 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. sp.k., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 i:
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. sp.k., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza od Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. sp.k., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 na rzecz

Uniwersyteckiego Dziecięcego Szpitala Klinicznego im. L. Zamenhofa w Białymstoku, 15-274 Białystok, ul. Waszyngtona 17 kwotę **3.600 zł. 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego – Uniwersytecki Dziecięcy Szpital Kliniczny im. L. Zamenhofa w Białymstoku na usługę obejmującą utrzymanie czystości w obiektach zamawiającego, prace pomocnicze, transport wewnętrzny oraz obsługę szatni i portierni (znak sprawy: PN – 46/10/22), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich z dnia 12 stycznia 2011 r., 2011/S 7-010326, wobec czynności i zaniechania zamawiającego konsorcjum w składzie: Impel Cleaning Sp. z o.o. oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. k. (dalej zwani odwołującym), wniosło w dniu 14 kwietnia 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO/780/11). Informację o czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania, odwołujący powziął z treści zawiadomienia o powtórzonym wyborze oferty najkorzystniejszej, przekazanej faksem w dniu 4 kwietnia 2011 r.

Odwołanie wniesione zostało wobec zaniechania wykonania nakazanych wyrokiem KIO z dnia 24 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO 309/11) czynności w ramach ponownego badania i oceny ofert, w tym wyjaśnienia zastosowanych w ofertach stawek podatku VAT, odrzucenia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód. Na skutek niewykonania wyroku Izby Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie zasad prowadzenia postępowania wskazanych w art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, art. 87, art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy w związku z art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, a także naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej oraz naruszenie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy poprzez niewykonanie wyroku KIO, a także naruszenie art. 44 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez wydatkowanie środków publicznych w sposób niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych i w efekcie w sposób zaprzeczający zasadzie legalizmu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, nakazanie wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2011 r., nakazanie odrzucenia oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy i nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

W uzasadnieniu odwołujący odniósł się do wyroku Izby z dnia 24 lutego 2011 r. wskazując, iż nie został on zaskarżony i tym samym ostatecznie przesądzał o sytuacji oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód w postępowaniu. Skoro Izba uznała, iż wykonawca nie był uprawniony do zastosowania zwolnienia z podatku VAT, to w ocenie odwołującego, zamawiający był zobowiązany przy ponownej ocenie ofert, odrzucić tę ofertę na podstawie

art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Wyrok Izby obligował zamawiającego również do zbadania prawidłowości obliczenia ceny w pozostałych ofertach, której to czynności zamawiający nie dokonał. Odwołujący sprzeciwił się możliwości przyjęcia, iż zmiana przepisów podatkowych, która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2011 r. mogła zmieniać sytuację oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, przesądzoną obowiązującym zamawiającego wyrokiem Izby z dnia 24 lutego 2011 r. Przyjęte przez zamawiającego stanowisko, iż zmiana ustawy o podatku VAT umożliwia wykonawcy stosowanie zwolnienia także w dniu składania ofert jest błędne w świetle orzeczenia KIO, w którym kwestia ta została rozstrzygnięta na niekorzyść wykonawcy. Zamawiający powtarzając czynności w postępowaniu, będąc związany wyrokiem Izby, mógł jedynie rozstrzygnąć, która z pozostałych ofert jest najkorzystniejsza.

W dniu 15 kwietnia 2011 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wybrany wykonawca Spółdzielnia Inwalidów Naprzód, wnosząc o odrzucenie odwołania, względnie o jego oddalenie.

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, w tym w szczególności wyrok KIO z dnia 24 lutego 2011 r. (sygn. akt KIO/309/11), Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła.

Odwołanie będące przedmiotem rozpoznania wniesione zostało do Krajowej Izby Odwoławczej na zasadach obowiązujących po wejściu w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778) oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r., Nr 223, poz. 1778), a zatem do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy w brzmieniu znowelizowanym.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania. Izba nie uwzględniła wniosku przystępującego do postępowania odwoławczego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 1 pkt 2, 4 i 5 ustawy. Podnoszony dla uzasadnienia zastosowania sankcji w postaci odrzucenia odwołania argument, braku po stronie odwołującego interesu prawnego we wnoszeniu środka ochrony prawnej, nie mógł mieć znaczenia dla ustalenia, czy odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony. Badanie istnienia interesu prawnego stanowi kryterium badania zasadności merytorycznej odwołania i nie stanowi kryterium oceny formalnej skuteczności wniesionego odwołania. Brak uszczerbku w interesie wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, podobnie jak brak stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, nie oznacza, że postępowanie odwoławcze nie może się rozpocząć, lecz jedynie, że odwołanie wniesione w takich warunkach zostanie oddalone (por. z wyrokiem SO w Warszawie z dnia 06.06.2008 r., sygn. akt V Ca 1040/08). Skoro odwołującym się w

postępowaniu jest wykonawca, który złożył ważną ofertę w postępowaniu i nie został z niego wykluczony, to tym samym posiada on przymiot podmiotu uprawnionego w świetle art. 179 ust. 1 ustawy. O podmiocie nieuprawnionym można mówić w odniesieniu do wykonawcy, w sytuacji, kiedy zostałby on skutecznie wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub jego oferta zostałaby skutecznie odrzucona (wyrok SO Warszawa-Praga w Warszawie z dnia 09.10.2008 r., sygn. akt IV Ca 521/08, SO w Katowicach z dnia 10.07.2008 r., sygn. akt XIX Ga 258/08). Żadna z tych sytuacji nie zachodziła w stosunku do odwołującego się wykonawcy, a zatem wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy nie mógł być uwzględniony. Izba nie stwierdziła wystąpienia przesłanek do odrzucenia odwołania wskazanych w art. 189 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy. Odwołanie w zakresie podniesionych w nim zarzutów dotyczy nowej czynności zamawiającego, której zgodność z wyrokiem Izby jest kwestionowana i jest przedmiotem oceny odwołującego. Odwołujący powołuje się zatem na nową okoliczność, jaką jest niewykonanie wyroku Izby, która nie mogła być przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w postępowaniu odwoławczym, oznaczonym sygnaturą akt KIO/309/11. Samo kwestionowanie zgodności ponownych czynności zamawiającego z zapadłym wyrokiem Izby stanowi naturalną, z punktu widzenia efektywnej ochrony wykonawców, konsekwencją przyznania prawnych środków kontroli czynności zamawiającego. Jedynie ustalenie, iż odwołanie dotyczy czynności wykonanej zgodnie z treścią wyroku Izby, wypełniałoby przesłankę odrzucenia tego odwołania. Zakres zarzutów z góry przesądza, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie.

W związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy PrZamPubl, Izba rozpoznała odwołanie na rozprawie.

W pierwszej kolejności konieczne było ustalenie, czy odwołujący posiada interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz czy poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Naruszenie, na jakie wskazuje odwołujący wynika ze sposobu wykonania wyroku KIO z dnia 24 lutego 2011 r. w odniesieniu do oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód. Odwołujący wskazuje na niewykonanie wyroku Izby, w którym nakazano zamawiającemu między innymi wyjaśnienie czy stawki podatku VAT stosowane w niniejszym postępowaniu przez wykonawców są prawidłowe. W sentencji wyroku, Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Uwzględniając odwołanie w części zarzutu dotyczącego wyboru oferty najkorzystniejszej, Izba nakazała ponowne badanie i ocenę ofert złożonych w postępowaniu z uwzględnieniem okoliczności, że korzystanie ze zwolnienia z podatku od towarów i usług na podstawie każdego z

wymienionych przepisów art. 43 ust. 1 pkt 17 i 18 ustawy o podatku od towarów i usług przysługuje jedynie podmiotom wyraźnie w nich wymienionym, to jest – odpowiednio – zakładom opieki zdrowotnej, a także osobom należącym do wyraźnie wymienionych zawodów medycznych i około medycznych, świadczącym osobiście usługi w zakresie opieki medycznej, profilaktyki, zachowania, ratowania, przywracania i ochrony zdrowia (str. 12 uzasadnienia). Rozstrzygając w zakresie zarzutów, Izba uznała między innymi, iż niewystarczającym dla skorzystania ze zwolnienia wskazanego w art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT, jest posiadanie w ramach swojej struktury zakładu opieki zdrowotnej, dla którego dany podmiot jest założycielem, gdyż wymagane jest posiadanie przez podmiot statusu zakładu opieki zdrowotnej (str. 11 uzasadnienia wyroku). Odwołujący w swojej ofercie również przyjął dla kalkulacji ceny oferty zwolnienie z podatku VAT na prace pomocnicze oraz częściowo na transport wewnętrzny (str. 4 oferty). Na rozprawie odwołujący potwierdził prawdziwość oświadczenia przystępującego, iż podstawą faktyczną zastosowanego zwolnienia był okoliczność, iż wykonawca jest założycielem niepublicznego zakładu opieki zdrowotnej. Stwierdzenie istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia nie może być dokonane z pominięciem okoliczności związanych z danym zamówieniem, w tym w szczególności z ofertą odwołującego. Izba wprawdzie nie może rozstrzygać o prawidłowości oferty odwołującego, gdyż nie jest to objęte zakresem zaskarżenia, to jednak w sytuacji, kiedy okoliczności faktyczne ustalone w toku rozprawy mogą zaprzeczać istnieniu interesu odwołującego, nie mogą być one pominięte. W ocenie składu orzekającego, odwołujący nie wykazał, iż wniesienie środka ochrony prawnej wobec powtórzonej czynności oceny ofert miało na celu ochronę interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu między innymi dokonania weryfikacji prawidłowości zastosowanych stawek VAT, co jak wskazała Izba w uzasadnieniu, winno być rozpatrzone w kontekście regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy. Faktycznie zatem odwołujący domagał się, aby zamawiający zweryfikował, czy w ofertach nie popełniono błędu w obliczeniu ceny, co również dotyczyło oferty odwołującego. Żądanie wykonania wyroku Izby powinno prowadzić do odrzucenia oferty odwołującego, gdyż zastosował on zwolnienie z opodatkowania stawką podatku VAT dla części czynności, w okolicznościach analogicznych, do tych, których odniosła się Izba w wyroku z dnia 24 lutego 2011 r. przy ocenie dopuszczalności zwolnienia zastosowanego w ofercie Spółdzielni Inwalidów Naprzód. Wyrokiem tym Izba rozstrzygnęła, iż na gruncie prawa podatkowego wynika odrębność zakładu opieki zdrowotnej od jego założyciela i niewystarczającym dla skorzystania z przedmiotowego zwolnienia (art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT) jest posiadanie w ramach swojej struktury zakładu opieki zdrowotnej, dla którego dany podmiot jest założycielem, ale wymagane jest posiadanie przez podmiot statusu zakładu opieki zdrowotnej. W tych okolicznościach, można przyjąć, iż wniesienie odwołania nie miało na celu ochrony interesu

odwołującego, gdyż rodziłoby negatywne skutki dla jego oferty. Odwołujący domagał się wykonania wyroku Izby jedynie względem oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, natomiast w zakresie pozostałych ofert przyznawał zamawiającemu możliwość rozstrzygnięcia tego, która z nich jest najkorzystniejsza. Takie podejście jako błędne, nie mogło uzasadniać przyjęcia, iż wykonawca wykazał, iż odwołanie wnoszone jest w celu ochrony jego interesu w uzyskaniu zamówienia.

Niezależnie od wniosku przystępującego o oddalenie odwołania bez merytorycznego rozpoznania zarzutów, skład orzekający uznał za potrzebne zajęcie stanowiska w przedmiocie spornej oceny zgodności czynności zamawiającego z wyrokiem Izby w kontekście naruszenia przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu. W ocenie Izby, czynność zamawiającego nie była sprzeczna z wyrokiem KIO z dnia 24.02.2011 r. W wyroku tym Izba nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wskazując jednocześnie na brak możliwości uznania za dopuszczalne zastosowanie zwolnienia z VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 i 19 ustawy o podatku VAT, w sytuacji kiedy wykonawca nie posiada statusu zakładu opieki zdrowotnej, jak również nie wykonuje zawodu medycznego i około medycznego świadcząc osobiście usług z zakresu opieki medycznej, profilaktyki, zachowania, ratowania, przywracania i ochrony zdrowia. Zapadły wyrok został wydany na podstawie całokształtu okoliczności ustalonych w toku rozprawy, z uwzględnieniem stanu prawnego, jaki obowiązywał zamawiającego w dacie podejmowania decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba uznała za błędną decyzję o wyborze oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, przyznając, iż wykonawcy nie przysługiwało prawo do zastosowania zwolnienia z opodatkowania podatkiem VAT prac pomocniczych oraz transportu wewnętrznego. Dokonując ponownych czynności w postępowaniu zamawiający uwzględnił zmianę stanu prawnego, tj. zmiany przepisów podatkowych wprowadzonych ustawą z dnia 18 marca 2011 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Prawo o miarach (Dz. U. z 2011 r., Nr 64, poz. 332), która weszła w życie z dniem 1 kwietnia 2011 r. Ustawa ta w art. 1 ppkt 13 dodała w art. 43 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług ppkt 18a w brzmieniu: „18a usługi w zakresie opieki medycznej, służącej profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz zakładów opieki zdrowotnej na ich terenie”. Zgodnie z art. 6 ustawy zmieniającej, „ w okresie od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 31 marca 2011 r. podatnik może stosować zwolnienie, o którym mowa w art. 43 ust. 1 pkt 18a, 19, 19a i 22 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Spornym pomiędzy stronami było ustalenie, czy wprowadzona zmiana mogła mieć znaczenie dla oceny poprawności kalkulacji ceny, w kontekście zapadłego rozstrzygnięcia Izby. Skład orzekający miał na uwadze, iż wyrokiem z dnia 24 lutego 2011 r. Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, uznając ten wybór za błędny w związku z obowiązującym

na dzień 1 stycznia 2011 r. stanem prawnym wprowadzonym ustawą z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2010 r., Nr 226, poz. 1476). W dacie wykonania zaskarżonej czynności zamawiającego, co nastąpiło w dniu 4 kwietnia 2011 r., obowiązywały przepisy ustawy z dnia 18 marca 2011 r., uprawniające do stosowania zwolnienia od podatku VAT usług wymienionych w ppkt 18a, świadczonych na rzecz zakładów opieki zdrowotnej na ich terenie. Odwołujący nie kwestionował, iż wybrany wykonawca – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód, spełniała przesłanki wskazane w ppkt 18a dodaną ustawą zmieniającą. W ocenie składu orzekającego, zamawiający był zobowiązany uwzględnić, w ramach ponownej oceny i badania oferty Spółdzielni Inwalidów Naprzód, zmianę stanu prawnego, który decyzją ustawodawcy mógł być stosowany z mocą wsteczną, tj. od dnia 1 stycznia 2011 r. Wyrok KIO z dnia 24 lutego 2011 r., był wiążący jedynie w zakresie okoliczności w nim wskazanych i nie odnosił się do przywróconej ustawą w z dnia 18.03.2011 r. możliwości zwolnienia z podatku VAT usług w zakresie opieki medycznej świadczonych na rzecz zakładów opieki medycznej na ich terenie. Nie wprowadzał on zatem, jak to określił odwołujący, powagi rzeczy osądzonej w przedmiocie oceny uprawnienia do możliwości skorzystania ze zwolnienia z podatku VAT na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o podatku od towarów i usług. Związanie wyrokiem Izby dotyczyło braku wypełnienia przesłanek opisanych w art. 43 ust. 1 pkt 18 i 19 ustawy o podatku od towarów i usług i tego dotyczyły wytyczne zawarte w uzasadnieniu. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie była sprzeczna z wyrokiem Izby, gdyż uwzględniała wprowadzony ustawą późniejszą stan prawny, uprawniający do korzystania ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem VAT już w dniu składania ofert, do czego Izba nie odnosiła się w wyroku. Nie można przypisać wyrokowi Izby mocy nadrzędnej wobec przepisów powszechnie obowiązujących. Skoro ustawodawca zdecydował o możliwości skorzystania ze zwolnienia w szerszym zakresie z mocą wsteczną, to tym samym zamawiający nie mógł wyciągać negatywnych skutków wobec oferty wybranej w postaci jej odrzucenia, gdyż takie działanie naruszałoby zasadę legalizmu. Należy zauważyć, iż tak w sentencji, jak i uzasadnieniu wyroku, Izba nie narzucała zamawiającemu jakie czynności winien on podjąć w toku ponownego badania i oceny ofert. Oznacza to, iż to w gestii zamawiającego było ustalenie, czy wykonawcy, w tym również sam odwołujący, byli uprawnieni do zastosowania zwolnienia z podatku VAT na czynności pomocnicze oraz transport wewnętrzny. Nie dochowując należytej staranności, zamawiający naraża się na ewentualne zarzuty ze strony wykonawców, co może w konsekwencji doprowadzić do weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego. To że zamawiający we własnym zakresie dokonał analizy możliwości zastosowania zwolnienia, nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, która w ocenie Izby nie prowadziła do naruszenia przepisów wskazanych przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, iż czynność ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej nie była niezgodna z wyrokiem Izby, znajdowała uzasadnienia faktyczne i prawne, co prowadziło do oddalenia odwołania, gdyż nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy, które miałyby wpływu na wynik postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zasądziła na podstawie faktury złożonej do akt sprawy od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodniczący: