

POSTANOWIENIE

z dnia 26 września 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 września 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2012 r. przez **ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 99-301 Kutno, ul. Grunwaldzka 55**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Badań Edukacyjnych, 01-180 Warszawa, ul. Górczewska 8**,

przy udziale wykonawcy **PBS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 81-812 Sopot, ul. Junaków 2**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 99-301 Kutno, ul. Grunwaldzka 55**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Badanie podłużne szkolnych uwarunkowań efektywności kształcenia, szkoła podstawowa, etap III”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dz. Urz. UE w dniu 07/07/2012 r., nr 2012/S 129-214486.

Odwołujący - ASM Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie - wniósł, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy, odwołanie wobec:

- 1) czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Firm: EU-Consult Spółka z o.o., E Doradca Spółka z o.o. Sp.k., zwanego dalej *EU-Consult* w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu w trybie opisanym w kolejnych zarzutach;
- 2) zaniechania wykonania przez zamawiającego czynności, do której był zobowiązany, polegającej na ocenie wyjaśnień złożonych przez *EU-Consult* z uwzględnieniem obiektywnych czynników, w szczególności oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy oraz wpływu pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów, to jest naruszenia przepisu art. 90 ust. 2 ustawy.
- 3) zaniechania wykonania przez zamawiającego czynności, do której był zobowiązany, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez *EU-Consult*, jako oferty, zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, to jest naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 4 i art. 90 ust. 3 ustawy;
- 4) zaniechania wykonania przez zamawiającego czynności, do której był zobowiązany, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez *EU-Consult*, jako oferty, zawierającej błąd w obliczeniu ceny, to jest naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności polegającej na wyborze, jako najkorzystniejszej oferty

złożonej przez *EU-Consult*;

- 2) nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez *EU-Consult* w trybie art. 89 ust.1 pkt 4 oraz pkt 6 ustawy, z przyczyn opisanych w odwołaniu;
- 4) nakazanie ponownego dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego przystąpił w terminie wykonawca PBS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sopocie, po stronie odwołującego.

Zamawiający wniósł do Prezesa Izby w dniu 18 września 2012 r. odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy uznał zasadność wszystkich zarzutów i wniosków zawartych w odwołaniu i oświadczył, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego, dokona niezwłocznego powtórzenia badania i oceny oferty Konsorcjum *EU-Consult* Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Wały Piastowskie 1, *Edoradca* Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Tczewie, ul. Kubusia Puchatka 5/12, odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Biorąc pod uwagę, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, co oznacza, że zobowiązał się do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła treść art. 186 ust. 2 i ust. 6 pkt 1 ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zniósła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: