

Sygn. akt: KIO 31/12

POSTANOWIENIE
z dnia 16 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec
Członkowie: Małgorzata Stręciwilk
Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 stycznia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2011 r. przez wykonawcę: **Macieja Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych STĘPLAS Maciej Stępień w Barwinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Warcino**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Macieja Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych STĘPLAS Maciej Stępień w Barwinie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Słupsku**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „*Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Warcino w 2012 r.*” zostało wszczęte przez Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Warcino, zwane dalej Zamawiającym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2011/S 225-365557) w dniu 23 listopada 2011 r.

Pismem z dnia 27 grudnia 2011 r. Zamawiający poinformował Wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wynikach postępowania, m.in. o unieważnieniu go w zakresie części czwartej.

W dniu 5 stycznia 2012 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione Macieja Stępnia prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych STĘPLAS Maciej Stępień w Barwinie, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołanie zostało wniesione wobec czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w zakresie jego części czwartej, co w ocenie Odwołującego miało stanowić naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1) oraz 93 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Odwołujący podnosił również, iż Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 6), 92 ust. 1 pkt 2) oraz art. 7 ust. 1) ustawy Pzp poprzez uznanie, iż złożona przez niego oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz brak należytego uzasadnienia tak podjętej decyzji.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie jego części czwartej, a także unieważnienia domniemanej czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert, wezwania wykonawców do ponownego zabezpieczenia złożonych ofert wadium oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 16 stycznia 2012 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie,

w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Powołane oświadczenie podpisane zostało przez Nadleśniczego Sławomira P.

Na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, iż kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 5 stycznia 2011 r. przesłał pozostałym dwóm Wykonawcom biorącym udział w tej części postępowania o udzielenie zamówienia za pośrednictwem poczty. Zgodnie z przedstawionymi przez Zamawiającego dowodami wezwania te zostały doręczone powołanym Wykonawcom odpowiednio w dniu 9 i 11 stycznia 2012 r.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie żaden z wykonawców nie doręczył Prezesowi Izby zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 48 poz. 280), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....