

Sygn. akt: KIO 1445/22

WYROK
z dnia 13 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie, w Warszawie, w dniu 13 czerwca 2022 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 roku przez Odwołującego Pro-Environment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi

przy udziale wykonawcy Perlan Technologies Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego sygn. akt KIO 1445/22 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w całości.

Nakazuje Zamawiającemu, w postępowaniu na dostawę *spektrometru absorpcji atomowej z atomizacją elektrotermiczną*, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawcy Perlan Technologies Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Nakazuje Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Perlan Technologies Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę spektrometru absorpcji atomowej z atomizacją elektrotermiczną*.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Pro-Environment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Zamawiającego – Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Łodzi na rzecz wykonawcy Pro-Environment spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600, 00 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa spektrometru absorpcji atomowej z atomizacją elektrotermiczną”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 marca 2022 roku pod numerem 2022/S 057-148589.

W dniu 30 maja 2022 roku Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.; dalej „ustawa”, „PZP”) czynności podjętej przez Zamawiającego oraz zaniechania przez tego Zamawiającego czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Perlan Technologles Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Perlan”) pomimo, iż wykonawca ten złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt, iż zaproponowane urządzenie nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, gdyż nie posiada wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Perlan,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert i uznania, iż urządzenie zaoferowane przez Perlan nie posiada wszystkich parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego, przez co treść oferty złożonej przez Perlan jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Perlan na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, z uwagi na fakt, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej,
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa Odwołującego przez pełnomocnika.

Odwołujący podał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Oferta złożona w Postępowaniu przez Odwołującego, według kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale XV pkt 1 SWZ, plasuje się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert, dokonany przez Zamawiającego.

w dniu 20 maja 2022 r. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o wyniku Postępowania, w którym Zamawiający informuje o wyborze oferty złożonej przez Perlan jako najkorzystniejszej. W ocenie Odwołującego treść oferty złożonej przez Perlan jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem zaproponowane przez wykonawcę urządzenie nie odpowiada wymaganiom technicznym (nie spełnia wszystkich parametrów technicznych) wskazanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ. W przypadku odrzucenia oferty Perlan oferta Odwołującego, według kryteriów oceny ofert wskazanych w Rozdziale XV pkt 1 SWZ, uplasowałaby się na pierwszym miejscu w rankingu ofert i Odwołujący miałby realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. W związku z powyższym, Odwołujący może ponieść szkodę powstałą w wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, polegającą na nie udzieleniu Odwołującemu przedmiotowego zamówienia publicznego. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał:

Odwołujący podał następujący stan faktyczny sprawy: Zamawiający prowadzi postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa spektrometru absorpcji atomowej z atomizacją elektrotermiczną”.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 25 kwietnia 2022 r. w przedmiotowym Postępowaniu oferty złożyły:

1. Perlan Technologies Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Perlan), cena oferty brutto 233 573,31 PLN;
2. Pro-Environment Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Pro-Environment) , cena oferty brutto 242 629,80 PLN;

Dowód: Informacją z otwarcia ofert z dnia 25 kwietnia 2022 r. (Załącznik nr 3A do Odwołania).

Zgodnie z udostępnioną na platformie dokumentacją Postępowania, Zamawiający oczekiwał dostarczenia spektrometru absorpcji atomowej z atomizacją elektrotermiczną. Parametry techniczne dla urządzenia zostały określone w Załączniku nr 2 do SWZ - Formularz przedmiotowy — Przedmiot Zamówienia. Z informacji zawartej w Załączniku nr 2 do SWZ wynika, iż „określone parametry mają charakter obligatoryjny, nie spełnienie chociażby jednego parametru będzie skutkowało odrzuceniem ofert”.

Dowód: Załącznik nr 2 do SWZ dla Postępowania Formularz przedmiotowy (Załącznik nr 3B do Odwołania).

Po dokonaniu wglądu od oferty konkurencji Wykonawca pismem z dnia 29 kwietnia 2022 r. zwrócił się do Zamawiającego z informacją, że zaproponowane przez Perlan urządzenie nie spełnia warunku technicznego „10. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l”, tym samym nie posiada wszystkich parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego.

Dowód: Pismo Pro-Environment z dnia 29 kwietnia 2022 r. (Załącznik nr 3C do Odwołania). Zamawiający pismem z dnia 4 maja 2022 r. zwrócił się do wykonawcy Perlan o złożenie wyjaśnień, bowiem w ocenie Zamawiającego dokument przedłożony wraz z ofertą — karta katalogowa (strona 4) nie potwierdza deklaracji wykonawcy, co do spełniania warunku „dozowania do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l”. Z karty katalogowej przedłożonej przez wykonawcę Perlan wynika bowiem, że wymagany parametr to „objętość dozowania zmienna od 1

Dowód: Pismo Zamawiającego z dnia 4 maja 2022 r. (Załącznik nr 3D do Odwołania).

Wykonawca Perlan odpowiedział na wezwanie Zamawiającego w dniu 4 maja 2022 r. i stwierdził, że w załączonej do oferty karcie katalogowej widnieje zapis (strona 4): "Objętość dozowania zmienna od 1—70 μ l", dotyczy on wyłącznie pojedynczego podania. Zdaniem Perlan wymaganiem Zamawiającego była możliwość dozowania do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l i wymóg ten jest spełniony, gdyż deklarowana przez producenta w karcie katalogowej zmienna objętość dozowania dotyczy jedynie jednorazowego nastrzyku, a nastrzyki mogą być realizowane wielokrotnie dla pojedynczego pomiaru.

Dowód: Pismo wykonawcy Perlan z dnia 4 maja 2022 r. (Załącznik nr 3E do Odwołania).

Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę Perlan w dniu 20 maja 2022 r.

Dowód: Informacja o wyniku postępowania z dnia 20 maja 2022 r. (Załącznik nr 3F do Odwołania).

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podał, że jego zdaniem wyjaśnienia przedłożone przez Perlan nie mogą stanowić podstawy uznania, że zaoferowany spektrometr spełnia wszystkie parametry techniczne wskazane w Załączniku nr 2 do SWZ, gdyż wykonawca Perlan próbując wykazać posiadanie przez urządzenie wymaganego przez Zamawiającego parametru „dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l ” omawia inny parametr urządzenia, nieokreślony przez Zamawiającego — wielokrotność możliwych dozowań. Opisem tym, Perlan wprowadza Zamawiającego w błąd, co do spełniania przez spektrometr wszystkich wymaganych warunków (parametrów) technicznych. Wybór oferty złożonej przez wykonawcę Perlan, w ocenie Odwołującego, prowadzi do naruszenia

przepisów ustawy, w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, w świetle którego zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Sformułowanie przywołanego przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia którejkolwiek z wymienionych w nim przesłanek Zamawiający ma obowiązek, a nie uprawnienie, odrzucenia oferty. W orzecznictwie europejskim zaś przyjęcie oferty niezgodnej z warunkami zamówienia uznaje się za naruszenie zasady równości.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. W doktrynie i orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami warunków zamówienia. Przez pojęcie treści oferty przyjmuje się deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego zamówienia. W jednym z wyroków Izba podkreśliła, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym dokumentach zamówienia warunkom. Podobne stanowisko przyjmowane jest także przez sądy powszechne. W świetle powyższego należy przyjąć, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, przywołana w treści art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. Na podstawie przywołanego przepisu Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty, jeżeli np. zaoferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia, z czym mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Odwołującego, Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego posłużył się manipulacją sugerując, iż wielokrotne podanie zwiększa objętość dozowania. W karcie katalogowej w języku polskim, będącej załącznikiem do oferty firma Perlan wskazuje, że "Objętość dozowania zmienna od 1—70 µl z powtarzalnością <1% (5—70 µl) z możliwością powtórzenia do 99 razy, co daje możliwość dozowania od 1 µl do 6900 µl ". To samo zdanie

wykonawca Perlan cytuje w piśmie wyjaśniającym z dnia 4 maja 2022 r. O ile pierwsza część zdania z karty katalogowej w j. polskim „Zatężanie próbki w celu poprawy czułość i granicy wykrywalności przy wielokrotnym wstrzyknięciu do 99 razy” jest prawdziwa, o tyle druga „co pozwala na dozowanie do rurki od 1 do 6900 mikrolitów.” absolutnie prawdziwa nie jest. Nie jest możliwe dozowanie takiej objętości. Przyjmując logikę przedstawioną przez wykonawcę Perlan w odpowiedzi z 4 maja 2022 r., należałoby przyjąć, że objętość rurki grafitowej w oferowanym spektrometrze wynosi co najmniej 6900 μ l tzn. 6,9 ml jest to oczywiście niemożliwe, co wynika z budowy rurki grafitowej, której pojemność jest kilkukrotnie (!) mniejsza. Ponadto, jak wynika z informacji zawartych w kartach katalogowych w wersji polskiej i angielskiej, podajnik próbek PSD 120, w spektrometrze oferowanym przez firmę Perlan, zapewnia do 50 pozycji próbek w mikrofiolkach 2 ml (Strona 3 karty katalogowej w wersji polskiej, w części „Autosampler”). Oznacza to, że mikrofolki mają pojemność 2ml, a z interpretacji wykonawcy Perlan wynika, że takiego naczynka możemy dozować nawet 6,9 ml, co jest błędem logicznym w interpretacji objętości dozowania. Nie można bowiem dozować wielokrotnie więcej niż objętość naczynka na próbkę. Dowód: Karta katalogowa oferowanego przez wykonawcę Perlan spektrometru 240/280 AA w języku polskim i angielskim załączona do oferty Perlan (Załącznik nr 3G do Odwołania). Wykonawca Perlan dla dowiedzenia zgodności parametrów oferowanego urządzenia z wymogami Zamawiającego (w celu osiągnięcia oczekiwanych wartości) używa dwóch różnych i niezależnych parametrów. Podkreślić jednak należy, że dozowanie do rurki grafitowej oraz ilość powtórzeń dozowania są zupełnie różnymi parametrami i nie mogą być używane zamiennie lub uzupełniająco.

Odwołujący, dla lepszego zobrazowania zrozumienia zagadnienia oraz różnicy w obu wspomnianych parametrach wskazał analogię z życia codziennego w postaci przewozu towaru w sytuacji, w której osoba zainteresowana przewiezieniem towaru zamawia samochód o ładowności 1 tony i otrzymuje samochód o ładowności 100 kg z wyjaśnieniem, że może przewozić swój towar 10 razy, aż do przewiezienia całości czyli 1 tony. W takiej sytuacji nieuprawnione jest stwierdzenie, że przekazany samochód ma ładowność 1 tony, skoro można nim 10 razy przewieźć towar o masie 100 kg każdy. Dopiero możliwość przewiezienia 10 stukilowych paczek towaru (tj. 1 tony) w trakcie jednego kursu daje prawo do określenia ładowności samochodu równą 1 tonie. W takim sam sposób podał Odwołujący, należy postrzegać spełnianie parametru technicznego dozowania objętości od 1 do 99 μ l. Parametr ten jest bowiem jednoznaczny z dozowaniem jednej porcji roztworu a nie jak twierdzi wykonawca Perlan możliwości wielokrotnego powtórzenia czynności dozowania. Odwołujący argumentował, że wszyscy czołowi producenci spektrometrów wyraźnie rozróżniają te dwa parametry (objętość dozowania oraz ilość powtórzeń) w specyfikacjach swoich produktów. W podstawowej dokumentacji specyfikowana jest

wyłącznie możliwa do dozowania objętość, która u wszystkich producentów kształtuje się na tym samym poziomie kilkudziesięciu mikrolitów (μl)

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Dowód:

Specyfikacja PinAAcle 900 AA Spectrometers wraz z fragmentem tłumaczenia (Załącznik nr 3H do Odwołania);

Specyfikacja AAS Agilent Spectrometers wraz z fragmentem tłumaczenia (Załącznik nr 3I do Odwołania);

Specyfikacja Shimadzu AA 7000 Series wraz z fragmentem tłumaczenia (Załącznik nr 3J do Odwołania);

Specyfikacja Analytik Jena Group — Sales Tools AAS wraz z fragmentem tłumaczenia (Załącznik nr 3K do Odwołania);

Specyfikacja Hitachi Polarized Zeeman Atomic Absorption Spectrophotometr Z-2000 Series wraz z fragmentem tłumaczenia (Załącznik nr 3L do Odwołania).

Odwołujący podał, że z przedstawionych dokumentacji wprost wynika, że każdy z producentów jeden i ten sam parametr opisuje w ten sam sposób i jest tu mowa o objętości dozowania i nie o ilości możliwych powtórzeń. Parametr „Ilość możliwych powtórzeń” jest odrębnym parametrem, opisywanym najczęściej w bardziej szczegółowej dokumentacji jak np. instrukcja obsługi oprogramowania. W ocenie Odwołującego wykonawca Perlan zaoferował spektrometr, który nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia, nie spełnia warunku technicznego „10. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μl ”, bowiem zaoferowane urządzenie daje „Objętość dozowania zmienną od 1—70 μl ”. Zgodnie z informacją zawartą w Załączniku nr 2 do SWZ wszystkie określone w nim parametry spektrometru mają charakter obligatoryjny, a nie spełnienie chociażby jednego parametru będzie skutkować odrzuceniem oferty. Skoro więc spektrometr zaoferowany przez wykonawcę Perlan nie spełnia warunku technicznego „10. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μl ”, oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu i nie może zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę złożoną w Postępowaniu.

Zamawiający dokonując wyboru oferty wykonawcy Perlan jako najkorzystniejszej naruszył przepis ustawy, w szczególności art. 226 ust. 1 pkt 5, a także art. 16 pkt 1 1 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy z dnia 11 września 2022 roku skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 maja 2022 roku od czynności Zamawiającego z dnia 20 maja 2022 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone przez Odwołującego na posiedzeniu oraz wynika z akt sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2022 roku, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 31 maja 2022 roku przystąpienie zgłosił, po stronie Zamawiającego wykonawca Perlan Technologies Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Pelan lub uczestnik postępowania odwoławczego).

Na posiedzeniu z udziałem stron nie stawił się uczestnik postępowania odwoławczego, który w dniu 3 czerwca 2022 roku został prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia z udziałem stron w przedmiotowej sprawie odwoławczej, co również w dniu 3 czerwca 2022 roku potwierdził uczestnik postępowania odwoławczego w wiadomości zwrotnej do Krajowej Izby Odwoławczej (w aktach sprawy). Wezwanie na termin skierowane zostało na podany w zgłoszeniu przystąpienia adres email biuro@kzlegal.pl (email pełnomocnika). Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez Strony postępowania odwoławczego oraz uwzględniła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 10 czerwca 2022 roku „Odpowiedź na odwołanie”, które to pismo zostało złożone na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 13 czerwca 2022 roku.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodów zawnioskowanych i załączonych do odwołania przez Odwołującego.

Izba ustaliła:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ), w Załączniku nr 2 – Formularz przedmiotowy Zamawiający podał między innymi:

WYMAGANE

(Określone parametry mają charakter obligatoryjny, nie spełnienie chociażby jednego parametru będzie skutkować odrzuceniem oferty)

(...)

10. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl

Wykonawca Perlan w ofercie w Formularzu przedmiotowym podał: TAK w kolumnie OFEROWANE dla pozycji: *10. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl,*

W załączonej Karcie katalogowej

Specyfikacja techniczna spektrometrów 240/280 AA

(...)

Objętość dozowania zmienna od 1–70 µl z powtarzalnością < 1% (5–70 µl) z możliwością powtórzenia do 99 razy, co daje możliwość dozowania od 1 µl do 6900 µl.

Pismem z dnia 4 maja 2022 roku Zamawiający Wezwał Perlan do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego spektrometru:

Działając na podstawie art. 223 ust., 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r, Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający wzywa do udzielania wyjaśnień dotyczących Państwa oferty, w zakresie spełnienia warunku określonego w pozycji nr 10 załącznika nr 2 do SWZ tj. dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl

Uzasadnienie:

Wykonawca w „Formularzu przedmiotowym” deklarował, że zaoferowany spektrometr absorpcji atomowej seria Agilent 240/28() Series AA posiada możliwość dozowania do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl i spełnia warunki dotyczące przedmiotu zamówienia określone w SWZ.

W załączonej do oferty karcie katalogowej (strona 4) widnieje zapis „ ...Objętość dozowania zmienna od 1-70 µl ...”

W ocenie Zamawiającego przedmiotowy dokument nie potwierdza deklaracji Wykonawcy.

W związku z powyższym Załatwiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie, do dnia 9 maja br.

Pismem z dnia 4 maja 2022 roku Perlman złożył wyjaśnienia

Wymaganiem Zamawiającego jest "dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l". Parametr ten, zgodnie z naszym oświadczeniem, wypełnionym załącznikiem nr 2 do SWZ oraz załączoną dokumentacją w zakresie przedmiotowych środków dowodowych, jest spełniony przez oferowany przez nas spektrometr (istnieje możliwość dozowania do rurki grafitowej objętości w zakresie od 1 do 99 μ l). Zgadzamy się z Zamawiającym, iż w załączonej karcie katalogowej widnieje zapis (strona 4): "Objętość dozowania zmienna od 1–70 μ L", dotyczy on wyłącznie pojedynczego podania. Wymaganiem Zamawiającego była jednakże możliwość dozowania do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l i wymóg ten jest spełniony, gdyż deklarowana przez producenta w karcie katalogowej zmienna objętość dozowania dotyczy jedynie jednorazowego nastrzyku. Nastrzyki mogą być realizowane wielokrotnie dla pojedynczego pomiaru, co jest szeroko praktykowane. Jednocześnie, Zamawiający nie precyzował w ilu krokach (w ilu nastrzykach) ma odbyć się "dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l". Taki zapis wymogu jest całkowicie zrozumiały, gdyż w praktyce znaczenie ma maksymalna objętość, jaka może być podana do rurki oraz gradacja nastrzyku, a nie objętość pojedynczego nastrzyku. Zwracamy uwagę Zamawiającego na całość zapisu w załączonej karcie katalogowej: "Objętość dozowania zmienna od 1–70 μ L z powtarzalnością <1% (5–70 μ L) z możliwością powtórzenia do 99 razy, co daje możliwość dozowania od 1 μ L do 6900 μ L".

Brak w wymaganiach jest dookreślenia, zarówno czy "dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l" ma się odbywać wyłącznie jednorazowo w wymaganym przez Zamawiającego zakresie, nie ma także informacji czy dotyczy wyłącznie próbki czy próbki i odczynnika. Zamawiający nie może więc interpretować wymagań specyfikacji w sposób bardziej rygorystyczny, niż wynika to z literalnego brzmienia warunku, ponieważ prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany albo co najmniej istotnej modyfikacji warunku i powodowałoby naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Izba zważyła w zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
- 2) przejrzysty,

- art. 17 ust. 2 ustawy – Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba, w odniesieniu do zarzutu odwołania wyjaśnia i podkreśla w tym miejscu, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba nie dokonuje oceny zasadności czy braku zasadności postanowień dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym ukształtowanych poszczególnych parametrów zamawianego urządzenia. Izba, na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w ramach postępowania odwoławczego ocenia czynności lub zaniechania Zamawiającego, które są kwestionowane przez Odwołującego, a podnoszone w ramach zarzutów odwołania. Odwołujący podnosi zarzut zaniechania odrzucenia ofert Perlan art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w nawiązaniu do zasad prawa zamówień publicznych. Ocena zasadności podniesionego zarzutu musi być oparta na treści SWZ i zawartych tam warunków zamówienia.

W zakresie podnoszonej przez Zamawiającego argumentacji, zarówno w treści pisma procesowego jak również na rozprawie, a dotyczącej braku interesu po stronie Odwołującego do wnoszenia środka ochrony prawnej Izba wskazuje, że argumentacja ta w całości jest niezasadna.

Izba ustaliła, Odwołujący wykazał wypełnienie łącznie przesłanek z art. 505 ust 1 nowej ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

W odniesieniu do stanowiska Zamawiającego po pierwsze należy wskazać, że Zamawiający w przedstawianej argumentacji pomija w zupełności fakt, że na dzień wnoszenia odwołania jak i na dzień rozpoznawania wyrokowania, oferta Odwołującego w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego była ofertą nieodrzuconą z postępowania

oraz sklasyfikowaną na drugiej pozycji w rankingu ofert – co wynika jednoznacznie z pisma z dnia 20 maja 2022 roku. Izba podkreśla, że obowiązek wykazania poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy został wprowadzony do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych wraz z jedną z kolejnych nowelizacji tejże ustawy dokonaną dnia 2 grudnia 2009 roku, na mocy ustawy o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. nr 223 poz.1778) która weszła w życie w dniu 29 stycznia 2010 roku. Na mocy tej nowelizacji ustawodawca przyznał prawo do skutecznego wniesienia *środków ochrony prawnej określonych w dziale VI ustawy wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy*. Zmiany jakie zostały wprowadzone miały na celu w zakresie środków ochrony prawnej, między innymi, implementację do prawa krajowego postanowień dyrektywy 200/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 roku zmieniającej dyrektywę Rady 89/665/WEG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych (DzUrz UE L 335 z 20 grudnia 2007 roku). W wyniku tej zmiany wykonawca składając odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej winien był wykazać, że *posiada lub posiadał interesu w uzyskaniu zamówienia*, jak również przepisy znowelizowanej ustawy wprowadziły konieczność wykazania przez wykonawcę, że *poniósł lub może podnieść szkodę w wyniku naruszeń przepisów ustawy*. Powyższe regulacje prawne znajdują swoją szeroką wykładnię w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz są niezmiennie od 2010 roku, gdy zaczęły obowiązywać w porządku prawnym zamówień publicznych. Wprowadzone regulacje w roku 2010 określiły zakres legitymacji do wnoszenia środków ochrony prawnej oraz tym samym jednoznacznie zakreślając jakie przesłanki muszą zostać w postępowaniu wykazane aby można było odwołanie uznać za skutecznie wniesione.

Sytuacja w jakiej znajduje się Odwołujący, w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tzn. jego oferta nie jest odrzucona i sklasyfikowana na drugiej pozycji, jest wręcz klasycznym przykładem korzystania ze środków ochrony prawnej. To sytuacji, w której wykonawca kwestionuje dokonaną przez Zamawiającego ocenę oferty sklasyfikowanej na pierwszej pozycji, co w przypadku zasadności podniesionego zarzutu odwołania prowadzi do sytuacji, w której oferta sklasyfikowana na drugiej pozycji staje się najkorzystniejszą w postępowaniu. Odwrotnym, lecz również klasycznym przykładem jest korzystanie z odwołania i stawianie zarzutów co do czynności podjętych przez Zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona, a w przypadku zasadności zarzutów odwołania byłaby najkorzystniejszą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przedstawiana przez Zamawiającego argumentacja, wywodzona w oparciu o treść oferty Odwołującego oraz treść zarzutów odwołania, wynikiem której miałyby być niezgodność oferty Odwołującego z SWZ, a w konsekwencji prowadząca do braku interesu po stronie Odwołującego do wniesienia odwołania nie stanowi uzasadnienia dla istniejących regulacji prawnych. Nie sposób uznać również za prawidłowe stanowisko Zamawiającego wyrażone na rozprawie, że *nie ma interesu Odwołujący w kwestionowaniu czynności Zamawiającego, ponieważ na etapie oceny ofert została mu zapewniona możliwość uczestniczenia w tym postępowaniu, a jego oferta podlegała ocenie*. Oferta Odwołującego nie została odrzucona, a jej ocena dokonywana przez Zamawiającego na etapie postępowania odwoławczego w ramach tego postępowania – w kontekście zarzutów odwołania - nie skutkuje w żaden sposób negatywną oceną w kontekście badania przesłanek skuteczności złożenia odwołania. Zamawiający w sposób zupełnie niezrozumiały w kontekście zamówień publicznych i oceny spełnienia przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy buduje argumentację, która nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia. Dokonanie oceny przesłanek skuteczności wniesienia odwołania, a wynikających z art. 505 ust. 1 ustawy nie odbywa się „na przyszłość” lecz odnosi się do czynności czy zaniechań Zamawiającego, które miały już miejsce i w ten sposób poddają się weryfikacji. Izba w postępowaniu odwoławczym dokonuje oceny czynności czy zaniechań Zamawiającego, zapadłych w określonym terminie.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Perlan Technologies Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Perlan”) pomimo, iż wykonawca ten złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na fakt, iż zaproponowane urządzenie nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, gdyż nie posiada wszystkich wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych – Izba uznała zarzut za zasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający w punkcie 10 Załącznika nr 2 do SWZ – Formularz przedmiotowy wymagał zaoferowania urządzenia o parametrze *dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl*.

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania Izba zwraca uwagę na to, że podany parametr jest zrozumiały. Nie wymaga on w ocenie Izby żadnej wykładni, bowiem jego treść jest jednoznaczna i precyzyjna. Zamawiający wprost podał zakres dozowania do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 µl. parametr ten, w takiej treści jaką określił Zamawiający, w ocenie Izby musi zostać spełniony, bowiem jest parametrem obowiązkowym dla poprawnego złożenia oferty w postępowaniu. Zamawiający, co wynika z literalnego brzmienia tego

parametru, wymagał zaoferowania urządzenia, w którym do rurki grafitowej możliwe jest dozowanie roztworu o objętości od 1 do 99 μ l. Oznacza to, że do rurki grafitowej można było dozować roztwór o objętości 1 μ l jak również roztwór o objętości 99 μ l, ale również roztwór o każdej objętości mieszczącej się w tym zakresie. Ten określony przez Zamawiającego zakres objętości możliwego dozowania roztworu do rurki grafitowej jest zakresem stanowiącym parametr fizyczny i dotyczy minimalnego i maksymalnego dozowania roztworu do rurki grafitowej.

Zasadność określenia w SWZ zakresu możliwości dozowania roztworu do rurki wyjaśnił w trakcie rozprawy sam Zamawiający. Posłużył się Zamawiający przykładem analizy stężenia ołowiu w wodzie, wyjaśniając, że dozowanie do rurki grafitowej za jednym razem większej ilości roztworu pozwala na czulszą metodę analityczną. Ta argumentacja Zamawiającego potwierdza, że określenie górnej granicy dozowania roztworu do rurki grafitowej ma uzasadnienie w prowadzeniu analiz i nie stanowi wymagania bezprzedmiotowego. Więcej, stanowisko Zamawiającego potwierdza również, że podany parametr jest parametrem istotnym i z jakiś powodów, znanych tylko Zamawiającemu, został tak przez Zamawiającego określony. Potwierdza powyższe również, że parametr ten jest samodzielnym parametrem, którego byt techniczny jest uzasadniony i jest czymś odmiennym od sposobu dokonywania nastrzyków (jednokrotnych czy wielokrotnych).

Wskazuje również na to Perlan w prezentowanym stanowisku z dnia 4 maja 2022 roku, gdzie podaje, że *Taki zapis wymogu jest całkowicie zrozumiały, gdyż w praktyce znaczenie ma maksymalna objętość, jaka może być podana do rurki oraz gradacja nastrzyku, a nie objętość pojedynczego nastrzyku.* Powyższe jednoznacznie odnosi się do objętości maksymalnej rurki grafitowej i odrębnego parametru objętości pojedynczego nastrzyku. Izba w tym miejscu zaznacza, że w ramach tego wymaganego parametru, jak i żadnego innego z którym można byłoby powiązać ten parametr z pkt 10 Załącznika nr 2 do SWZ nie wynika jakiegokolwiek odwołanie do „pojemności nastrzyku”. Zamawiający jednoznacznie określił tylko i wyłącznie objętość dozowania do rurki grafitowej. Takie określenie parametru jest również spójne z informacjami jakie podawane są karatach katalogowych urządzeń (dowody z odwołania). To potwierdza istotność tego parametru, którą w zasadzie sam Zamawiający na podanym przykładzie najtrafniej przedstawił.

Izba podkreśla, że w kontekście postanowienia SWZ dotyczącego parametru *dozowanie do rurki grafitowej objętości od 1 do 99 μ l* nie ma żadnego znaczenia, że z punktu widzenia technologicznego – co wyjaśniał w trakcie rozprawy Zamawiający ale i Odwołujący – możliwe jest dozowanie do rurki grafitowej roztworu „na raty” w ramach powtarzalności procesu i dokonywania kolejnych nastrzyków i w ten sposób osiągnięcie określonej przez

Zamawiającego możliwości dozowania do rurki grafitowej, w sumie, objętości od 1 do 99 µl. Izba stwierdziła, że w punkcie 10 Formularza przedmiotowego nie odnosił się Zamawiający do jednorazowego nastrzyku roztworu, ale również nie określał wielkości nastrzyków. Skoro więc nie znajduje się w tym punkcie Formularza żadne takie odniesienie, to nie sposób wyklądać jednoznacznej i precyzyjnej treści tego postanowienia w sposób odmienny od jej literalnego brzemienia przez odwoływanie się do możliwości technicznych czy informacji niezamieszczonych w tym punkcie. Określenie zakresu objętości dozowania rurki grafitowej nie zostało uzależnione przez Zamawiającego od innych parametrów, stanowi samodzielny fizyczny parametr, jaki musiał być spełniony dla poprawności złożenia oferty. Nie sposób zgodzić się z Zamawiającym, który w piśmie procesowym podaje, że *gdyby Zamawiającemu przyświecała idea otrzymania produktu spełniającego wymóg jednokrotności dozowania, wówczas ta jednokrotność byłaby wprost wskazana w treści SWZ*. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia pominął kwestię nastrzyków (pojedynczego czy wielokrotnego) i w sposób jednoznaczny i precyzyjny określił przedział objętości dozowania roztworu, również nie określając jakich to składowych tego roztworu owa wymagana objętość dozowania dotyczy. Zamawiający podał zakres dozowanej objętości do rurki grafitowej i ten zakres stanowił parametr bezwzględny. Natomiast bez znaczenia dla oceny tego parametru pozostaje fakt czy zakres tej objętości dozowania będzie wykorzystywany, czy nie, przez Zamawiającego w prowadzonych analizach oraz bez znaczenia dla oceny parametru jest również to, czy analizy prowadzone będą w przy jednokrotnym nastrzyku czy wielokrotnych nastrzykach. Sposób prowadzenia analiz przez Zamawiającego i ich zakres w żaden sposób nie determinuje oceny parametru, ponieważ w żadnym miejscu SWZ nie zostało to określone i wymagane.

W ocenie Izby nieprawidłowość czynności Zamawiającego z dnia 20 maja 2022 roku, czyli wyboru oferty Perlan potwierdził w trakcie rozprawy sam Zamawiający, który oświadczył do protokołu i wyjaśnił, że *nie należy utożsamiać objętości dozowania z objętością nastrzyku, bo to są inne parametry*. Zamawiający tym samym potwierdził, że interpretacja postanowień SWZ dokonana na potrzeby oceny oferty Perlan była nieprawidłowa i oparta na kompilacji wymagań z punktu 10 Załącznika 2 do SWZ oraz dodatkowych, w żaden sposób nie ujawnionych w SWZ parametrów dotyczących nastrzyków.

Dokonana przez Zamawiającego ocena oferty Perlan jest nieprawidłowa, oparta o wykładnię parametru urządzenia z punktu 10 Formularza technicznego, która to wykładnia nie była znana w chwili składania ofert w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego. Tym samym naruszony został przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Odstępstwo od dokonania oceny oferty Perlan w oparciu o postanowienia SWZ, a w oparciu o dokonaną,

zaznaczyć należy nieuprawnioną na etapie oceny ofert, wykładnię punktu 10 Formularza przedmiotowego potwierdza również pismo procesowe Zamawiającego, gdzie odnosi się do różnych interpretacji SWZ. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez Perlan świadczenia oraz merytorycznych wymagań Zamawiającego co do zakresu świadczenia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, co wynika ze złożonych Zamawiającemu dokumentów przez Perlan. Z karty katalogowej złożonej Zamawiającemu wprost wynika niezgodność oferty Perlan z warunkami zamówienia, bowiem w Karcie podano *Objętość dozowania zmienna od 1–70 µl z powtarzalnością < 1% (5–70 µl) z możliwością powtórzenia do 99 razy, co daje możliwość dozowania od 1 µl do 6900 µl.*

Zdaniem Izby, w ramach oceny spełnienia przez oferowane urządzenie parametrów określonych w punkcie 10 Formularza przedmiotowego nie ma żadnych „różnych interpretacji treści SWZ”, jest jedna precyzyjna i jednoznaczna treść ww. punktu. Tworzenie tych różnych interpretacji (przez przybieranie parametrów technicznych jakie nie były określone w dokumentacji postępowania tj. nastrzyków jednokrotnych czy wielokrotnych) przez Zamawiającego na etapie oceny ofert jest nieuprawnione i narusza zasady prawa zamówień publicznych. Nie uzasadniana również dokonywania nieuprawnionej interpretacji postanowień SWZ treść złożonej oferty, a sam fakt stwierdzenia niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia powinien skutkować jej odrzuceniem, a nie poszukiwaniem przez Zamawiającego uzasadnienia dla jej przyjęcia w prowadzeniu wykładni SWZ prowadzącej w efekcie do jej zmiany.

Izba nie podziela również argumentacji Zamawiającej odwołującej się do tego, że oferta Odwołującego nie została odrzucona i nie dochodzi przez to do naruszenia zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Izba w tym postępowaniu odwoławczym nie ocenia czynności Zamawiającego odnośnie dokonanej oceny oferty Odwołującego. Zarzuty odwołania dotyczyły Perlan. Naruszenie przepisów materialnych ustawy odnoszących się do procedury o udzielenie zamówienia publicznego oraz zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Perlan, która niezgodna jest z warunkami zamówienia skutkuje naruszeniem przez Zamawiającego zasad prawa zamówień publicznych w zakresie dokonania oceny tej oferty. Izba stwierdziła naruszenie zasad prawa zamówień publicznych podnoszonych przez Odwołującego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Zgodnie z art. 557 ustawy w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W rozpoznawanie sprawie odwołanie okazało się zasadne z przyczyn wskazanych przez Izbę w uzasadnieniu wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 lit. a, b oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
