

Sygn. akt: KIO 3001/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 24 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2023 r. przez wykonawcę **Econstruction Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miejski Zakład Energetyki Ciepłej „EKOTERM” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu,**

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zakład Energetyki Ciepłej „EKOTERM” Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przebudowa kotłowni Rejonowej „Pod Grapą” dla potrzeb wysokosprawnej kogeneracji i nowych jednostek wytwórczych zasilanych gazem*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 188-586809.

W dniu 9 października 2023 r. wykonawca Econstruction Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie :

- 1) art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w różnych dokumentach wchodzących w skład SWZ w sposób umożliwiający zaoferowanie tylko jednej jednostki kogeneracyjnej (oznaczonego typu urządzenia produkowanego przez jednego producenta);
- 2) art. 121 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w cz. XII pkt 4 SWZ wymogu osobistej realizacji dostawy jednostek kogeneracyjnych połączonego z wymogiem, aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był jednocześnie producentem wymiennika spalin i ekonomizera;
- 3) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w cz. XXV pkt 2 ppkt 4a lit. aa SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia w sposób sprzeczny z nakazem określania w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- 4) art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w cz. XXXIV pkt 2 lit. B SWZ kryterium oceny ofert pn. „Sprawność elektryczna [S]” w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę proporcjonalności;
- 5) art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp poprzez sformułowanie w cz. XXXIV pkt 2 lit. C SWZ kryterium oceny ofert pn. „Czasookres do remontu generalnego [R]” w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób naruszający zasadę proporcjonalności;

- 6) art. 131 ust. 1 PZP oraz art. 131 ust. 3 pkt 1 PZP poprzez sformułowanie w cz. XXXI pkt 8 SWZ zbyt krótkiego terminu składania ofert.

Odwolujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ lub ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób:

- 1) usunięcie z opisu przedmiotu zamówienia wymagania, aby wszystkie z 3 jednostek kogeneracyjnych posiadały taką samą moc elektryczną 2300 kWe,
- 2) usunięcie wymogu osobistej realizacji przez wykonawcę, jako kluczowej części zamówienia dostawy jednostek kogeneracyjnych połączonej z wymogiem, aby dostawca jednostek kogeneracyjnych był jednocześnie producentem wymiennika spalin oraz ekonomizera;
- 3) zmianę warunku udziału w postępowaniu określonego w cz. XXV 2 ppkt 4a) lit. aa) SWZ w ten sposób, aby obejmował on wymóg zrealizowania minimum na podstawie jednej umowy roboty budowlane w jednej lub więcej lokalizacjach polegające na zaprojektowaniu i budowie źródła/źródeł wysokosprawnej kogeneracji opartych o zasilane gazem ziemnym silniki tłokowe o łącznej mocy nie mniejszej niż 6 MWe oraz o łącznej wartości umowy nie mniejszej niż 30.000.000 zł brutto;
- 4) zmianę sposobu oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert pn. „Sprawność elektryczna [S]” poprzez zastąpienie:
  - a) przedziałów wartości oferowanego parametru punktowanych w ramach podkryterium „Katalogowa sprawność elektryczna przy mocy 499 kW” przyznaniem tej samej ilości punktów oceną opartą na wzorze matematycznym wyrażającym proporcję zgodnie z którą wykonawcy uzyskują punkty proporcjonalnie do wartości zaoferowanego parametru;
  - b) przedziałów wartości oferowanego parametru punktowanych w ramach podkryterium „Katalogowa sprawność elektryczna jednostki kogeneracyjnej o mocy 2.300 kW” przyznaniem tej samej ilości punktów oceną opartą na wzorze matematycznym wyrażającym proporcję zgodnie z którą wykonawcy uzyskują punkty proporcjonalnie do wartości zaoferowanego parametru;
- 5) zmianę sposobu oceny ofert w ramach kryterium oceny ofert pn. „Czasookres do remontu generalnego [R]” poprzez zastąpienie przedziałów wartości oferowanego parametru punktowanych przyznaniem tej samej ilości punktów oceną opartą na wzorze matematycznym wyrażającym proporcję zgodnie z którą wykonawcy uzyskują punkty proporcjonalnie do wartości zaoferowanego parametru;
- 6) przedłużenie terminu składania ofert do dnia 30 listopada 2023 r.

W dniu 23 października 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18.000 zł stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....