

**Sygn. akt: KIO 328/14**

**WYROK**  
**z dnia 4 marca 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 marca 2014r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lutego 2014r. przez **odwołującego:** Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Polskie LNG S.A. ul. Fińska 7; 72-602 Świnoujście

przy udziale wykonawcy: S & T Services Polska sp. z o.o. ul. Postępu 21 D; 02-676 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu z dnia 12 lutego 2014r. i nakazuje dokonanie badania i oceny oferty odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża Polskie LNG S.A. ul. Fińska 7; 72-602 Świnoujście i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 **zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Polskie LNG S.A. ul. Fińska 7; 72-602 Świnoujście na rzecz Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 180; 02-486 Warszawa kwotę 18.600 **zł 00 gr** (słownie:

osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie

**Przewodniczący:** .....

## U z a s a d n i e

Odwołujący pismem z dnia 20.02.2014r. wniósł odwołanie od wezwania zamawiającego do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie programistów ABAP. Zamawiający w przedmiotowym wezwaniu (wezwanie z dnia 12 lutego 2014r.) stwierdził, że osoby wskazane w ofercie odwołującego jako programiści ABAP nie posiadają wymaganych w SIWZ (Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia) kwalifikacji zawodowych to jest certyfikatów: MY SAP TECHNOLOGY-ABAP WORKBENCH i SAP ENTERPRISE ARCHITECT na poziomie co najmniej ASSOCIATE. Odwołujący z kolei zarzuca zamawiającemu, że w wezwaniu zamawiający zmienia warunki SIWZ co do wymogu posiadania obydwu certyfikatów.

W odwołaniu zarzucono zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. ) zwanej dalej jako „ustawą pzp”:

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art.26 ust.3 w zw. z art.22 ust.1 pkt 3 ustawy pzp. poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o których mowa w rozdziale IX ust.7 pkt 3 SIWZ (Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Odwołujący uważa, że łącznie z ofertą przedstawił wymagane dokumenty. W związku z tym nie powinien być wzywany;
2. Art. 38 ust.4 ustawy pzp poprzez zmianę warunków udziału z postępowaniu w treści wezwania do uzupełnienia dokumentów, po terminie składania ofert, a co jest niedopuszczalne w rozumieniu ustawy pzp;
3. Art. 7 ust.1 ustawy pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji w związku ze złożeniem wymaganych dokumentów SIWZ w dacie składania ofert.

W odwołaniu sformułowano następujące żądania i wnioski:

1. Unieważnienie wezwania z dnia 12 lutego 2014r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
2. Dokonania badania i oceny oferty odwołującego i uznanie, że dokumenty przedłożone przez odwołującego potwierdzają spełnienie warunków opisanych w rozdziale IX ust.7 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Pismem z dnia 24.02.2014r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił drugi wykonawca, który w tym postępowaniu złożył ofertę: S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21 D; 02-676 Warszawa zwany dalej „przystępującym”.

Przystępujący przedstawił swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, ponieważ zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale IX ust.7 pkt 3 SIWZ pomimo, że treść oferty odwołującego odpowiada treści SIWZ. Przy czym przystępujący w swym piśmie wspominał, że oferta odwołującego została oceniona wyżej niż jego, dlatego jest bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem wezwania odwołującego do wezwania dokumentów, ponieważ nieuzupełnienie ich może prowadzić do wykluczenia odwołującego z postępowania.

### **Skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje**

#### **Izba ustaliła**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 06.11.2013r. pod poz. 2013/S 215-374 894 w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

#### **Na podstawie Ogłoszenia o zamówieniu Izba ustaliła.**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest przez Polskie LNG S.A. ul. Fińska 7; 02-337 Warszawa zwane dalej ”zamawiającym”.

Przedmiotem postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, przy kryterium udzielenia zamówienia najniższa cena jest nabycie nieograniczonych w czasie praw licencyjnych do korzystania z systemu SAP oraz usług wsparcia technicznego i serwisu aplikacyjnego oprogramowania SAP.

#### **Na podstawie protokołu zamawiającego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Izba ustaliła.**

Zamawiający oszacował w dniu 13.05.2013r. i potwierdził w dniu 11.09.2013r. zamówienie na kwotę 5.000.000,00 zł. co stanowi 1 206 577, 72 euro.

Termin składania ofert upłynął w dniu 17.01.2014r. o godz.12.00.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 6.150.000,00 zł. brutto.

W postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

1. Sygnity S.A. Al. Jerozolimskie 186; 02-686 Warszawa zwany dalej „odwołującym”, który zaoferował łączną cenę praw licencyjnych brutto 1.690.776,45 zł.; cenę usług wsparcia technicznego za 1 m-c brutto: 65.784,09 zł.; cenę stawki godzinowej usług wsparcia użytkowników 153,75 zł.; cenę stawki dziennej usług rozwoju Systemu SAP: 1.230,00zł.
2. S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21 D; 02-676 Warszawa zwany dalej „przystępującym po stronie zamawiającego” który zaoferował łączną cenę praw licencyjnych brutto 1317.089,93 zł.; cenę usług wsparcia technicznego za 1 m-c brutto: 21.435,21zł.; cenę stawki godzinowej usług wsparcia użytkowników 287,82 zł.; cenę stawki dziennej usług rozwoju Systemu SAP: 2.302,56zł.

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający pismem z dnia 12 lutego 2014r. wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W piśmie tym zamawiający w trybie art.26 ust.3 ustawy pzp wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Pismo to jest podzielone na trzy części. W pierwszej części zamawiający formułuje wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie postanowienia rozdziału IX ust.5 SIWZ, które reguluje wymogi co do posiadanego doświadczenia i wiedzy w zakresie wdrożenia systemu SAP EP. Również w drugiej części wezwania zamawiający oczekuje uzupełnienia dokumentów z potwierdzeniem posiadanej wiedzy i doświadczenia w zakresie usług utrzymaniowych w zakresie utrzymania systemu SAP ERP, które uregulowane są w rozdziale IX ust.6 SIWZ. W trzeciej części zamawiający wzywa do uzupełnienia dokumentów powołując się na rozdział IX ust. 7 SIWZ w zakresie dysponowania osobami, przy pomocy których odwołujący ma wykonywać zamówienie. Zamawiający przywołał postanowienia, z których wynika jakiego rodzaju wykształcenie, doświadczenie zawodowe i certyfikaty mają posiadać wskazane osoby. Zamawiający zacytował w wezwaniu wymagania, które przedstawiają się następująco: programista ABAP (minimum 2 osoby), posiadającymi łącznie: a) wykształcenie wyższe informatyczne lub równoważne; b) co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w charakterze programisty ABAP; c) doświadczenie polegające na braniu udziału w charakterze programisty ABAP w co najmniej 5 projektach wdrażania lub rozwoju systemu klasy ERP; d) certyfikat MY SAP TECHNOLOGY – ABAP WORKBENCH; e) certyfikat SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate. Przywołując dalej postanowienia SIWZ zamawiający wskazał na

obowiązek załączenia do oferty Wykazu osób gdzie zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SIWZ (rozdział X ust.1 pkt 16 SIWZ) należało zamieścić informacje potwierdzające wymagania opisane w SIWZ w tym wymagane kwalifikacje zawodowe. Do oferty załączono Wykaz osób, który został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa w zakresie imion i nazwisk osób, którymi będzie dysponował odwołujący przy wykonaniu zamówienia. Analiza treści Wykazu osób w ocenie zamawiającego wskazuje na niespełnienie warunku w zakresie posiadanych certyfikatów. Z pisma zamawiającego wynika, że odwołujący zaoferował na stanowisko programisty cztery osoby. Przy czym dwie osoby posiadają certyfikat MY SAP TECHNOLOGY – ABAP WORKBENCH ale nie posiadają certyfikatu SAP ENTERPRISE ARCHITECT na poziomie co najmniej ASSOCIATE. Z kolei następne dwie osoby posiadają certyfikat SAP ENTERPRISE ARCHITECT na poziomie co najmniej ASSOCIATE ale nie posiadają certyfikatu MY SAP TECHNOLOGY – ABAP WORKBENCH. Zamawiający w piśmie szczegółowo opisał stan faktyczny sprawy to jest wymienił z nazwiska i imienia osoby, które zostały przedstawione przez odwołującego jako programiści ABAP przedstawiając wymagania SIWZ i które z wymagań poszczególna osoba nie spełnia. Z wezwania zamawiającego wynika, że według niego SIWZ zawiera postanowienia, które obligują każdą z osób proponowanych na programistów do posiadania obydwu certyfikatów wymienionych w SIWZ to jest MY SAP TECHNOLOGY – ABAP WORKBENCH jak i certyfikatu SAP ENTERPRISE ARCHITECT na poziomie co najmniej ASSOCIATE. Na podstawie załączonego do oferty Wykazu osób proponowanych na programistów ABAP, zamawiający wezwał odwołującego do następującego uzupełnienia. Odwołujący powinien przedstawić wykaz osób poprzez wskazanie innych (nowych) osób co najmniej dwóch, które będą posiadały kwalifikacje zawodowe, doświadczenie i wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia zgodnie z warunkami podanymi w rozdziale IX ust.7 SIWZ.

Konsekwencją wezwania zamawiającego do uzupełnienia przez odwołującego Wykazu osób było wniesienie przez niego pismem z dnia 20.02.2014r. przedmiotowego odwołania.

W odwołaniu zarzucono zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm. ) zwanej dalej jako „ustawą pzp”:

Odwołujący we wniesionym odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

4. Art.26 ust.3 w zw. z art.22 ust.1 pkt 3 ustawy pzp. poprzez wezwanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, o których mowa w rozdziale IX ust.7 pkt 3 SIWZ (Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia). Odwołujący uważa, że łącznie z ofertą przedstawił wymagane dokumenty. W związku z tym nie powinien być wzywany;

5. Art. 38 ust.4 ustawy pzp poprzez zmianę warunków udziału z postępowaniu w treści wezwania do uzupełnienia dokumentów, po terminie składania ofert, a co jest niedopuszczalne w rozumieniu ustawy pzp;
6. Art. 7 ust.1 ustawy pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców i naruszenie zasad uczciwej konkurencji w związku ze złożeniem wymaganych dokumentów SIWZ w dacie składania ofert.

W odwołaniu sformułowano następujące żądania i wnioski:

3. Unieważnienie wezwania z dnia 12 lutego 2014r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
4. Dokonania badania i oceny oferty odwołującego i uznanie, że dokumenty przedłożone przez odwołującego potwierdzają spełnienie warunków opisanych w rozdziale IX ust.7 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Izba na rozprawie przeprowadziła postępowanie dowodowe z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazanego przez zamawiającego i dołączonego do akt sprawy na podstawie którego ustaliła jak poniżej**

Na podstawie oferty odwołującego ustalono, że w Wykazie osób jako programistów wyznaczono cztery osoby. Wszystkie cztery osoby mają potwierdzone spełnienie wymagań w zakresie a) wykształcenie wyższe informatyczne lub równoważne; b) co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe w charakterze programisty ABAP; c) doświadczenie polegające na braniu udziału w charakterze programisty ABAP w co najmniej 5 projektach wdrażania lub rozwoju systemu klasy ERP. Natomiast w pozostałym zakresie dwóch ma potwierdzone posiadanie certyfikatu MY SAP TECHNOLOGY – ABAP WORKBENCH pozostałych dwóch ma potwierdzone posiadanie certyfikatu SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate. Na Wykazie osób znajdującym się w ofercie widnieje adnotacja „Tajemnica Sygnity S.A.”

Na podstawie SIWZ w zakresie zaistniałego sporu co do wymagań kwalifikacji zawodowych Izba ustaliła.

W rozdziale IX pkt 7 SIWZ określono jakimi specjalistami oferenci mają zadysponować składając ofertę. Przewiduje się trzy kategorie specjalistów: Kierownik projektu, konsultant ekspert, programista ABAP. Określono wymaganą minimalną liczbę osób w każdej z tych kategorii specjalistów: kierownik projektu minimum dwie osoby; konsultant ekspert minimum

5 osób i programista ABAP minimum 2 osoby. Dla poszczególnych kategorii specjalistów ustalono wymagane: wymagane certyfikaty, doświadczenie zawodowe ( kierownik projektu); czy też samo wykształcenie (konsultant ekspert); czy też wykształcenie, doświadczenie i certyfikaty ( programista ABAP). Dla poszczególnych specjalistów określono czy opisane wymagania mają spełniać łącznie czy oddzielnie (każdy z nich). I tak dla kierownika projektu (minimum 2 osoby) i dla programisty ABAP (minimum 2 osoby) wymagania określono dla tych osób jako do spełnienia łącznie ( „posiadającym łącznie”). Natomiast dla konsultanta-eksperta postawiono wymagania dla każdej osoby („z których każdy posiada”).

Na rozprawie przywołano również odpowiedź zamawiającego, której udzielił pismem z dnia 9 grudnia 2013r. Wykonawca zadający pytanie podniósł następujące okoliczności. W związku z wymogami SIWZ dla przedmiotowego programisty ABAP zwrócono się z propozycją zmiany SIWZ. Jako argumentację wskazano, że powszechną praktyką nie jest aby osoby pełniące rolę Programisty ABAP pełniły rolę Architekta rozwiązania lub posiadały kompetencje dla takiej roli. Zadający pytanie uważał, że kombinacja Certyfikatu ABAP oraz Certyfikatu Architekta dla rozwiązań SAP u jednego konsultanta jest rzadka i w nieuzasadniony sposób ogranicza liczbę podmiotów mogących uczestniczyć w postępowaniu. W związku z tym wykonawca zadał pytanie czy zamawiający uzna za spełnione wymagania kwalifikacyjne z rozdziału IX ust.7 pkt 3 w przypadku zaproponowania osób z następującymi kwalifikacjami. Minimum dwie osoby programistów ABAP posiadających certyfikat MY SAP TECHNOLOGY-ABAP WORKBENCH oraz minimum dwóch architektów posiadających certyfikat SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate. Na tak zadane pytanie udzielono następującej odpowiedzi. Zacytowano treść rozdz. IX ust.7 pkt 3 oraz rozdz. X ust.1 pkt 16 SIWZ, które określają wykształcenie, doświadczenie i kwalifikacje zawodowe dla programisty ABAP oraz jakie elementy powinny być opisane w zał. nr 6 do SIWZ stanowiącym formularz Wykazu osób. Dalej „Ze względu na powyższe, Zamawiający wyjaśnia, iż na tym etapie postępowania, t.j. przed terminem składania ofert nie może dokonywać oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez poszczególnych wykonawców. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę (modyfikację) treści omawianego warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz sposobu oceny jego spełniania w sposób zaproponowany przez Wykonawcę”.

Izba przeprowadziła dowód z pisma odwołującego z dnia 20 lutego 2014r., które stanowi odpowiedź, na wezwanie zamawiającego z dnia 12 lutego 2014r. Pismo to objęte jest tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący zapowiada w nim, że na wezwanie do uzupełnienia Wykazu osób wniesie odwołanie. Na rozprawie odwołujący podnosił, że zamawiający



rozzróżni zwroty „łącznie” od „każdy z nich”. Na tę okoliczność przywołuje postanowienia SIWZ w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez oferentów składających ofertę jako konsorcjum.

### **Izba zważyła**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ odwołujący udowodnił naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy pzp wskazanych w odwołaniu.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o jego ustalenia na rozprawie, odwołujący udowodnił naruszenia art.26 ust.3 w zw. z art. 22 ust.1 pkt 3 ustawy pzp w kontekście uregulowań SIWZ to jest jego rozdziału IX ust.7 pkt 3 poprzez nieuprawnione wezwanie do uzupełnienia Wykazu osób odwołującego jak i art.7 ust.1 ustawy pzp. nakazującej zamawiającemu równe traktowanie wykonawców i przestrzeganie zasad uczciwej konkurencji. Bowiem zamawiający wbrew postanowieniom SIWZ, na etapie badania ofert odstąpił od postanowień przez niego w nich ustalonych i po otwarciu ofert dokonał modyfikacji SIWZ wzywając odwołującego do uzupełnienia Wykazu ofert a co zabrania art.38 ust.4 ustawy pzp.

Z treści postanowień rozdziału IX ust.7 pkt 1,2, 3 SIWZ, w której znajdują się regulacje odnoszące do osób mających wykonać zamówienie w zakresie między innymi wymaganych kwalifikacji zawodowych wynika, że zamawiający stosuje zarówno zwrot ”łącznie” jak i zwrot „każdy z nich”. W ustępie 7 pkt-ach 1;2; 3 rozdziału IX SIWZ przewidziano trzy kategorie osób to jest: kierownik projektu, konsultant - ekspert, programista ABAP, które to osoby będą wykonywać zamówienie. W każdej z kategorii osób zamawiający określił minimalna liczbę osób to jest od dwóch do pięciu osób. Przy czym przy kierowniku projektu i programiście ABAP gdzie określono minimum dwie osoby w zakresie wymaganych kwalifikacji zamieszczono zwrot „posiadającym łącznie”. Natomiast przy trzeciej kategorii osób to jest konsultanci-eksperti, dla których postawiono liczebny wymóg co najmniej pięciu, przed wyliczeniem wymagań użyto zwrotu „każdy z nich”.

Różnice interpretacyjne pomiędzy zamawiającym a odwołującym polegają na tym, że zamawiający zwrot „łącznie” rozumie jako odniesienie do wymagań, które powinien spełnić każdy z wykonawców. W związku z tym zamawiający uważa, że zwroty „każdy z nich” czy też „posiadającym łącznie” użyto w SIWZ zamiennie i odnoszą się w zakresie ustalonych wymagań do każdej z osób, wymienionych w Wykazie odwołującego. W związku z tym każda z zaproponowanych osób na określone stanowisko (czy to kierownika projektu, czy to konsultanta-eksperta, czy to programisty ABAP) powinna spełnić wszystkie wymagania

opisane dla danej kategorii stanowiskowej. Natomiast odwołujący rozróżnia zwrot „każdy z nich” od zwrotu „posiadającym łącznie” i nie odnosi zwrotu „posiadającym łącznie” do pojedynczej osoby tylko do wszystkich zaproponowanych osób na dane stanowisko. Dlatego też na programistę zaproponował cztery osoby przy czym dwie posiadają jeden rodzaj certyfikatu a dwie dalsze osoby posiadają drugi wymagany certyfikat.

Na rozprawie zamawiający przywołał na poparcie swojego stanowiska odpowiedź udzieloną na pytanie wykonawcy w dniu 9 grudnia 2013r. Zdaniem zamawiającego z udzielonej odpowiedzi wynika, że jego stanowisko co do interpretacji zapisu SIWZ jest konsekwencją wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów.

Izba dokonując oceny udzielonej w dniu 9 grudnia 2013r. odpowiedzi przede wszystkim stwierdza co następuje. Zamawiający nie dokonał interpretacji postanowień SIWZ to jest rozdziału IX ust.7 pkt-u3 SIWZ, ponieważ stwierdził w niej, że udzielanie wykonawcy wyjaśnień na tym etapie stanowiło by badanie oferty a co nie może nastąpić przez terminem składania ofert. Ponadto zaproponowane nowe rozwiązanie w zakresie wymaganych stanowisk (oddzielenie architekt i programista) oraz posiadanych przez nich kwalifikacji faktycznie stanowiło by zmianę SIWZ czego zamawiający nie dokona. Jak powyżej opisano wykonawca zadający pytanie z jednego stanowiska wynikającego z SIWZ to jest programisty ABAP stworzył dwa stanowiska i każdemu z nich przypisał kwalifikacje mieszczące się w SIWZ w jednym stanowisku. Tym samym na propozycję modyfikacji SIWZ zamawiający nie wyraził zgody a co jednoznacznie wynika z treści udzielonej odpowiedzi.

Natomiast zamawiający nie odniósł się do zasadniczej kwestii podnoszonej w pytaniu to jest, że wymagane certyfikaty z natury rzeczy i z praktyki przypisywane są różnym stanowiskom, spełniającym różne funkcje to jest architekta i programisty, którym stawia się zasadniczo odmienne zadania w trakcie realizacji zamówienia. Bowiem programista nie zajmuje się kwestiami wynikającymi z drugiej wymaganej specjalizacji jaką daje certyfikat SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate. Podsumowując udzieloną odpowiedź to zamawiający nie zgodził się na to aby w rezultacie propozycji wykonawcy stworzyć dodatkowe stanowisko to jest architekta, któremu przypisano by wymóg certyfikatu SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate a programiście pozostawić certyfikat TECHNOLOGY-ABAP WORKBENCH. Niemniej przedmiotem tej odpowiedzi nie było udzielenie odpowiedzi na pytanie zresztą nie zadane czy są różnice w pkt-ach 1,2,3 w związku z użyciem różnych formuł to jest jeden raz „posiadającym łącznie” i „każdy z nich”.

W związku z powyższym nie nastąpiła przed złożeniem oferty interpretacja użytych pojęć w ustępie 7 rozdziału IX SIWZ zakazująca rozumowania przyjętego przez odwołującego i w konsekwencji zaoferowania na jego podstawie osób w Wykazie. Mianowicie odwołujący interpretując „łącznie” jako pojęcie odnoszące się do wszystkich zaproponowanych osób na stanowisko programisty zapewnił posiadanie wszystkich certyfikatów przez te osoby przy

czym dwie osoby posiadają certyfikat TECHNOLOGY-ABAP WORKBENCH a dwie osoby posiadają certyfikat SAP Enterprise Architect na poziomie co najmniej Associate. Tym samym łącznie te osoby zaproponowane na stanowisko programisty ABAP spełniają wymóg posiadania certyfikatów i to każdego z certyfikatów przez dwie osoby. Natomiast zamawiający reprezentuje jak powyżej wskazano wymóg posiadania przez każdego z programistów obydwu certyfikatów a nie łącznie przez nich.

W ocenie Izby interpretacja dokonana przez odwołującego jest uzasadniona i logiczna w świetle sformułowań użytych we wskazanym rozdziale IX ustęp 7 punkt 1,2,3 SIWZ.

W tym stanie rzeczy wniosek odwołania o unieważnienie wezwania zamawiającego z dnia 12 lutego 2014r. do uzupełnienia dokumentów w trybie art.26 ust.3 ustawy pzp w zakresie Wykazu osób jest uprawnione.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji wyroku, ponieważ odwołujący udowodnił naruszenie przepisów ustawy pzp mających wpływ na wynik postępowania. Bowiem nie uzupełnienie Wykazu osób przez odwołującego skutkowałoby wykluczeniem z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 i § 5 ust.2 pkt 1) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł. uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18.600,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Przewodniczący: .....

**Przewodniczący:** .....