

POSTANOWIENIE

z dnia 19 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **19 lipca 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 lipca 2022 r.**

przez wykonawcę: **Constructo sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rogówku** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją i modernizacją Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowie Wielkopolskim* (nr WRM.RZP.271.25.2022)

prowadzonych przez zamawiającego: **Gmina Miasta Ostrów Wielkopolski**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Uzasadnienie

Gmina Miasta Radomia {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Wykonanie robót budowlanych związanych z termomodernizacją i modernizacją Szkoły Podstawowej nr 1 w Ostrowie Wielkopolskim* (nr \WRM.RZP.271.25.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 13 marca 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00104755/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

13 lipca 2022 r. Constructo sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Rogówku {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie od czynności Zamawiającego objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b w zw. z art. 118 ust. 2 i 3 – polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez NAT-BUD Z. W. z Gorzowa Wielkopolskiego {dalej: „Nat-Bud”}, pomimo że z przedłożonych przez tego wykonawcę dokumentów wynika, że nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a podmiot trzeci, na którego zasoby się powołuje, się nie będzie brał realnego udziału w realizacji całego zamówienia.
2. Art. 239 ust. 1 – przez wybór oferty złożonej przez Nat-Bud, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
3. Art. 118 ust. 3 w zw. z art. 16 – przez uwzględnienie zobowiązania podmiotu trzeciego, podwykonawcy NICOLBUD I. W. z Ostrowa Wielkopolskiego, pomimo że zostało złożone po terminie składania ofert.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty został dodatkowo sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Ponownej oceny ofert.
3. Odrzucenie oferty Nat-Budu.

Zamawiający informował Izbę, że 14 lipca 2022 r. przekazał drogą elektroniczną kopię odwołania drugiemu wykonawcy uczestniczącemu w prowadzonym postępowaniu

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono

żadnego przystąpienia.

18 lipca 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zawarte w nim zarzuty, a także wyraził wolę uczynienia zadość zgłoszonym w związku z tym żądaniom.

Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowanie odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.