

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 listopada 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Emilia Garbala**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 listopada 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2018 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Badań Geofizycznych Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 76, 03-301 Warszawa oraz Pro Geofizyka Kraków Sp. z o.o., ul. Smoleńsk 25A/3, 31-108 Kraków**

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Szaflary, ul. Zakopiańska 18, 34-424 Szaflary**

przy udziale wykonawcy **Geopartner Sp. z o.o., ul. Skośna 39B, 30-383 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Przedsiębiorstwo Badań Geofizycznych Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 76, 03-301 Warszawa oraz Pro Geofizyka Kraków Sp. z o.o., ul. Smoleńsk 25A/3, 31-108 Kraków, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Gminę Szaflary, ul. Zakopiańska 18, 34-424 Szaflary (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie badań geofizycznych (sejsmicznych i magnetotellurycznych) wraz z analizą i interpretacją wyników dla ustalenia lokalizacji i głębokości odwiertu badawczo-eksploatacyjnego Bańska PGP-4, wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Przedsiębiorstwo Badań Geofizycznych Sp. z o.o., ul. Jagiellońska 76, 03-301 Warszawa oraz Pro Geofizyka Kraków Sp. z o.o., ul. Smoleńsk 25A/3, 31-108 Kraków (dalej „odwołujący”) złożyli odwołanie, w którym zarzucili zamawiającemu następujące naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

- 1) naruszenie art. 24 ust. 4 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. art. 22d ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Geopartner, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wymaganego dysponowania odpowiednim personelem na potrzeby realizacji zamówienia;
- 2) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Geopartner z postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. dwóch opracowań dokumentujących interpretację geologiczną danych geofizycznych (sejsmicznych i/lub magnetotellurycznych) dla celów geotermalnych z obszaru Karpat i/lub Sudetów i/lub Niecki Podhalańskiej, ze względu na fakt, iż złożone przez niego dowody nie wykazują, czy usługi zostały wykonane i zrealizowane należycie;
- 3) z ostrożności - naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Geopartner do uzupełnienia dokumentów celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie;
- 4) naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp, poprzez przyznanie ofercie Geopartner nieprawidłowej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie osób realizujących zadanie”, z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w siwz, tj. przyznanie zbyt dużej ilości punktów;
- 5) z ostrożności procesowej - naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 16 oraz pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Geopartner, pomimo iż wykonawca ten wprowadził zamawiającego w błąd, iż spełnia warunki udziału

w zakresie dysponowania personelem skierowanym do realizacji zamówienia, które to informacje miały istotny wpływ na decyzje zamawiającego podejmowane w toku postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

W związku z tym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) przyznania ofercie Geopartner mniejszej ilości punktów w kryterium „Doświadczenie osób realizujących zadanie”, zgodnie z uzasadnieniem odwołania,
- 4) odrzucenia oferty Geopartner,
- 5) wykluczenia wykonawcy Geopartner,
- 6) dokonania wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 28 listopada 2018 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 30 listopada 2018 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:** .....