

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 kwietnia 2016 r. przez Odwołującego – Algeo sp. z o.o. z siedzibą w Grabownicy Starzeńskiej, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, przy udziale wykonawców:

1. Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile,
2. Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z. U. „Ekranpol” Przedsiębiorstwo Ekologii Górniczej z siedzibą w Warszawie,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu ograniczonego celem zawarcia umowy ramowej, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego z podziałem na części pn.: „Zapewnienie urządzeń wiertniczych o udźwigu do 200 ton wraz z osprzętem i sprzętem niezbędnym do realizacji prac wiertniczych wykonywanych dla potrzeb PGNiG SA11” (znak sprawy ZP/PGNG/15/0373/GE/DWR), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu (dalej: „Ogłoszenie”) zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 października 2015 r. pod numerem 2015/S 209-38044.

W dniu 30 marca 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o ocenie złożonych przez nich wniosków, w tym m.in. o wykluczeniu z Postępowania wykonawcy Algeo sp. z o.o. z siedzibą w Grabownicy Starzeńskiej.

W dniu 5 kwietnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie ww. wykonawcy (dalej: „Odwołujący”), w którym stwierdzono, że dokonując czynności badania i oceny wniosków złożonych w Postępowaniu Zamawiający naruszył:

1. art. 26 ust. 2b w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez błędne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał się doświadczeniem w zakresie określonym przez Zamawiającego w sekcji III.2.3 Ogłoszenia dla obu części, podczas gdy Odwołujący spełnia stawiane w treści Ogłoszenia warunki, gdyż dysponuje w pełnym okresie realizacji zamówienia niezbędnymi zasobami wiedzy i doświadczenia, użyczonymi przez GORYZONTY sp. z o. o.,
2. art. 26 ust. 3 Pzp przez jego niezastosowanie skutkujące zaniechaniem wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających zdolność do realizacji zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia,
3. art. 22 ust 1 pkt 2 Pzp przez jego błędną interpretację polegającą na przyjęciu, iż dla skutecznego wykazania przez Odwołującego dysponowania potencjałem wiedzy i doświadczenia konieczne jest jednoczesne zaangażowanie sprzętu technicznego oraz potencjału kadrowego, podczas gdy wniosku takiego nie można

wyprowadzić ani z treści ww. przepisu, ani z wymogów Zamawiającego wskazanych w treści Ogłoszenia,

4. art. 26 ust. 3 oraz art. 26 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez brak precyzyjnego wskazania w treści „Wezwania do uzupełnienia oświadczeń/dokumentów z dnia 20 stycznia 2016 r.”, jakie błędy zawierają złożone przez Odwołującego dokumenty, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp oraz jakie elementy wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu wymagają wyjaśnienia lub uzupełnienia i w jakim zakresie,
5. art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu kontaktu pomiędzy uczestnikami zespołu konsultacyjno-doradczego (względnie – przez zaniechanie do złożenia dodatkowych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp) w sytuacji, w której zgodnie z treścią „Informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu” błędne przyjęcie przez Zamawiającego, iż podmiot udzielający potencjału kontaktować się będzie z Odwołującym jedynie w formie telefonicznej, stanowiło podstawę do wykluczenia go z Postępowania,
6. art. 7 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez wprowadzenie Odwołującego się w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia przez wskazanie w treści pisma z dnia 28 stycznia 2016 r., że „[...]dokumenty złożone wraz z wnioskiem zostaną uznane jako złożone prawidłowo[...]” w sytuacji, w której jako podstawę wykluczenia z Postępowania Zamawiający wskazał rzekome błędy właśnie w ww. dokumentach,
7. art. 51 ust. 1a Pzp przez nieprzekazanie Odwołującemu się w sposób wystarczająco szczegółowy informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wykluczenia Odwołującego z Postępowania w częściach I i II zamówienia,
2. ponowną ocenę złożonego przez Odwołującego wniosku z uwzględnieniem zastrzeżeń zgłoszonych w odwołaniu, z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, w częściach I i II zamówienia,
3. uznania, że Odwołujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu określone w Ogłoszeniu, w częściach I i II zamówienia,, względnie – z daleko idącej ostrożności – wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających zdolność do realizacji zamówienia w zakresie wiedzy i doświadczenia,

4. uwzględnienia skutków ponownej oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu w rankingu wykonawców dopuszczonych do udziału w Postępowaniu.

W dniach 7 i 8 kwietnia 2016 r. przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy Exalo Drilling S.A. z siedzibą w Pile i Z. U. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z. U. „Ekranpol” Przedsiębiorstwo Ekologii Górniczej z siedzibą w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełniania przez zgłoszone przystąpienia warunków określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, dopuściła ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym zgodnie z oświadczeniami zawartymi w pismach zawierających zgłoszenia przystąpień.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie uwzględnił przedstawione w nim zarzuty w całości.

W dniu 12 kwietnia 2016 r. przystępujący złożyli oświadczenia, że nie wnoszą sprzeciwów przeciwko uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego w obydwu sprawach na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: