

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 września 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Honorata Łopianowska**  
**Protokolant: P. Puchalski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 września 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 sierpnia 2014 r. przez Odwołującego - P. R., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLTEL P. R. w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Politechnika Łódzka Wydział Fizyki Technicznej, Informatyki i Matematyki Stosowanej w Łodzi, przy udziale wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - P. R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą POLTEL P. R. w Łodzi, kwoty 15.000 zł 00 gr [piętnastu tysięcy złotych, zero groszy], uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2013 r. poz. 907], na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

**Skład orzekający:**

**Uzasadnienie**

I. Zamawiający - Politechnika Łódzka Wydział Fizyki Technicznej, Informatyki i Matematyki Stosowanej w Łodzi prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa, rozmieszczenie i montaż wyposażenia informatycznego: sprzętu komputerowego, tablic multimedialnych, urządzeń sieciowych i oprogramowania dla inwestycji objętej projektem pn. „Rewitalizacja fragmentu kampusu Politechniki Łódzkiej- renowacja, przebudowa i rozbudowa zespołu obiektów pofabrycznych dla celów dydaktyki Wydziału Fizyki Technicznej, Informatyki i Matematyki stosowanej”, współfinansowanego przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2007-2013”. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący w dniu 25 sierpnia 2014 r. wniósł w zakresie zadania II postępowania odwołanie wobec zaniechania wykluczenia wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe sp. z o.o. w Lublinie i zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy.

II. W przedmiotowej sprawie, w terminie trzech dni od wezwania Zamawiającego, to jest w dniu 29 sierpnia 2014 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Profesjonalne Systemy Przemysłowe sp. z o.o. w Lublinie.

III. Pismem z dnia 4 września 2014 r., Zamawiający oświadczył, że po zapoznaniu się z zarzutami wniesionymi przez POLTEL P. R. uwzględni odwołanie.

W dniu 1 września faxem zawiadomiono Profesjonalne Systemy Przemysłowe sp. z o.o. w Lublinie o terminie posiedzenia, co wykonawca w tej samej dacie potwierdził.

IV. W dniu 5 września 2014 roku na wyznaczonym terminie posiedzenia i rozprawy przed Izbą nie stawił się Przystępujący. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą wykonawcy Profesjonalne Systemy Przemysłowe sp. z o.o. w Lublinie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym

posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania.

Skoro zatem uwzględnienie odwołania przez zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co - w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania - odbędzie się na tym posiedzeniu lub rozprawie, ewentualny sprzeciw w tym zakresie również można zgłosić w tym czasie. W warunkach prawidłowego powiadomienia przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego o terminie posiedzenia, na którym ma zostać rozpatrzone odwołanie, uznać należy że na tym posiedzeniu przystępujący może zgłosić ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Niestawiennictwo wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Tym samym, Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniach Krajowej izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, 11 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1575/10, 27 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1264/12, 10 marca 2014 r. w spor. KIO 360/14, oraz 7 sierpnia 2014 r. w spr. KIO 1524/14.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

W związku z faktem, że Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie, zaś wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych - należało umorzyć.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania Dz. U. Nr 41, poz. 238].

**Skład orzekający:**