

Sygn. akt: KIO 1163/22

POSTANOWIENIE

z dnia 11 maja 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 maja 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2022 r. przez **„IMPEL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Ogród Zoologiczny z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **„IMPEL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

U z a s a d n i e

Gdański Ogród Zoologiczny z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dozorowanie i ochrona terenu, obiektów i mienia Gminy Miasta Gdańska – Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego w latach 2022-2023”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 22 kwietnia 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00130764.

W dniu 27 kwietnia 2022 r. wykonawca „IMPEL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,
2. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia,
3. art. 112 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis warunków udziału w postępowaniu w SWZ,
4. art. 281 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis kryterium oceny ofert w SWZ,
5. art. 436 pkt. 4 b) ustawy Pzp poprzez wadliwe określenie przez Zamawiającego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne oraz zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
6. art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ w następujący sposób:

I. Przez usunięcie postanowień §14 ust. 9 i 11 oraz o zmianę postanowienia §14 ust. 9-11 umowy - według następującego brzmienia lub równoważnego:

9. *(postanowienie usunięte)*

10. *W przypadku zawarcia aneksu do Umowy w oparciu o przesłanki określone w ust. 4 zmiana wysokości wynagrodzenia obowiązywać będzie od dnia wejścia w życie zmian, o których mowa w ust. 1.*

11. *(postanowienie usunięte).*

II. Przez wprowadzenie do projektu umowy postanowień waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia – zgodnie z poniższym brzmieniem lub równoważnym:

1. *Strony postanawiają, że w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów, związanych z realizacją przedmiotu umowy, maksymalne wynagrodzenie netto i brutto Wykonawcy oraz ceny jednostkowe netto i brutto, ustalone w umowie (dalej wynagrodzenie), waloryzuje się na zasadach, o których mowa w ust. 2 – 6 poniżej.*

2. *Zmiana ceny materiałów lub kosztów będzie ustalana kwartalnie na podstawie Wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (kwartał do poprzedniego kwartału), ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej: GUS) w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” za każdy kwartał roku kalendarzowego, w którym realizowana jest umowa.*

3. *Zmiana wynagrodzenia Wykonawcy będzie następować jeden (1) raz na kwartał kalendarzowy, z zastrzeżeniem, że pierwsza zmiana wynagrodzenia nastąpi nie wcześniej, niż po upływie kwartału kalendarzowego realizacji umowy oraz gdy Wskaźnik, o którym mowa w ust. 2, przekroczy 0,2% w stosunku do Wskaźnika z kwartału kalendarzowego, w którym przypadał termin składania ofert. Każda kolejna zmiana wynagrodzenia Wykonawcy nastąpi w przypadku, gdy Wskaźnik, o których mowa w ust. 2, przekroczy 0,2% w stosunku do wskaźnika z kwartału, w którym nastąpiła ostatnia zmiana wynagrodzenia wykonawcy.*

4. *Wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy będzie równa wzrostowi Wskaźnika wskazanego w ust. 3.*

5. Wynagrodzenie Wykonawcy ulega waloryzacji od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu publikacji komunikatu Prezesa GUS – z uwzględnieniem postanowień ust. 3.

6. Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia wynosi łącznie 15% w stosunku do wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy, ustalonego w dniu zawarcia Umowy.

III. Przez ujednoczenie przez Zamawiającego w SWZ i w projekcie umowy terminu rozpoczęcia usługi.

IV. Przez:

1) zmianę treści postanowienia Rozdziału III pkt. 4 SWZ poprzez dopuszczenie możliwości złożenia ofert częściowych;

2) określenie przez Zamawiającego w Rozdziale VI SWZ opisu warunków udziału w postępowaniu w przypadku składania ofert częściowych;

3) sprecyzowanie w Rozdziale VI pkt. 1.4 lit. ii) SWZ zasad zatrudnienia osób niepełnosprawnych dla potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu;

4) sprecyzowanie w Rozdziale XXII ust. 5 SWZ opisu warunku udziału w postępowaniu w przypadku udziału podmiotów występujących wspólnie oraz sposobu udokumentowania Zamawiającemu spełnienie tego warunku.

V. Przez usunięcie postanowienia § 6 ust. 3 umowy.

VI. Przez wprowadzenie opisu kryterium „czas dojazdu grupy interwencyjnej 2 osoby” następujący sposób:

- czas dojazdu grupy interwencyjnej do GOZ – powyżej 10 min do 20 min – 20 pkt

lub alternatywnie tiret pierwszy powinien zmienić brzmienie na następujące:

- czas dojazdu grupy interwencyjnej do GOZ - poniżej 10 min – 40 pkt

VII. Przez sprecyzowanie przez Zamawiającego, czy grupa interwencyjna ma być uzbrojona, czy też nie.

W dniu 4 maja 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :