

Sygn. akt: KIO 1121/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 27 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 maja 2013 r. przez wykonawcę **ECO-PLAN S. A., ul. Szczecińska 99, 76-200 Szczecin** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Jednostka Wojskowa 2573, ul. Konstancyńska 85, 95-100 Zgierz** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymywania czystości w obiektach kubaturowych oraz terenach zewnętrznych i terenach zieleni na obiektach administrowanych przez 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy” (nr sprawy 41/ZP/13).

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ECO-PLAN S. A., ul. Szczecińska 99, 76-200 Szczecin**, kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych i zero groszy), stanowiącej uiszczony przez ww. wykonawcę wpis.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 27 maja 2013 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1121/13

W dniu 13 maja 2013 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego – Jednostka Wojskowa 2573, ul. Konstancyńska 85, 95-100 Zgierz w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymywania czystości w obiektach kubaturowych oraz terenach zewnętrznych i terenach zieleni na obiektach administrowanych przez 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy” (nr sprawy 41/ZP/13).

Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę ECO-PLAN S. A., ul. Szczecińska 99, 76-200 Szczecin.

Izba ustaliła ponadto, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ustalono, iż w dniu 30.04.2013 r. Zamawiający przekazał do publikacji ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji UE. W dniu 03.05.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2013/S 086-146287.

Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówienia oraz postanowień SIWZ w zakresie wymaganych dokumentów oraz braku zamieszczenia wymaganych przepisami stawy Pzp informacji. Odwołujący tym samym zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 7, art. 41 ust. 7, art. 25 ust. 1, art. 26 ust. 1, art. 22 ust. 4 i 5, art. 22 ust. 3, art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13.05.2013 r. w formie elektronicznej za pomocą ePUAP przez wykonawcę ECO-PLAN

S. A., ul. Szczecińska 99, 76-200 Szczecin. Zostało ono podpisane przy użyciu bezpiecznego podpisu elektronicznego kwalifikowanego w oparciu o certyfikat wystawiony przez CERTUM QCA przez P..... Ś..... – Prezesa Zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji Spółki. Powyższe ustalono w oparciu o dołączony wydruk odpowiadający odpisowi aktualnemu KRS z dnia 13.05.2013 r.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Z ustaleń Izby wynika, co wskazał również w piśmie z dnia 22.05.2013 r. Zamawiający, iż po stronie Zamawiającego do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania nie przystąpił żaden wykonawca. W dokumentacji postępowania znajduje się informacja o przekazaniu w dniu 14.05.2013 r. wykonawcom informacji o wniesieniu dowołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 22.05.2013 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym zostało wskazane, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismo Zamawiającego z dnia 22.05.2013 r., zawierające uwzględnienie odwołania, zostało podpisane przez płk P..... K..... - dowódcę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowania podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 z późn. zm.). Zgodnie także z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym, Izba postanowiła jak na wstępie.

Przewodniczący:

.....