

POSTANOWIENIE
z dnia 6 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PORR (Polska) S.A. w Warszawie (02-822), ul. Poleczki 35, PORR Bau GmbH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń oraz Teerag-Asdag Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach (40-161), ul. Korfantego 38**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **PORR (Polska) S.A. w Warszawie (02-822), ul. Poleczki 35, PORR Bau GmbH, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń oraz Teerag-Asdag Aktiengesellschaft, Absberggasse 47, A-1100 Wiedeń** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania: „*Wybór wykonawcy robót budowlanych dla zadania Budowa nowego Terminala Cargo w Międzynarodowym Porcie Lotniczym KATOWICE w Pyrzowicach*” zostało wszczęte przez Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A. w Katowicach, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2014/S 101-177457) w dniu 27 maja 2014 r.

W dniu 28 lipca 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PORR (Polska) S.A. w Warszawie (02-822), PORR Bau GmbH w Wiedniu oraz Teerag-Asdag Aktiengesellschaft w Wiedniu, zwanych dalej łącznie Odwołującym.

Odwołanie wniesione zostało wobec czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku, innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Zdaniem Odwołującego działanie Zamawiającego naruszało art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, art. 25 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 25 ust. 2 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 11) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), a także art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 7) ustawy Pzp.

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania oraz uznania treści już przedłożonego mu certyfikatu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia za wystarczający.

W dniu 5 sierpnia 2014 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie. Pomimo po części polemicznego wobec zarzutów podniesionych przez Odwołującego stanowiska Zamawiającego, które wyrażone zostało w uzasadnieniu odpowiedzi

na odwołanie, Izba za rozstrzygające uznała, zawarte w tym piśmie (tak na jego początku, jak i na końcu), stanowcze oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu „w całości” odwołania.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 30 lipca 2014 r., kopię odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający w dniu 29 lipca 2014 r. przekazał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: