

Sygn. akt: KIO 2728/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 grudnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 9 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2013 r. przez wykonawcę **AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, Al. Jerozolimskie 11/19, 00-508 Warszawa**

przy udziale:

1. wykonawcy **FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2728/13 po stronie odwołującego
2. wykonawcy **D..... M..... prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą D..... M..... z siedzibą w miejscowości Stary Mystkówiec 55, 07-206 Somianka** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2728/13 po stronie odwołującego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Pielęgnację zieleni niskiej i utrzymanie czystości wzdłuż tras komunikacyjnych miasta st. Warszawy”.

Zamówienie podzielono na 9 części

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 sierpnia 2013 r., nr 2013/S 165-287304.

W dniu 26 listopada 2013 r. wykonawca AG-COMPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 26 listopada 2013 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania polegających na:

1. wadliwej czynności badania i oceny ofert
2. zaniechaniu zażądania od wykonawcy FAGUS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „wykonawcą FAGUS”, oraz przedsiębiorstwa pod nazwą D..... M..... z siedzibą w Stary Mystkówiec 55, zwanego dalej „wykonawcą D..... M.....”, wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny
3. zaniechaniu odrzuceniu oferty wykonawców FAGUS i D..... M..... jako zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji
4. wadliwej czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez wybór oferty wykonawcy FAGUS pomimo iż podlegała ona odrzuceniu
5. bezpodstawnego zaniechania wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp, art. 90 ustawy Pzp oraz art. 91 ustawy Pzp.

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. wezwanie wykonawców FAGUS i D..... M..... do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp
2. odrzucenie ofert wykonawców FAGUS i D..... M..... na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp
3. dokonanie ponownie czynności oceny ofert

4. wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej
5. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego

Przedmiotowe odwołanie podpisali K..... P..... – Prezes i D..... Ż..... – Wiceprezes ujawnieni w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000041462 z dnia 3 września 2013 r. i umocowani do współdziałania.

W dniu 6 grudnia 2013 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu dotyczącym części VI postępowania o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....