

Sygn. akt: KIO 1660/21

POSTANOWIENIE
z dnia 29 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania w dniu 29 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 maja 2021 r. przez wykonawcę **A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą OSKARBUD A. S.** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Ochota**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą OSKARBUD A. S.** kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Ochota, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.; dalej: „Pzp”), pn.: „Utrzymanie siłowni plenerowych, boisk i placów zabaw zlokalizowanych na terenie parków i skwerów Dzielnicy Ochota w Warszawie”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 31 maja 2021 r. wykonawca A. S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą OSKARBUD A. S. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia postępowania.

W dniu 28 lipca 2021 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego o cofnięciu odwołania oznaczonego sygn. akt KIO 1660/21.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła co następuje:

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania, złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze, uznać należy za oświadczenie najdalej idące. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: