

Sygn. akt: KIO/1360/10

POSTANOWIENIE
z dnia 9 lipca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Ronikier-Dolańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 9 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 30 czerwca 2010 r. wniesionego przez **„Ars Longa” Konserwacja Dzieł Sztuki i Obiektów Zabytkowych Danuta Mazur i Maciej Mazur sp. j. z siedzibą przy ul. Podgóрки Tynieckie 71, 30-398 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie Wydział Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą przy ul. Brackiej 13, 31-005 Kraków**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **„Ars Longa” Konserwacja Dzieł Sztuki i Obiektów Zabytkowych Danuta Mazur i Maciej Mazur sp. j. z siedzibą przy ul. Podgóрки Tynieckie 71, 30-398 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

.....

Uzasadnienie

Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie Wydział Rewaloryzacji Zabytków Krakowa i Dziedzictwa Narodowego z siedzibą przy ul. Podgóрки Tynieckie 71, 30-398 Kraków (dalej „zamawiający”) prowadzi - na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” - postępowanie w celu zawarcia umowy na konserwację wnętrza Kościoła Niepokalanego Poczęcia NMP (I etap – prezbiterium) w zespole klasztorным Karmelitów Bosych w Krakowie, przy ul. Rakowieckiej 18.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie przepisu art. 11 ust. 8 Pzp.

Postępowanie o udzielenie zamówienia wszczęto dnia 15 maja 2010 r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 maja 2010 r. pod numerem 2010/S 94-142165.

Wykonawca „Ars Longa” Konserwacja Dzieł Sztuki i Obiektów Zabytkowych Danuta Mazur i Maciej Mazur sp. j. z siedzibą przy ul. Podgóрки Tynieckie 71, 30-398 Kraków (dalej „odwołujący”) pismem z dnia 30 czerwca 2010 r. złożył odwołanie (wpływ bezpośredni do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 czerwca 2010 r.), którego kopia została przekazana zamawiającemu za pośrednictwem faksu dnia 30 czerwca 2010 r. (do odwołania załączono raport transmisji faksu).

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności zamawiającego polegającej na bezprawnym odrzuceniu oferty odwołującego wbrew art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odwołujący ponadto zarzucił naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, art. 26 ust. 3 ustawy oraz 91 ust. 1 Pzp.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2010 r. (przekazanym do Izby za pośrednictwem faksu w tym samym dniu) złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła również, że w przedmiotowej sprawie wykonawcy zostali pismem z dnia 1 lipca 2010 r. (odebrany osobiście w dniu 1 lipca 2010 r. przez wykonawcę Rachtan Art. Restauro sp. z o.o., a pozostałym wykonawcom przekazany za pośrednictwem faksu tego samego dnia) wezwani przez zamawiającego do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania. Żaden z wykonawców nie zgłosił Prezesowi Izby przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Uwzględniając powyższe, skoro do przedmiotowego postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, istniała podstawa do umorzenia postępowania na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

.....