

Sygn. akt: KIO/UZP 2105/10

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Członkowie: Izabela Niedziałek – Bujak
Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 października 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **K3.ARCHITEKCI s.c. Bury, Chowaniec, Chuchacz, 31-126 Kraków, ul. Grabowskiego 8/7** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku, 80-831 Gdańsk, ul. Długa 81-83** protestu z dnia 6 września 2010r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża **K3.ARCHITEKCI s.c. Bury, Chowaniec, Chuchacz, 31-126 Kraków, ul. Grabowskiego 8/7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 2 222 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dwieście dwadzieścia dwa złote zero groszy) z wpisu uiszczonego przez **K3.ARCHITEKCI s.c. Bury, Chowaniec, Chuchacz, 31-126 Kraków, ul. Grabowskiego 8/7,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty 12 778 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **K3.ARCHITEKCI s.c. Bury, Chowaniec, Chuchacz, 31-126 Kraków, ul. Grabowskiego 8/7.**

Uzasadnienie

Zamawiający - Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku jest organizatorem konkursu architektonicznego na projekt Muzeum II Wojny Światowej w Gdańsku. Rozstrzygnięcie sądu konkursowego zostało ogłoszone dnia 1 września 2010 r.

W niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy ustawy prawo zamówień publicznych obowiązujące w dniu wszczęcia procedury konkursowej tj. w dniu 25.01.2010 r. kiedy to Zamawiający ogłosił Konkurs na projekt Muzeum II Wojny Światowej. Tym samym mają zastosowanie przepisy ustawy sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 2.12.2009 r. o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, która to zmiana weszła w życie w dniu 29.01.2010 r.

Odwołujący K3. ARCHITEKCI s.c. Bury, Chowaniec, Chuchacz zs w Krakowie faxem z dnia 6 września 2010 r. wniósł protest wobec czynności rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego w sprawie wyboru najlepszych prac konkursowych złożonych w Konkursie i zatwierdzenia tego rozstrzygnięcia przez Zamawiającego oraz zaniechania unieważnienia Konkursu na podstawie art. 124 PZP, przy zastosowaniu odpowiednio art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 146 ust.1 pkt 6 PZP w związku z naruszeniem przez Sąd Konkursowy art. 7 ust.1 i art. 116 ust. 1 PZP, art. 122 ust. 1 PZP, art. 17 ust 1 pkt 1 i 4 PZP oraz Regulaminu Konkursu.

Odwołujący zażądał w proteście unieważnienia czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia Sądu Konkursowego i unieważnienia Konkursu.

Rozstrzygnięcie protestu datowane 13 września 2010 r. zostało przesłane odwołującemu pocztą elektroniczną w tym samym dniu na adres e-mail wskazany we wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie, potwierdzony w treści protestu. Potwierdzenie powyższej przesyłki zawarte jest w dokumentacji postępowania, której kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem dołączona została do akt sprawy jako załącznik nr 20. Należy zauważyć, że zamawiający w regulaminie konkursu, uwzględniając postanowienia art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ustalił w regulaminie sądu konkursowego formę kontaktów z uczestnikami wskazując na formę pisemną, faksową i pocztą elektroniczną (pkt V. regulaminu – Tryb przeprowadzenia konkursu).

W rozpoznawanej sprawie, z uwagi na wartość postępowania, niesporne jest, że termin na wniesienie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołania od rozstrzygnięcia protestu, wynosi 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu. Okoliczności tej nie zmienia błędne pouczenie dokonane w tym przedmiocie przez zamawiającego. A zatem należy uznać, że termin do wniesienia odwołania upływał w dniu 23 września 2010 r. Jak ustalono na podstawie pieczęci pocztowych odwołanie adresowane do Prezesa UZP zostało złożone w placówce pocztowej operatora publicznego dnia 24 września 2010 r., co oznacza przekroczenie o jeden dzień ustawowego terminu.

Ponadto Izba stwierdziła, że w aktach sprawy znajduje się odwołanie datowane 17.09.2010 r. skierowane do Prezesa UZP, jednakże błędnie zaadresowane. Odwołanie to nie dotarło do Urzędu Zamówień Publicznych, lecz zostało zwrócone do placówki nadawczej, gdzie dnia 27.09.2010 r. Odwołujący podał nowy, właściwy adres. Niniejsza dyspozycja jest w ocenie Izby potwierdzeniem nadania przesyłki w nowej dacie i jak wyżej wskazano, po upływie terminu do wniesienia odwołania.

W związku z powyższymi ustaleniami, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy, jako wniesione z uchybieniem terminu określonego w art. 184 ust. 2 ustawy PrZamPubl.

Na tej podstawie orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....