

Sygn. akt KIO 622/10

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 29 kwietnia 2010 r.**

**wydane w Warszawie**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Przy udziale Protokolanta : Przemysław Śpiewak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu **29 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12.04.2010r. przez Odwołującego - MBJ Corporation Sp. z o. o. od czynności Zamawiającego - Szpital Grochowski im. dr med. Rafała Masztaka Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Grenadierów 51/59; 04-073 Warszawa

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie,**

**2. Kosztami postępowania obciąża MBJ Corporation Sp. z o. o. i nakazuje**

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 7.500 zł 00 gr.

(słownie: pięć tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiące kwotę wpisu uiszczonego

przez **MBJ Corporation Sp. z o. o.**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Szpital Grochowski im. dr med. Rafała Masztaka Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Grenadierów 51/59; 04-073 Warszawa wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w branżach: konstrukcyjno-budowlanej, sanitarnej, elektrycznej i Koordynatora inwestycji przy realizacji zadania „Przebudowa i modernizacja Szpitala Grochowskiego - Budowa Pawilonu VIII”.

Ogłoszenie o powyższym przetargu zostało dokonane w dniu 11.03.2010r.w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 54409-10.

Odwołujący powziął informację o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci niniejszego odwołania w dniu 07.04.2010 r. po otrzymaniu pisma za pośrednictwem faksu od Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty „Inwestorstwa Zastępczego, Nadzory, Projektowanie mgr inż. Marta Szemetyła”, „Eugeniusza Bukowskiego”, „Biura Projektów ANKAN”, „ONIN - Obsługa Nieruchomości, Inwestycji, Nadzory”.

Wobec powyższej czynności Zamawiającego Odwołujący w dniu 12.04.2010r.wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu prowadzenie postępowania i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wyżej wymienionych podmiotów z naruszeniem art.7 ust.1 w zw. z art.26 ust.1, 2a, 3 w zw. z art.179 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, przez nieprawidłową, nieobiektywną ocenę i nie wszechstronne zapoznanie się przez Zamawiającego z całością dokumentacji przedłożonej mu przez Odwołującego oraz podmioty wybrane przez Zamawiającego jako najkorzystniejsze oferty, z których to dokumentów wynikało, iż uzupełniona przez Odwołującego oferta nie dość, że potwierdzała spełnienie warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie niniejszego przetargu, to była dla Zamawiającego najkorzystniejsza, co wynika już choćby z sumowania cen oferowanych przez poszczególne osoby uznane przez Zamawiającego jako składających najkorzystniejsze oferty, z sumą cen zaoferowanych przez Odwołującego.

Nadto zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia, a polegający na wadliwej ocenie przedłożonych Zamawiającemu przez Odwołującego dokumentów, co było konsekwencją nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego — prawnego, a mianowicie jakoby wybrane przez Zamawiającego podmioty złożyły rzeczywiście najkorzystniejsze oferty.

Powyżej opisane wadliwe postępowanie Zamawiającego, polegające na niewłaściwym zastosowaniu powołanych przepisów prawa i nieprawidłowej ocenie dokumentów złożonych przez Odwołującego i inne podmioty, doprowadziły do wadliwego wyboru jako najkorzystniejszych ofert: Inwestorstwa Zastępczego, Nadzory, Projektowania mgr inż. Marty Szemetyłło, Eugeniusza Bukowskiego, Biura Projektów ANKAN, ONIN - Obsługa Nieruchomości, Inwestycji, Nadzory.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w branży sanitarnej, elektrycznej, konstrukcyjno-budowlanej, koordynatora inwestycji - ofert przedłożonych przez Odwołującego;
2. unieważnienie czynności Zamawiającego z dnia 06.04.2010 r., polegającej na wyborze przezeń najkorzystniejszej oferty.

Ewentualnie wnosił o powtórzenie czynności przez Zamawiającego, polegającej na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie w dniu 11 marca 2010 r. tj. po dacie wejścia w życie w dniu 29 stycznia 2010 r. ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz.1778) do rozpoznawania niniejszej sprawy mają zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych w brzmieniu znowelizowanym.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, po dokonaniu sprawdzenia przesłanek z art. 187 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Izba postanowiła odwołanie odrzucić.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 cyt. wyżej ustawy Pzp odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Jednocześnie w myśl ust. 2 cyt. wyżej przepisu jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności:

- 1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę;

2)opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;

3)wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia;

4)odrzućenia oferty odwołującego.

Przedmiotowe odwołanie dotyczyło postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi i mieściło się w wartości nie przekraczającej wartości progu określonego w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 224, poz. 1795). Wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia została określona na poziomie 407 244 zł, co stanowi równowartość 106 080,94 euro. Kwota ta, biorąc pod uwagę charakter zamówienia publicznego, tj. usługi, nie przekracza równowartości 125 000 euro dla zamawiającego, którym jest jednostką sektora finansów publicznych (samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej).

Natomiast stosownie do treści art. 189 ust. 2 pkt 6 powołanej ustawy Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, odwołanie dotyczy innych czynności niż określone w art. 180 ust. 2.

W rozpatrywanej sprawie czynnością zaskarżoną był jedynie wybór najkorzystniejszej oferty.

W tym stanie rzeczy Izba postanowiła odwołanie odrzucić na zasadzie art. 189 ust.2 pkt 6 w związku z art. 180 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy, czyli stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....















