

POSTANOWIENIE
z dnia 25 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

wobec cofnięcia w dniu 24 marca 2014 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2014 r. przez wykonawcę **ECONNECT Group Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Lubelskie, ul. Spokojna 4, 20-074 Lublin**

przy udziale wykonawcy **PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ECONNECT Group Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca ECONNECT Group Sp. z o.o., ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa, pismem z dnia 24 marca 2014 r., przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 marca 2014 r. wobec zaniechania odrzucenia oferty PIDIKOM Sp. z o.o. Sp. k (dalej „PIDIKOM”) oraz dokonania wyboru w zakresie zadania 1 oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PIDIKOM pomimo tego, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z 90 ust. 1, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PIDIKOM pomimo tego, że oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny,
ewentualnie:
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 1, poprzez zaniechanie wezwania PIDIKOM do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1, względnie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PIDIKOM pomimo tego, że oferta tego wykonawcy zawierała rażąco niską cenę w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia,
ewentualnie:
4. art. 89 ust. 1 pkt 3, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PIDIKOM pomimo tego, że złożenie oferty przez tego wykonawcę stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1,
2. dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert w zakresie zadania 1,
3. ponownego przeprowadzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1,
a nadto o zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: