

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 11 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lipca 2018r. przez **SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o., ul. Narbutta 83, lok. U1, 02-524 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”, ul. Żwirki i Wigury 1, 00-906 Warszawa**

postanawia:

- 1. umarza postępowania odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o., ul. Narbutta 83, lok. U1, 02-524 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „Modernizacja przejść kontroli Bezpieczeństwa w Porcie Lotniczym im. Fryderyka Chopina w Warszawie oraz w Porcie Lotniczym Zielona Góra – Babimost”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 25 czerwca 2018 roku pod poz. 2018/S 080-179905.

W dniu 2 lipca 2018r. roku Odwołujący - SAE Oświetlenie i Zabezpieczenia Sp. z o.o. - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących zadania nr 3. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 18 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pimco sp. z o.o. pomimo, iż oferta tego Wykonawcy została złożona w formie niezgodnej z ustawą;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pimco pomimo, iż oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ (została złożona w postaci pliku pdf, który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym);
3. art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 73 kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 4 ustawy zmieniającej Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pimco pomimo, iż oferta tego Wykonawcy jest nieważna na podstawie innych przepisów (załączony plik pdf, nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym);
4. art. 91 b ust. 1 w związku z art. 91a ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaproszenie wykonawców do udziału w aukcji elektronicznej pomimo, iż w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zaproszenia Wykonawców do aukcji elektronicznej; a w przypadku gdyby Zamawiający przeprowadził aukcję przed rozpoznaniem odwołania przez Izbę - unieważnienia aukcji elektronicznej;
2. unieważnienia czynności badania i oceny ofert,
3. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, i w konsekwencji: odrzucenia oferty Pimco i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie Zamawiającego z dnia 3 lipca 2018r. nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 3 lipca 2018 roku Zamawiający poinformował, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowań odwoławczych po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (tj. Dz.U. 2014, poz.964 ze zm.), ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....