

Sygn. akt: KIO 2583/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 22 października 2020 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **22 października 2020 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 września 2020 roku** przez Odwołującego **Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, z siedzibą w Ciechanowie**

przy udziale **wykonawcy TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego **po stronie Zamawiającego**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz Odwołującego - Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Płocku**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

Dnia 9 października 2020 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843 ze zmianami, dalej jako „ustawa Pzp”) odwołanie złożył Wykonawca **Synektik Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**, dalej jako „Odwołujący”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: Dostawę angiografu, wraz z adaptacją pomieszczeń Pracowni Hemodynamicznej prowadzi Zamawiający **Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie, z siedzibą w Ciechanowie**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2020/S 189-455817 w dniu 29.09.2020r.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego - polegających na :

1. Sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki opis parametrów technicznych, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty.

2. Naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób wskazujący rozwiązania konkretnego producenta, a nie odnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp poprzez przygotowanie SIWZ w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań, charakterystycznych dla wyrobu konkretnego producenta.

2. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i określenie sposobu oceny ofert w kryterium parametry techniczne w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Wskazano, że w wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia - został on pozbawiony możliwości złożenia konkurencyjnej oferty. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp, Odwołujący byłby w stanie złożyć konkurencyjną ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia, Odwołujący mógłby zatem uzyskać zamówienie objęte postępowaniem.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień SIWZ w zakresie kwestionowanych parametrów poprzez uwzględnienie wnioskowanych zmian określonych w uzasadnieniu odwołania.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania stanowiły zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł się zapoznać w momencie zamieszczenia jej przez Zamawiającego na stronie internetowej. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.09.2020 r. zatem termin do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu. Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący podniósł, że obecne postanowienia SIWZ naruszają zasady równego traktowania wykonawców. Analiza dokumentów postępowania, w szczególności Załącznika 2b Zestawienie Parametrów Podlegających Ocenie Punktowej do SIWZ, potwierdza, że Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia rażąco naruszył zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

15 października 2020 roku odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca TMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia.

Zamawiający w dniu 16 października 2020 roku złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości i wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego. W tym samym dniu na stronie internetowej i portalu, na którym prowadzone jest postępowanie, Zamawiający zamieścił modyfikacje SIWZ, w tym Załącznika nr 2b – Zestawienie parametrów podlegających punktowej ocenie, wykonane zgodnie z żądaniami odwołania.

W dniu 16 października 2020 roku Przystępujący TMS zostało wezwane do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. W dniu 19 października Przystępujący złożył oświadczenie, że wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Odwołujący, w dniu 21 października 2020 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....