

**Sygn. akt: KIO 1838/21**

**WYROK**  
**z dnia 2 sierpnia 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący:     Bartosz Stankiewicz

Protokolant:         Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 czerwca 2021 r. przez wykonawcę Electrotecnica Artech Hermanos S.L. z siedzibą w miejscowości Mungia przy Derio Bidea 28 (PZ1 – 48100 Mungia, Vizcaya, Królestwo Hiszpanii) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie przy ul. Warszawskiej 165 (05-520 Konstancin-Jeziorna)

**orzeka:**

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Electrotecnica Artech Hermanos S.L. z siedzibą w miejscowości Mungia i:
  - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania;
  - 2.2. zasądza od wykonawcy Electrotecnica Artech Hermanos S.L. z siedzibą w miejscowości Mungia na rzecz zamawiającego Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

## Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843, ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Dostawa przekładników – umowa ramowa*, o numerze: 2020/WNP-0345, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 grudnia 2020 r., pod numerem 2020/S 243-602837.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wykonawca Electrotecnica Arteche Hermanos S.L. z siedzibą w miejscowości Mungia (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty złożonej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 10a ust. 5 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. U. UE L 257 z 28.8.2014 r., p. 73–114 – zwanego dalej „rozporządzeniem eIDAS”) w zw. z załącznikiem II do rozporządzenia eIDAS w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez stwierdzenie, że Podpis Elektroniczny złożony pod formularzem ofertowym odwołującego nie jest podpisem kwalifikowanym, bowiem nie został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego, podczas gdy zamawiający nie wskazał, których konkretnie wymagań z rozporządzenia eIDAS nie spełnia Podpis Elektroniczny, zaś w ocenie odwołującego, podpis ten spełnia wszystkie wymagania;

ewentualnie:

2) art. 10a ust. 5 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez stwierdzenie, że oferta odwołującego winna podlegać odrzuceniu z uwagi na podpisanie jej podpisem niespełniającym wszystkich wymagań dla podpisu kwalifikowanego, podczas gdy zgodnie z rozporządzeniem eIDAS tylko z tego powodu nie można odmówić podpisowi skutków prawnych, a ponadto w SIWZ postępowania zamawiający dopuścił

podpisywanie oświadczeń i dokumentów składanych w postępowaniu również równoważnymi do podpisu kwalifikowanego środkami.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie przez Izbą odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego w postępowaniu oraz nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- ewentualnie, w przypadku uwzględnienia zarzutu z pkt 2 *petitum* odwołania – nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania z uwagi na fakt, że jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego objętego postępowaniem, a w wyniku naruszenia przez zamawiającego wyżej wskazanych przepisów Pzp, interes odwołującego jako zainteresowanego uzyskaniem przedmiotowego zamówienia może doznać uszczerbku. Uzasadnieniem dla powyższego w ocenie odwołującego pozostawał fakt, że zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert, odwołujący powinien zostać zaproszony do zawarcia umowy ramowej. Tym samym, odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówień i osiągnięcie zakładanych w wyniku ich realizacji zysków.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego braku niezgodności podpisu elektronicznego z wymaganiami rozporządzenia eIDAS odwołujący na wstępie zauważył, że ramy prawne dla podpisów elektronicznych ustanawia rozporządzenie eIDAS, które definiuje różne typy podpisów elektronicznych. Zgodnie z art. 3 pkt 12 rozporządzenia eIDAS „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego, i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Innymi słowy, aby podpis elektroniczny mógł być uznany za kwalifikowany w rozumieniu rozporządzenia eIDAS musi spełniać następujące trzy warunki:

- być zaawansowanym podpisem elektronicznym;
- być składanym za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;

- opierać się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Odwołujący wyjaśnił, że w niniejszej sprawie zamawiający zakwestionował w stosunku do Podpisu Elektronicznego wyłącznie drugą przesłankę wymienioną powyżej. Innymi słowy, zamawiający wskazał, że Podpis Elektroniczny nie został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego. W tym kontekście należy odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego muszą spełniać wymagania określone w załączniku II do rozporządzenia eIDAS. Załącznik II do rozporządzenia eIDAS określa, że kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego zapewniają dzięki właściwym środkom technicznym i proceduralnym co najmniej:

(a) zagwarantowanie w racjonalny sposób poufności danych służących do składania podpisu elektronicznego użytych do złożenia podpisu elektronicznego;

(b) w praktyce tylko jednorazowe wystąpienie danych służących do składania podpisu elektronicznego użytych do złożenia podpisu elektronicznego;

(c) uniemożliwienie, z racjonalną dozą pewności, pozyskania danych służących do składania podpisu elektronicznego użytych do złożenia podpisu elektronicznego oraz skuteczną ochronę podpisu elektronicznego przed sfalszowaniem za pomocą aktualnie dostępnych technologii;

(d) możliwość skutecznej ochrony, przez osobę uprawnioną do składania podpisu, danych służących do składania podpisu elektronicznego użytych do złożenia podpisu elektronicznego, przed użyciem ich przez innych.

Ponadto załącznik II do rozporządzenia eIDAS wskazuje, że kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego nie zmieniają danych, które mają być podpisane, ani nie uniemożliwiają przedstawienia tych danych podpisującemu przed złożeniem podpisu. Dodatkowo dane służące do składania podpisu elektronicznego mogą być generowane lub zarządzane w imieniu podpisującego wyłącznie przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, a kwalifikowani dostawcy usług zaufania mogą kopiować dane służące do składania podpisu elektronicznego wyłącznie w celu utworzenia kopii zapasowej, pod określonymi warunkami. W tym kontekście odwołujący wskazał, że zamawiający nie określił, których konkretnie wymogów wskazanych w załączniku II do rozporządzenia eIDAS nie spełnił w jego ocenie Podpis Elektroniczny. Ograniczył się on jedynie do stwierdzenia, że nie został on złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego. W żaden sposób nie odniósł się natomiast do tego, których parametrów technicznych wskazanych w załączniku II (warunkujących uznanie urządzenia do składania podpisu za kwalifikowane urządzenie do składania podpisu) nie spełnia Podpis Elektroniczny.

Odwołujący ze swojej strony zwrócił uwagę, że Podpis Elektroniczny został wydany przez FNMT, które znajduje się na liście kwalifikowanych dostawców usług zaufania, uprawnionych do wydawania kwalifikowanych podpisów elektronicznych (<https://webgate.ec.europa.eu/tlbrowser/#/tl/ES>), w tym również kwalifikowanych urzędzeń do składania podpisów elektronicznych. Jednocześnie podkreślił, że FNMT nie jest prywatną firmą, a organizmem wchodzącym w skład rządu Królestwa Hiszpanii (odpowiednik polskiej Mennicy). Co za tym idzie, automatycznie jego rozwiązania są aprobowane przez rząd i zapewniają najwyższy poziom bezpieczeństwa. Ponadto, Podpis Elektroniczny jest najbardziej zaawansowanym technicznie podpisem wydawanym przez FNMT. Należy wskazać, że podpisy elektroniczne wydawane i obsługiwane przez FNMT, takie jak Podpis Elektroniczny, są prawnie uznawane za ważne i skuteczne we wszystkich postępowaniach, w tym urzędowych, w Hiszpanii.

Niejasne było dla odwołującego z jakiego względu zamawiający przyjął, że urządzenie do składania Podpisu Elektronicznego wydane przez FNMT nie spełnia wymogów do uznania go za kwalifikowane w rozumieniu rozporządzenia eIDAS. Odwołujący wskazał, że Podpis Elektroniczny jest składany przy pomocy wyłącznie oprogramowania – nie istnieje żadne fizyczne urządzenie (np. pendrive), które byłoby wymagane do jego obsługi. Tymczasem, jak wskazano w motywie 55 do rozporządzenia eIDAS, *innowacyjne rozwiązania i usługi, takie jak mobilny podpis i podpisywanie w chmurze, polegają na technicznych i organizacyjnych rozwiązaniach, jakimi są kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego, w odniesieniu do których mogą jeszcze nie być dostępne normy bezpieczeństwa lub pierwsza certyfikacja bezpieczeństwa informatycznego jeszcze trwa*. Również więc unijny prawodawca dostrzegł pewne luki w zakresie certyfikacji bezpieczeństwa informatycznego takich urządzeń. Ponownie więc, niejasne jest jakimi parametrami kierował się zamawiający uznając, że urządzenie, które wykorzystano do złożenia Podpisu Elektronicznego nie spełnia wymagań rozporządzenia eIDAS. Dodatkowo odwołujący wskazał, że zamawiający w ramach postępowania dokonywał innych czynności m.in. 8 kwietnia 2021 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów. W niniejszym piśmie zamawiający odniósł się do umocowania, do podpisania oferty, pana T.S., wzywając o uzupełnienie dokumentacji o tłumaczenia na język polski dokumentu rejestrowego dla odwołującego, w celu weryfikacji prawidłowości pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę. Zamawiający więc musiał zweryfikować ofertę i widział Podpis Elektroniczny złożony pod ofertą, ale nie odniósł się w żaden sposób do jego prawidłowości. Odwołujący uznał, że na dzień 8 kwietnia 2021 r. tj. skierowania wezwania do odwołującego, zamawiający uznawał, że Podpis Elektroniczny jest prawidłowy. W przeciwnym wypadku zamawiający nie wzywałby o uzupełnienie dokumentów, gdyby uznawał, że oferta podlega odrzuceniu. Kluczowa w ocenie

odwołującego była przy tym kwestia, że ważność podpisu badana jest na dzień złożenia oferty. W przedmiotowym przypadku zamawiający wskazał, że Podpis Elektroniczny jest wadliwy dopiero 11 czerwca 2021 r. tj. w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty. Odwołujący był przekonany, że podpis jest prawidłowy, bowiem zamawiający nie odnosił się do niniejszej kwestii na wcześniejszych etapach postępowania.

Podsumowując odwołujący stwierdził, że nie istnieją powody, żeby uznać Podpis Elektroniczny za niespełniający wymogów podpisu kwalifikowanego w rozumieniu rozporządzenia eIDAS. Z całą pewnością zaś, takie powody nie zostały wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego złożonej w postępowaniu, mimo że zgodnie z art. 92 ust. 1 Pzp, zamawiający był zobowiązany je wskazać.

Jeśli chodzi o uzasadnienie zarzutu dotyczącego nieprecyzyjnych postanowień SIWZ dotyczących podpisu elektronicznego odwołujący wskazał, że nawet gdyby uznać, że Podpis Elektroniczny nie spełniał wymagań rozporządzenia eIDAS (z czym odwołujący się nie zgodził), to i tak sankcję odrzucenia oferty odwołującego należałoby uznać w zaistniałym stanie faktycznym za nieproporcjonalną. W tym kontekście odwołujący po raz kolejny podkreślił, że problematyka dotycząca podpisów elektronicznych nie jest regulowana w polskim ustawodawstwie, lecz w rozporządzeniu eIDAS. Ten akt prawny winien zaś być bezpośrednio stosowany przez wszystkie kraje członkowskie Unii Europejskiej (zgodnie z art. 288 akapit 2 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, *Rozporządzenie ma zasięg ogólny. Wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich Państwach Członkowskich*), a ponadto, co istotne – hierarchicznie przeważa nad polskimi ustawami. Co za tym idzie, należy zwrócić uwagę na art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS, zgodnie z którym podpisowi elektronicznemu nie można odmówić skutku prawnego ani dopuszczalności jako dowodu w postępowaniu sądowym wyłącznie z tego powodu, że podpis ten ma postać elektroniczną lub że nie spełnia wymogów dla kwalifikowanych podpisów elektronicznych. Tymczasem, dokładnie to uczynił zamawiający w postępowaniu, uznając że skoro podpis, którym posłużył się odwołujący ma nie spełniać wymogów dla kwalifikowanych podpisów elektronicznych, to automatycznie należy uznać ofertę odwołującego za nieistniejącą (odmówić podpisowi elektronicznemu skutku prawnego). W ocenie odwołującego, takie działanie nie jest zasadne w świetle bezpośrednio obowiązującego w Polsce art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS, hierarchicznie przewyższającego art. 10a ust. 5 Pzp.

Ponadto, odwołujący podniósł, że użycie takiego, a nie innego podpisu elektronicznego było w jego ocenie w pełni uzasadnione w świetle zapisów SIWZ obowiązującej w postępowaniu. W tym kontekście, odwołujący zwrócił uwagę na postanowienia specyfikacji, odnoszące się nie tylko do kwalifikowanego podpisu elektronicznego, ale też do *równoważnego do niego środka* – bez sprecyzowania jednak na czym owa równoważność miałaby polegać (np.

rozdział XII ust. 1 i 2 SIWZ). Odwołujący wyjaśnił, że to w oparciu o powyższe zapisy specyfikacji przyjął, nie mając podstaw do powzięcia żadnych wątpliwości w tym zakresie, że posiadany przez niego Podpis Elektroniczny będzie w pełni wystarczający na potrzeby złożenia oferty w postępowaniu. Przekonanie to było tym bardziej uzasadnione, biorąc pod uwagę, że odwołujący już wcześniej składał oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych przez zamawiającego, podpisując je takimi samymi podpisami elektronicznymi wydanymi przez FNMT. Były one akceptowane przez zamawiającego bez żadnych zastrzeżeń. I tak, odwołujący zwrócił uwagę na postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa przekładników na rezerwę magazynową*, nr referencyjny 2018/WNP-0322, w którym zamawiający sformułował tożsame zapisy dotyczące podpisu elektronicznego co w niniejszym postępowaniu. W oparciu o nie zamawiający nie tylko nie odrzucił oferty odwołującego (podpisanej podpisem elektronicznym wydanym przez FNMT), ale wręcz udzielił mu zamówienia i zawarł z nim umowę o zamówienie publiczne. Ponadto, odwołujący wspomniał także postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup i dostawa przekładników na rezerwę magazynową*, nr referencyjny 2020/WNP-0273. W tym przypadku zaistniała tożsama sytuacja, zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego (podpisanej podpisem elektronicznym wydanym przez FNMT), ponadto uznał jego ofertę za najkorzystniejszą oraz udzielił mu zamówienia.

W kontekście powyższego odwołujący zauważył, że zamawiający w żaden sposób nie odniósł się w sformułowanej definicji do treści rozporządzenia eIDAS, w tym w szczególności do wymagań dotyczących kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego. Wręcz przeciwnie, zamawiający dopuścił podpisy elektroniczne, które winny spełniać wyłącznie dwa następujące wymagania:

- być wydane przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania będącego podmiotem świadczącym usługi certyfikacji – jak zostało wykazane powyżej, FNMT posiada taki status;
- spełniać wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej - jak zostało wykazane powyżej, podpisy elektroniczne wydawane przez FNMT spełniają te wymagania.

Następnie odwołujący ponownie przywołał zapisy SIWZ obowiązujące w postępowaniu, traktujące o *równoważnych środkach*. W rozdziale XII pkt 2 SIWZ zamawiający ponownie odniósł się bowiem do ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Skoro więc przy analogicznych zapisach specyfikacji podpisy wydawane przez FNMT były akceptowane przez zamawiającego bez przeszkód, to odwołujący nie miał powodu, aby sądzić, że w istocie nie spełniają one wymagań.

W świetle powyższego odwołujący zaznaczył, że w orzecznictwie nie tylko Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych, ale także Sądu Najwyższego jednoznacznie

funkcjonuje zasada, zgodnie z którą wszelkie wątpliwości w specyfikacji należy interpretować na korzyść wykonawcy.

W zaistniałym stanie faktycznym – zdaniem odwołującego – oznaczało to tyle, że skoro (i) w specyfikacji postępowania zostały sformułowane nieprecyzyjne zapisy dotyczące podpisu elektronicznego, a jednocześnie (ii) zamawiający w świetle art. 10a ust. 5 Pzp nie może zaakceptować ofert podpisanych innym podpisem niż kwalifikowany podpis elektroniczny, koniecznością staje się unieważnienie postępowania. Zgodnie bowiem z art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp postępowanie podlega unieważnieniu w sytuacji, w której postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (a tak jest w niniejszej sprawie).

Zamawiający w dniu 20 lipca 2021 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi na odwołanie odwołujący zawarł argumentację dla powyższego wniosku.

***Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Zgodnie z treścią art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1. Mając na uwadze powyższe, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej nadal: „nPzp”, ponieważ zostało ono wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 21 czerwca 2021 r., czyli po dniu 31 grudnia 2020 r.

Izba uznała, że odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się wszystkich zarzutów odwołania wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 nPzp. Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 nPzp i skierowała odwołanie na rozprawę w zakresie wszystkich podniesionych zarzutów.



Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 2 lipca 2021 r., w tym w szczególności:
  - specyfikację istotnych warunków zamówienia (zwaną dalej nadal: „SIWZ”) wraz z załącznikami;
  - ofertę złożoną przez odwołującego, w tym przede wszystkim formularz oferty;
  - wezwanie z dnia 8 kwietnia 2021 r. skierowane do odwołującego;
  - raport z weryfikacji – plik SAWPE - Poświadczenie weryfikacji z dnia 2021-04-14T14\_31\_14+0200.pdf;
  - Raport z weryfikacji – plik formularz\_oferty\_pse\_0345\_wzor\_nr\_1\_czesci\_iii\_siwz\_Arteche.pdf;
  - zawiadomienie z dnia 11 czerwca 2021 r. o wyborze ofert najkorzystniejszych;
- 2) załączone do odwołania:
  - SIWZ obowiązującą w postępowaniu 2018/WNP-0322;
  - formularz oferty odwołującego w postępowaniu 2018/WNP-0322;
  - informację o udzieleniu zamówienia odwołującemu w postępowaniu 2018/WNP-0322;
  - SIWZ obowiązującą w postępowaniu 2020/WNP-0273;
  - formularz oferty odwołującego w postępowaniu 2020/WNP-0273;
  - zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu 2020/WNP-0273.

Izba ustaliła co następuje

W rozdziale VII ust. 1 akapit ostatni SIWZ zamawiający wskazał, że *Po sporządzeniu Jednolity Dokument (wraz z załącznikiem nr 1 do JEDZ) powinien być podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu oraz przesłany za pomocą Platformy zakupowej Zamawiającego.*

Ponadto rozdział XII ust. 2 SIWZ posiadał następującą treść: *Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego pod adresem <https://przetargi.pse.pl> i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.*

*Lista podmiotów udostępniających usługę kwalifikowanego podpisu elektronicznego dostępna jest na stronie [www.nccert.pl](http://www.nccert.pl).*

*Podpis elektroniczny powinien spełniać wymogi bezpieczeństwa określone w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2020.1173).*

Natomiast w rozdziale XII ust. 10 pkt 2 SIWZ zamawiający wskazał, że *Wykonawca zobowiązany jest załączyć na Platformie zakupowej Zamawiającego następujące dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym:*

*(...)*

*2) Formularz Oferty - sporządzony i wypełniony według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 1 do Części III SIWZ (...)*

Odwołujący w dniu 22 marca 2021 r. złożył w postępowaniu ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej zamawiającego. Formularz ofertowy odwołującego został podpisany podpisem elektronicznym wydanym dla pana T.S. przez hiszpańską instytucję *Fábrica Nacional de Moneda y Timbre*.

W dokumentacji przesłanej przez zamawiającego znajdował się raport z weryfikacji podpisu z dnia 20 maja 2021 r., wskazujący status podpisu jako „niekompletnie zweryfikowany”, ponadto jako wykryte błędy w raporcie podano:

*Weryfikacja przeszłego podpisu nie jest rozstrzygająca!*

*Obecny czas jest poza zakresem ważności certyfikatu podpisującego.*

a jako wykryte ostrzeżenia:

*Certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD*

*Podpis nie może zostać określony jako zgodny z ETSI EN 319 102-1*

Dodatkowo w przesłanej dokumentacji zostało zawarte elektroniczne poświadczenie weryfikacji (EPW) z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym przy uwagach dotyczących statusu certyfikatu pojawił się komunikat – *Nie udało się sprawdzić list CRL ani OCSP dla certyfikatu*. Oba dokumenty tj. raport z weryfikacji podpisu z dnia 20 maja 2021 r. oraz elektroniczne poświadczenie weryfikacji (EPW) z dnia 14 kwietnia 2021 r. zostały załączone do odpowiedzi na odwołanie. Ponadto oba dokumenty wskazywały okres ważności certyfikatu dotyczącego podpisu od 10 maja 2019 r. do 10 maja 2021 r.

Pismem z dnia 11 czerwca 2021 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w postępowaniu. W treści przedmiotowego pisma zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 10a ust. 5. Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia zamawiający wskazał m. in.:

*Oferta składana w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna zostać pod rygorem nieważności sporządzona w formie elektronicznej, tj. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W świetle art. 3 pkt. 12 Rozporządzenia eIDAS w celu uznania podpisu elektronicznego za kwalifikowany podpis elektroniczny muszą zostać spełnione łącznie następujące przesłanki: posiadanie kwalifikowanego certyfikatu oraz złożenie podpisu za pomocą kwalifikowanego urządzenia (QSCD). Brak spełnienia jednej z*

powyższych przesłanek prowadzi do niemożności uznania podpisu za kwalifikowany podpis elektroniczny.

Podpis p. (...) na formularzu oferty nie może zostać uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny w świetle art. 3 pkt. 12 Rozporządzenia eIDAS, bowiem nie został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym oferta jest bezwzględnie nieważna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 10a ust. 5. ustawy Pzp. Jednocześnie nie jest możliwa jej konwalidacja – przepisy PZP nie przewidują możliwości uzupełnienia oferty o brakujący podpis (w szczególności na podstawie art. 26 ust. 3 lub art. 87 ust. 1 PZP), co jednoznacznie potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej – tak KIO w wyroku sygn. 1479/19 z dnia 13.08.2019r. oraz w wyroku sygn. 2202/20 z dnia 06.10.2020r.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż złożona oferta nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego określonym w SIWZ jak i w wymaganiom określonym w art. 10a ust. 5. ustawy Pzp.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 10a ust. 5 Pzp – Oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym;

- art. 92 ust. 1 Pzp – Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni,

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu,

5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów,

6) *nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów,*

7) *unieważnieniu postępowania – podając uzasadnienie faktyczne i prawne;*

- art. 7 ust. 1 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;*

- art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS – *Kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego muszą spełniać wymogi określone w załączniku II;*

- art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS – *Podpisowi elektronicznemu nie można odmówić skutku prawnego ani dopuszczalności jako dowodu w postępowaniu sądowym wyłącznie z tego powodu, że podpis ten ma postać elektroniczną lub że nie spełnia wymogów dla kwalifikowanych podpisów elektronicznych.*

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skład orzekający w znacznej mierze przyjął za własne stanowisko zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie uznając je za adekwatne, słuszne i wynikowe, szczególnie w zakresie pierwszego zarzutu.

W odniesieniu do zarzutu podniesionego w pkt 1 *petitum* odwołania Izba stwierdziła, że zamawiający słusznie wskazał, że kwalifikowany podpis elektroniczny został zdefiniowany w art. 3 pkt 12 rozporządzenia eIDAS jako zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Z kolei zgodnie z art. 3 pkt 11 ww. rozporządzenia, zaawansowany podpis elektroniczny oznacza podpis elektroniczny, który spełnia wymogi określone w art. 26 rozporządzenia eIDAS (podpis powinien zostać unikalnie przyporządkowany podpisującemu pozwalając na ustalenie jego tożsamości, złożony przy użyciu danych znajdujących się pod kontrolą podpisującego i zapewniający rozpoznawalność zmiany danych). W świetle art. 3 pkt 12 rozporządzenia eIDAS w celu uznania podpisu elektronicznego za kwalifikowany podpis elektroniczny muszą zostać spełnione łącznie następujące przesłanki: posiadanie kwalifikowanego certyfikatu oraz złożenie podpisu za pomocą kwalifikowanego urządzenia (QSCD), o którym mowa w art. 3 pkt 22 i 23 oraz art. 29 i art. 30 ust. 1 rozporządzenia eIDAS (w świetle tego rozporządzenia jest to skonfigurowane oprogramowanie lub skonfigurowany sprzęt, który wykorzystuje się do składania podpisu elektronicznego, który spełnia wymogi określone w załączniku II rozporządzenia eIDAS). Brak spełnienia jednej z powyższych przesłanek prowadzi do niemożności uznania podpisu za kwalifikowany podpis elektroniczny.

Zgodnie z art. 3 pkt 15 rozporządzenia eIDAS kwalifikowany certyfikat podpisu elektronicznego powinien spełniać wymogi określone w załączniku I oraz może zostać wydany wyłącznie przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, o którym mowa w art. 3 pkt 20 (w świetle rozporządzenia jest to dostawca, który świadczy przynajmniej jedną kwalifikowaną usługę zaufania i któremu status kwalifikowany nadał organ nadzoru). Ponadto art. 25 ust. 3 rozporządzenia eIDAS przewiduje transgraniczny skutek kwalifikowanego podpisu elektronicznego wydanego przez inne państwo członkowskie i tym samym zrównuje w skuteczności kwalifikowane podpisy wydane w państwach członkowskich z kwalifikowanym podpisem elektronicznym wydanym przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania z siedzibą w Polsce. Zgodnie z art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS kwalifikowane urządzenia do składania podpisu elektronicznego muszą spełniać wymagania określone w załączniku II do rozporządzenia eIDAS.

Odwołujący w uzasadnieniu przedmiotowego zarzutu wskazał, że zamawiający nie określił, których konkretnie wymogów wskazanych w załączniku II do rozporządzenia eIDAS nie spełnił w jego ocenie Podpis Elektroniczny. W odpowiedzi na to zamawiający słusznie skonstatował, że zgodnie z art. 30 rozporządzenia eIDAS zgodność kwalifikowanych urządzeń do składania podpisu elektronicznego z wymogami określonymi w załączniku II jest certyfikowana przez odpowiednie publiczne lub prywatne podmioty wyznaczone przez państwa członkowskie. Zamawiający dokonuje weryfikacji kwalifikowanych podpisów elektronicznych za pomocą narzędzi oferowanych przez tzw. kwalifikowanych dostawców usług zaufania, którym kwalifikowane certyfikaty dla tych narzędzi tworzy i wydaje Narodowe Centrum Certyfikacji. Ponadto zamawiający przeprowadza analizę przesłanych plików za pomocą dedykowanego oprogramowania do weryfikacji podpisów elektronicznych, które to oprogramowanie generuje raporty z przeprowadzonej zgodności z wymogami rozporządzenia eIDAS.

W świetle powyższego, stosując wymogi określone przez rozporządzenie eIDAS w stosunku do podpisu złożonego na formularzu oferty i jego technicznych właściwości wynikających z opisu właściwości pliku o rozszerzeniu PDF oraz dodatkowej weryfikacji przeprowadzonej za pomocą programu Sigillum Sign wydanego przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. należało wyprowadzić następujące wnioski. Podpis złożony na formularzu oferty odwołującego nie mógł zostać uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny w świetle art. 3 pkt 12 rozporządzenia eIDAS. Złożony pod formularzem ofertowym podpis elektroniczny został opatrzony kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego wydanym przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania (AC Representación, Fábrica Nacional de Moneda y Timbre - Real Casa de la Moneda, skrót FNMT-RCM), natomiast podpis nie został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia

do składania podpisu elektronicznego, na co wskazują właściwości pliku PDF nie zawierające obligatoryjnej informacji o zastosowaniu QSCD przy podpisaniu pliku, co potwierdziła dodatkowa weryfikacja w programie Sigillum Sign.

Jak wskazano powyżej, kwalifikowany podpis elektroniczny wymaga wykorzystania kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego – w przeciwnym razie nie może być uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny, a jedynie za podpis elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia eIDAS wykorzystujący kwalifikowany certyfikat. Takie rozwiązanie może być wystarczające np. na potrzeby korzystania z usług publicznych (zob. art. 27 rozporządzenia eIDAS, na co wskazuje również odwołujący w uzasadnieniu powołując się na pisma urzędowe w Hiszpanii), natomiast wobec jednoznacznych wymagań zawartych w art. 3 pkt 1 Rozporządzenia eIDAS w związku z art. 10a ust. 5 Pzp nie jest wystarczające dla prawidłowego złożenia oferty. O ile rozporządzenie eIDAS przewiduje możliwość walidacji podpisu elektronicznego polegającej na weryfikacji i potwierdzeniu ważności podpisu zgodnie z art. 32 w zw. z art. 3 pkt 41 rozporządzenia eIDAS, nie jest przewidziana w tym rozporządzeniu możliwość następczego potwierdzenia wadliwie złożonego podpisu elektronicznego w celu zakwalifikowania go jako kwalifikowany podpis elektroniczny.

Izba uznała także, że uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego nie naruszało dyspozycji zawartej w art. 92 ust. 1 Pzp. Zamawiający w uzasadnieniu przywołał art. 3 pkt 12 rozporządzenia eIDAS oraz wyraźnie wskazał, że podpis złożony pod formularzem ofertowym odwołującego nie może zostać uznany za kwalifikowany podpis elektroniczny, bowiem nie został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego. Tym samym zamawiający podał w uzasadnieniu powód odrzucenia oferty odwołującego. Skoro w wyniku prawidłowo przeprowadzonej walidacji podpisu zamawiający ustalił, że podpis złożony na formularzu ofertowym nie spełniał wymogów kwalifikowanego podpisu elektronicznego to nie miał obowiązku dodatkowo ustalać, które dokładnie wymogi określone w załączniku nr II do rozporządzenia eIDAS, nie zostały przez odwołującego spełnione. Szczególnie, że odwołujący nie kwestionował samego procesu walidacji podpisu, dokonanego przez zamawiającego. Odwołujący dopiero na rozprawie zasygnalizował, że certyfikat osoby składającej podpis elektroniczny pod ofertą już wygasł i osoba podpisująca otrzymała nowy certyfikat, a okoliczność ta – w jego ocenie – najprawdopodobniej powodowała, że po wygaśnięciu certyfikatu podpis błędnie się weryfikuje. Izba nie wzięła pod uwagę tej argumentacji, ponieważ w aktach sprawy oraz jako załącznik do odpowiedzi na odwołanie zostało złożone elektroniczne poświadczenie weryfikacji (EPW) z dnia 14 kwietnia 2021 r., w którym przy uwagach dotyczących statusu certyfikatu pojawił się komunikat – *Nie udało się sprawdzić list CRL ani OCSP dla certyfikatu*, a pod tym komunikatem pojawiły się

ostrzeżenia w języku angielskim odnoszące się do urzędzeń QSCD. Jak wynika z powyższego EPW zostało przeprowadzone w dniu 14 kwietnia 2021 r., natomiast okres ważności certyfikatu osoby składającej podpis wygasł 10 maja 2021 r., co oznacza, że weryfikacja nastąpiła przed wygaśnięciem certyfikatu. Kolejny raport z weryfikacji przeprowadzony już po wygaśnięciu certyfikatu tj. 20 maja 2021 r., wskazywał że certyfikat nie został utworzony przez urządzenie QSCD, czyli kwalifikowane urządzenie do składania podpisu elektronicznego.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 Pzp oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna zostać podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności. Innymi słowy, oświadczenie woli wykonawcy w przedmiocie złożenia oferty w postępowaniu jest nieważne, jeżeli nie zostało złożone w wyżej opisanej formie. Jednocześnie obowiązujące przepisy nie przewidywały możliwości konwalidacji tego braku. Jeżeli oferta nie jest sporządzona w wymaganej formie, zatem nie mogła być uzupełniona zarówno na podstawie art. 26 ust. 3, jak i art. 87 ust. 1 Pzp. Dlatego w przypadku uznania, że oferta jest nieważna z uwagi na błędną formę, tj. niezachowanie formy elektronicznej, wówczas powinna zostać odrzucona jako oferta niezgodna z ustawą.

Okoliczność dokonywania przez zamawiającego uprzednich wezwań do wyjaśnień oferty odwołującego nie miała żadnego związku z brakiem możliwości uznania oferty za ważną w zaistniałym stanie faktycznym i nie mogła stanowić podstawy do przyjęcia oferty odwołującego, ponieważ zamawiający może odrzucić ofertę na każdym etapie postępowania.

W związku z powyższym Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 10a ust. 5 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 rozporządzenia eIDAS w zw. z załącznikiem II do rozporządzenia eIDAS w zw. z art. 92 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do zarzutu ewentualnego Izba stwierdziła, że argumentacja odwołującego w tym zakresie mogłaby zostać uznana za słuszną gdyby nie jeden kluczowy szczegół. Otóż jak zauważył odwołujący, zamawiający w treści SIWZ używał w zakresie podpisu jaki miał być złożony pod ofertą różnych określeń. Jak cytowano powyżej w treści rozdziału XII ust. 2 zamawiający wskazał na bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu (nomenklatura odnosząca się do ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym), natomiast w rozdziale XII ust. 10 pkt 2 SIWZ, zamawiający użył określenia kwalifikowany podpis elektroniczny (określenie stosowane w rozporządzeniu eIDAS). Praktyka zamawiającego opisana powyżej nie miała w ocenie składu orzekającego znaczenia i nie mogła skutkować uwzględnieniem zarzutu, ponieważ decydująca była treść art. 10a ust. 5 Pzp, która wyraźnie stanowiła, że oferty opatruje się

kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W związku z tym w celu weryfikacji poprawności takiego podpisu należy stosować przepisy właściwe dla kwalifikowanego podpisu elektronicznego, które zostały uregulowane przede wszystkim w rozporządzeniu eIDAS, które – jak wskazano w uzasadnieniu odwołania – powinno być bezpośrednio stosowane przez wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej.

Ponadto argumentem przemawiającym za słusznością stanowiska zamawiającego było to, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest postępowaniem sądowym, w którym należy oceniać skutek i dopuszczalność dowodów. Tym samym przywołany w zarzucie przepis art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS nie jest w żaden sposób niezgodny z przepisem art. 10a ust. 5 Pzp nakazującym składanie oferty, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a, w tym jednolity dokument, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrywanie ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Na marginesie Izba zauważyła, że zarzuty odwołującego co do nieprecyzyjnych i wprowadzających w błąd postanowień SIWZ należało uznać także za spóźnione, albowiem pytania jak i odwołania na treść SIWZ należało składać na wcześniejszym etapie.

Nie znalazła również uzasadnienia okoliczność zaakceptowania podobnie podpisanych ofert w innych postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego. To, że w innych postępowaniach zamawiający akceptował oferty odwołującego nie może decydować o rozstrzygnięciu w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. W związku z tym dowody załączone do odwołania, które odnosiły się do wcześniejszych postępowań przetargowych, Izba uznała za nieprzydatne.

Odwołujący nie wykazał również, że prowadzone postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która skutkowałaby koniecznością unieważnienia postępowania.

W związku z powyższym Izba oddaliła także zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 10a ust. 5 Pzp w zw. z art. 25 ust. 1 rozporządzenia eIDAS w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze nPzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 nPzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na



poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez odwołującego oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie złożonego na rozprawie rachunku.

Przewodniczący: .....