

Sygn. akt: KIO/UZP 276/10

POSTANOWIENIE
z dnia 17 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 17 marca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 19 lutego 2010 r. wniesionego przez **KaVo Polska sp. z o.o., ul. Pomorska 251, p. 405, 92-213 Łódź**, w postępowaniu prowadzonym przez **Akademię Medyczną we Wrocławiu, ul. Pasteura 1, 50-367 Wrocław**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **KaVo Polska sp. z o.o., ul. Pomorska 251, p. 405, 92-213 Łódź** kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

U z a s a d n i e

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie w dniu 02 lutego 2010 r., tj. po dniu 29 stycznia 2010 r., w którym weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do jego rozpoznawania mają zastosowanie przepisy ustawy Pzp w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 z późn. zm.).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pt. „dostawa urządzeń i sprzętu stomatologicznego oraz urządzeń i sprzętu współpracującego, podzielonego na części A-E, dla Katedr Wydziału Lekarsko-Stomatologicznego AM przy ul. Krakowskiej 26, 50-425 Wrocław” przez Odwołującego - KaVo Polska sp. z o.o., ul. Pomorska 251, p. 405, 92-213 Łódź w dniu 19.02.2010 r., pismem z dnia 09 lutego 2010 roku wobec treści ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w dniu 30.01.2010 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2010/S 21 – 029707) oraz wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 2 lutego 2010 roku.

Biorąc pod uwagę okoliczność uwzględnienia przez zamawiającego złożonego odwołania, co ten uczynił w odpowiedzi na odwołanie złożonej w dniu 08 marca 2010 roku pismem datowanym na dzień 05 marca 2010 r. Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej ustawa Pzp), a także art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223, poz. 1778) oraz niektórych innych ustaw, żądając:

1. zmiany opisu przedmiotu zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wyeliminowanie z opisu przedmiotu zamówienia elementów postanowień wskazujących na jednego producenta sprzętu stomatologicznego,
2. zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez doprowadzenie jej postanowień do zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołanie podpisał: Zbigniew Nowakowski - Członek Zarządu odwołującej się spółki, ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000025361 z dnia 12.02.2010 r., przewidującym - w zakresie reprezentacji podmiotu – samodzielne działanie każdego z członków zarządu.

Odwołujący przekazał kopię odwołania Zamawiającemu pocztą elektroniczną oraz pisemnie w dniu 12 lutego 2010 roku oraz doręczył Zamawiającemu w dniu 15 lutego 2010 roku. Kopię potwierdzenia odbioru kopii odwołania Odwołujący załączył do odwołania.

Zamawiający przesłał kopię odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu pocztą elektroniczną w dniu 15 lutego 2010 roku. Wykonawcy otrzymali kopię odwołania w dniu 16 lutego 2010 roku.

W dniu 22 lutego 2010 roku inny wykonawca uczestniczący w niniejszym postępowaniu Amadar sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Kopię przystąpienia wykonawca ten przesłał Zamawiającemu, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie w dniu 17 lutego 2010 roku. Przystępujący nie wykazał przesłania kopii przystąpienia Odwołującemu.

Izba, na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej zamawiającego ustaliła, że od dnia 15.02.2009 r. „Zawiadomienie o wniesionym odwołaniu” oraz kopia odwołania znajdują się na stronie internetowej zamawiającego.

Pismem z dnia 05.03.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 08.03.2010 roku, Zamawiający – Akademia Medyczna we Wrocławiu odpowiedziała na odwołanie, uwzględniając je w całości oraz zobowiązując się do zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia oraz zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu uwzględnienia stanu prawnego obowiązującego po wejściu w życie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 roku o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Odpowiedź na odwołanie podpisał Kanclerz Akademii Medycznej we Wrocławiu Artur Parafiński. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że Pan Artur Parafiński pełni funkcję Kanclerza Akademii Medycznej, zaś zgodnie z § 225 ust.1 Statutu Akademii Medycznej im. we Wrocławiu z dnia 24 kwietnia 2006 roku zamieszczonego na stronie internetowej Zamawiającego Kanclerz uczelni jest uprawniony do złożenia odpowiedzi na odwołanie.

Powyższe ustalenia Izba poczyniła na podstawie danych zawartych na podstawie strony internetowej Zamawiającego.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 19.02.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił skutecznie przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp). Izba uznała że wykonawca Amadar sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, gdyż nie zachował 3 dniowego terminu wymaganego zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. oraz nie wykazał przesłania kopii przystąpienia Odwołującemu. Wobec powyższego Izba postanowiła nie dopuścić wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego oraz zobowiązał się do zmiany SIWZ zgodnie z żądaniem Odwołującego, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom Odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego,
 2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie żaden wykonawca
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp, orzekając w tym zakresie jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

.....