

**Sygn. akt: KIO 1521/16**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 24 sierpnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 sierpnia br. przez wykonawcę **Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Szczecinie**

przy udziale wykonawcy **Dom Inżynierski PROMIS spółka akcyjna w Szczecinie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**p o s t a n a w i a:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

I. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Szczecinie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach projektu LIFE13 NAT/PL/D00009 (okres trwania 2014 - 2019 r.) pn. „Active protection of water-crowfoots habitats and restoration of wildlife corridor in the River Drawa basin in Poland” "Czynna ochrona siedlisk włosieniczników i udrożnienie korytarza ekologicznego zlewni rzeki Drawy w Polsce”.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. wykonawca Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 8 ust 3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku (dalej zwanej „ustawą nowelizującą”) w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Promis w zakresie wszystkich załączników do wyjaśnień tego wykonawcy z dnia 1 sierpnia 2016 roku, o których mowa w pkt 11.4, III.I. oraz III.3. tych wyjaśnień, a także w zakresie stron 2,3,11,12 wykazu osób (załącznik nr 6 do SIWZ) załączonego do pisma Promis pt. „Uzupełnienie” z dnia 1 sierpnia 2016 roku i w konsekwencji utajnienie ww. dokumentów,
2. przepis art. 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez błędne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert oraz wybranie oferty Promis jako oferty najkorzystniejszej,

ewentualnie, na wypadek, w którym Krajowa Izba Odwoławcza:

- a) uzna zarzut 1 oraz 2 za niezasadny lub
- b) uzna te zarzuty za zasadne merytorycznie, lecz przyjmie, że nie mają one wpływu na wynik postępowania, a co za tym idzie nie stanowią podstawy do uwzględnienia odwołania,

Odwołujący zarzucał naruszenie:

3. przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 90 ust.3 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Promis pomimo tego, że oferta ta zawiera cenę rażąco niską, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia tę okoliczność potwierdziły,
4. przepisu art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez dopuszczenie do zmiany treści oferty w zakresie dotyczącym Koordynatora Zespołu Inżyniera Kontraktu, którego doświadczenia stanowiło kryterium oceny ofert, a co za tym oferta w tym zakresie nie mogła podlegać procedurze uzupełnień i wyjaśnień,
5. przepisu art. 24 ust.2 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 24 ust. 4 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez zaniechanie wykluczenia Promis w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób zdolnych do wykonania zamówienia tj. Koordynatora Zespołu Inżyniera Kontraktu oraz Specjalisty ds. zamówień publicznych,
6. przepisu art. 91 ust. 1 p .z. p. w zw. z art. 16 ustawy o zmianie ustawy prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 czerwca 2016 roku poprzez błędne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako oferty najkorzystniejszej oraz wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Promis.

W oparciu o powyższe zarzuty, Odwołujący wnosił o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej oraz badania i oceny ofert,
2. nakazanie zamawiającemu odtajnienie dokumentów w postaci załączników do wyjaśnień Promis z dnia 1 sierpnia 2016 roku, o których mowa w pkt II. 4, III.I. oraz 111.3. tych wyjaśnień, a także w zakresie stron 2,3,11,12 wykazu osób (załącznik nr 6 do SIWZ) załączonego do pisma Promis pt. „Uzupełnienie” z dnia 1 sierpnia 2016 roku,
3. nakazanie zamawiającemu dokonania czynności powtórnego badania i oceny ofert,
4. nakazanie zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Dom Inżynierski PROMIS spółka akcyjna w Szczecinie, który prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, do zamknięcia posiedzenia nie wniósł sprzeciwu.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....