

Sygn. akt: KIO 1087/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 9 czerwca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **9 czerwca 2015 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 maja 2015 r.** przez **Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra** w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Zachodniopomorskie - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, ul. Mazowiecka 14, 70-526 Szczecin**

przy udziale wykonawców **Paramedica Polska Sp. z o.o. sp. k., ul. Żołyń 11, 02-815 Warszawa; Z. Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę 10 ambulansów sanitarnych typ C dla potrzeb Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie wraz z wyposażeniem medycznym w dwóch pakietach”, Znak sprawy 7/2015 zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2015/S 096-173620 z 20.05.2015 r., przez Województwo Zachodniopomorskie - Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Szczecinie, ul. Mazowiecka 14, 70-526 Szczecin zwane dalej: „Zamawiającym”. W tym samym dniu opublikował Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia zwaną dalej: „SIWZ”.

W dniu 25.05.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Medline Sp. z o.o., ul. Fabryczna 17, 65-410 Zielona Góra zwana dalej: „Medline Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniosło odwołanie na postanowienia SIWZ (pismo z 21.06.2015 r.). Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 25.05.2015 r. (e-mailem). Zarzucił naruszenie:

Niezdanie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej: „Pzp” w brzmieniu: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, art. 29 ust. 2 Pzp w brzmieniu: Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, oraz art. 30 ust. 4 Pzp w brzmieniu: Opisując przedmiot zamówienia za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w ust. 1-3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym Zamawiający dokonał opis przedmiotu zamówienia w Pakiecie II (wyposażenie medyczne) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję: tj.:

- a. dokonał opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający w sposób pozornie neutralny za pomocą danych technicznych, jednak dane te wskazują wyłącznie na ofertę jednej firmy handlowej, przy czym opis ten dokonano w wartościach skonkretyzowanych liczbowo bądź określonym zestawem parametrów;
- b. przy dokonaniu takiego opisu Zamawiający nie dopuścił jakichkolwiek odchylenia od wartości skonkretyzowanych liczbowo bądź określonego zestawu parametrów, co eliminuje konkurencję;
- c. przy dokonaniu takiego opisu Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia ofert

równoważnych i nie określił parametrów brzegowych dla takiej równoważności;

d. przy dokonaniu takiego opisu Zamawiający oraz żądaniu tożsamości sprzętu oferowanego z już posiadanym, nie podzielił zamówienia na części, ale skumulował je w jeden pakiet, co wyłącza możliwość złożenia ważnych ofert przez inne firmy.

Stosownie do powyższego domagam się:

a. Zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez nakazanie Zamawiającemu:

1) doprowadzenie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie II (wyposażenie medyczne) do stanu zgodnego z prawem (w sposób opisany w treści pisma z dnia 21 maja 2015 r. przywołanego dalej w treści odwołania);

ewentualnie:

2) zastrzeżenie dopuszczalności możliwości złożenia ofert równoważnych i określenie parametrów brzegowych dla takiej równoważności.

Zamawiający w dniu 26.05.2015 r. wezwał (umieszczając na stronie internetowej) wraz kopia odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.05.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Paramedica Polska Sp. z o.o. sp. k., ul. Żołądy 11, 02-815 Warszawa zwana dalej: „Paramedica Polska Sp. z o.o. sp. k.” albo „Przystępującym” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 29.05.2015 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zeszuta Sp. z o.o., ul. Tużycka 8, 03-683 Warszawa zwana dalej: „Z. Sp. z o.o.” albo „Przystępującym” zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 05.06.2015 r. Zamawiający (umieścił na stronie internetowej) odpowiedzi na pytania zawarte w treści odwołania z 21.05.2015 r. (data pisma – wpływ 25.05.2015 r.).

W dniu 08.06.2015 r. (e-mailem) Odwołujący cofnął odwołanie, przed otwarciem rozprawy, wniesione 25.05.2015 r. Stwierdził, że powyższe jest wynikiem częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego oraz zmian postanowień SIWZ.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną zgodnie z pełnomocnictwem załączonym do odwołania, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Uwzględniając powyższe, Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1087/15.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j. Dz. U. z 2014 poz. 964).

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:**

.....