

Sygn. akt: KIO 2407/13

WYROK
z dnia 22 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 22 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2013 r. przez **wykonawcę Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Krakowie, ul. Nowohucka 33a**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia w:
 - a) Sekcji I „Informacje ogólne” pkt 6 siwz przez uzupełnienie informacji zawartych w pkt. 6.3. i 6.4 o informacje dotyczące zasad i warunków, w tym wymogów formalnoprawnych i technicznych, kosztów zawarcia umowy oraz minimalnych wymagań bezpieczeństwa dla systemów teleinformatycznych, związanych z zawarciem umowy cywilnoprawnej z PWPW SA na świadczenie usługi udostępniania oprogramowania komunikacyjnego umożliwiającego obsługę procesu pobierania i aktualizowania profilu kandydata na kierowcę przez uprawnione podmioty, zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, albo przez wykreślenie z sekcji I „Informacje ogólne” pkt 5.3 i wszelkich innych postanowień siwz odnoszących się do wymogu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia opisanego w tym punkcie siwz.
 - b) Sekcji III „Dokumenty składające się na ofertę” pkt. 1 siwz przez wykreślenie tiretu 5

2. kosztami postępowania obciąża **Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Krakowie, ul. Nowohucka 33a** i :

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Małopolskiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Krakowie, ul. Nowohucka 33a** na rzecz **wykonawcy Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7** kwotę 18 600 zł. 00 gr (słownie : osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r, poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, wdrożenie oraz utrzymanie Systemu Teleinformatycznego Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego zostało wszczęte przez zamawiającego Małopolski Ośrodek Ruchu Drogowego w Krakowie, ul. Nowohucka 33a ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 października 2013r. za numerem 2013/S 194-333855.

W dniu 11 października 2013r. na treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej siwz) odwołanie wniósł Decsoft Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Kolejowa 5/7 (dalej odwołujący). Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 11 października 2013r. faksem i drogą elektroniczną.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907-dalej ustawy) przez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3 ppkt 1.3.1 siwz w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
2. art. 29 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
3. art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.
4. art. 7 ust. 1 ustawy oraz Art. 14 ustawy i art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 5 kc przez umieszczenie w treści siwz postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów przez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się zasadom współżycia społecznego lub alternatywnie naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy i §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) przez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień rozdziału II ust. 1 pkt 1.3 ppkt 1.3.1 siwz przez wprowadzenie możliwości posiadania certyfikatów wskazanych w powyższym

postanowieniu siwz przez różne osoby, ewentualnie nakazanie zamawiającemu zmiany powyższych postanowień siwz w taki sposób, aby za spełnienie powyższego warunku uznane zostało posiadanie przez kierownika projektu jednego z wymienionych w ww. punkcie siwz certyfikatów.

- nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień siwz przez usunięcie rozdziału I ust. 5 pkt 5.3., ewentualnie o nakazanie zamawiającemu zmiany siwz, zgodnie z poniższymi żądaniami:

a) przedstawienia jako załącznika do siwz pełnej dokumentacji technicznej systemu teleinformatycznego, z którym ma nastąpić integracja, o której mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3. siwz.

b) przedłożenia jako załącznika do siwz aktualnej umowy, dotyczącej systemu teleinformatycznego, z którym ma nastąpić integracja, o której mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3., zawartej pomiędzy Starostwami użytkującymi ten system a aktualnym jego dostawcą, w zakresie umożliwiającym zapoznanie się z zapisami gwarancyjnymi zawartymi w tej umowie i możliwościami formalno-prawnymi w zakresie wymaganej integracji.

c) załączenia do siwz informacji o tym, komu przysługują autorskie prawa majątkowe do systemu teleinformatycznego, z którym ma nastąpić integracja, o której mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3. siwz oraz kto dysponuje i komu przysługują autorskie prawa majątkowe do kodów źródłowych powyższego systemu.

d) załączenia do siwz szczegółowego i wyczerpującego opisu stosowanych przez system teleinformatyczny, z którym ma nastąpić integracja, o której mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3. siwz, interfejsów komunikacyjnych.

e) załączenia do siwz pełnej dokumentacji systemu teleinformatycznego, z którym ma nastąpić integracja, o której mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3. siwz, takiej jak dokumentacja powdrożeniowa, dokumentacja serwisowa, dokumentacja administratora, dokumentacja użytkownika.

- nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień siwz przez usunięcie rozdziału III ust. 1 tiret 5.

- nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień załącznika nr 4 do siwz - Istotne Postanowienia Umowy, przez usunięcie §2 ust. 3.

- nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień załącznika nr 4 do siwz - Istotne Postanowienia Umowy, przez usunięcie §1 lit bb) oraz § 3 ust. 2 lit j), ewentualnie o nakazanie zamawiającemu zmiany postanowień załącznika nr 4 do siwz zgodnie z poniższymi żądaniami:

a) Potwierdzenie w sposób jednoznaczny, że elementem przedmiotu zamówienia jest zapewnienie Usługi sieciowej.

b) Załączenie do siwz wyczerpującego opisu technicznego oraz wszelkich danych technicznych dotyczących Usługi sieciowej, z uwzględnieniem w szczególności jej parametrów, parametrów i opisu sprzętu, na jakim ma zostać uruchomiona oraz wskazaniem miejsc, w jakich ma być dostępna.

c) Załączenie do siwz polityki bezpieczeństwa dotyczącej świadczenia Usługi sieciowej.

W uzasadnieniu wskazał, że w zakresie naruszenie art. 22 ust. 4 ustawy w rozdziale II siwz został zamieszczony opis warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający między innymi postawił warunek dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dokonując w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3 siwz, opisu sposobu dokonania oceny spełniania tego warunku. Zgodnie z rozdziałem II ust. 1 pkt 1.3. ppkt 1.3.1 zamawiający wskazuje, iż w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy spełniają warunek dotyczący dysponowania kierownikiem projektu posiadającym wykształcenie wyższe magisterskie oraz aktualny certyfikat zgodny z tabelą zamieszczoną w kwestionowanym przez odwołującego postanowieniu siwz. W tabeli tej zostały wymienione i opisane 3 rodzaje certyfikatów, które powinien posiadać kierownik projektu. W ocenie odwołującego oczekiwanie zamawiającego, aby funkcja kierownika projektu została powierzona przez wykonawcę osobie posiadającej wszystkie certyfikaty wymienione w tabeli, jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia oraz nieproporcjonalne do niego. Podkreślenia bowiem wymaga fakt, iż wszystkie zamieszczone w tabeli certyfikaty mają tożsamy zakres i potwierdzają kompetencje do kierowania projektami, różnią się natomiast między sobą jedynie pewnymi aspektami metodycznymi. Tym samym, osoba posiadająca choćby jeden ze wskazanych w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3. ppkt 1.3.1 siwz certyfikatów posiada kompetencje do kierowania projektami. Bezcelowe oraz niezwiązane z zapewnieniem możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia jest zatem oczekiwanie od kierownika projektu, aby posiadał wszystkie aktualne certyfikaty wskazane przez zamawiającego w tabeli zamieszczonej w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3 ppkt 1.3.1 siwz. Tym bardziej, iż w praktyce realizacji jednego projektu nie jest możliwe jednoczesne wykorzystywanie wiedzy z zakresu wszystkich trzech metodyk, praca projektowa wymaga wybrania jednej z metodyk i postępowania zgodnie z nią, w przeciwnym wypadku bowiem doszłoby do pojawienia się sprzeczności pomiędzy różnymi metodykami i ich utraciłyby one swoje funkcje organizujące i porządkujące realizację projektu. Zatem, skoro podczas realizacji przedmiotu zamówienia możliwe będzie wykorzystanie wiedzy z zakresu jednej z metodyk, to konieczność posiadania aktualnych certyfikatów w pozostałym zakresie należy ocenić jako całkowicie zbędą i niezwiązaną z wykonaniem przedmiotu zamówienia. Powyższy warunek narusza tym samym art. 22 ust. 4 ustawy. Dodatkowo zaś, postawienie powyższego warunku przez zamawiającego prowadzi do ograniczenia w sposób obiektywnie nieuzasadniony uczciwej konkurencji, gdyż znacząco zmniejsza się krąg podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu. Zamawiający ma co prawda możliwość

opisania warunków udziału w postępowaniu wg. własnego uznania, muszą one jednak być zgodne z przepisami ustawy, a więc być związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tak aby nie powodować nadmiernego ograniczenia udziału w postępowaniu.

Co do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy, to odwołujący podniósł, że w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3 zamawiający wskazał, iż przedmiotem zamówienia, poza dostarczeniem systemu teleinformatycznego dla Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, jest zintegrowanie tego systemu z systemem, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.), tj. z systemem teleinformatycznym, którego definicja została zamieszczona w §2 pkt.6 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 roku w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami - Dz. U. nr 1005 (dalej jako „Rozporządzenie”). W Rozporządzeniu nie została natomiast uregulowana szczegółowa specyfikacja techniczna systemu, z którym wykonawca będzie zobowiązany przeprowadzić integrację dostarczanego przez siebie systemu. Nie jest zatem wystarczające dla wyczerpującego, zgodnego z normą wyrażoną w art. 29 ust. 1 ustawy, opisanie przedmiotu zamówienia, odwołanie się przez zamawiającego do treści Rozporządzenia. Odwołujący podkreślił, że informacje zawarte w siwz nie są wystarczająco jasne, dokładne i precyzyjne dla wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności w zakresie, o którym mowa w rozdziale I ust. 5 pkt. 5.3. siwz.

Jak wynika z art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 15 ust. 1 ustawy, to obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający, zdaniem odwołującego, naruszył tym samym art. 29 ust. 1 ustawy, gdyż nie opisał precyzyjnie przedmiotu zamówienia we wskazanym wyżej zakresie. W siwz brakuje podstawowych informacji, które umożliwiłyby wykonawcy ocenę możliwości przeprowadzenia oczekiwanej przez zamawiającego integracji. Na obecnym etapie postępowania wykonawcom nie jest znana specyfikacja techniczna systemu teleinformatycznego, z którym mają dokonać integracji. Ponadto, siwz nie zawiera także żadnego zobowiązania zamawiającego do udostępnienia wykonawcy informacji niezbędnych do przeprowadzenia wymaganej integracji oraz nie zawiera zobowiązania zamawiającego do zapewnienia niezbędnej współpracy w procesie integracji ze strony podmiotu dostarczającego system teleinformatyczny, z którym wykonawca będzie zobowiązany dokonać integracji w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Jednocześnie odwołujący podkreślił, że nie dysponuje on żadnymi prawnie skutecznymi środkami do uzyskania niezbędnej współpracy oraz

współdziałania ze strony tego podmiotu, przy czym dla zapewnienia prawidłowej integracji dwóch systemów teleinformatycznych niezbędny jest dostęp do obu integrowanych systemów bądź ścisła współpraca pomiędzy ich dostawcami. Powyższe informacje, których brak w siwz, są dla odwołującego niezbędne w celu prawidłowego sporządzenia oferty, są to bowiem dane wpływające na ocenę możliwości należytego wykonania całości przedmiotu zamówienia, a także na kalkulację cenową oferty. Odwołujący nie posiadając powyższych informacji nie może rzetelnie przygotować oferty, która obejmowałaby całość przedmiotu zamówienia określonego w rozdziale I ust. 5 siwz. Jak wynika zatem z powyższego zamawiający naruszył art. 29 ust. 1 ustawy.

Odwołujący ponadto wskazał, że dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję, przez co narusza art. 29 ust. 2 ustawy. Skoro zamawiający nie zamieścił w siwz opisu wszelkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności w zakresie, o którym mowa w rozdziale I ust. 5 pkt 5.3. siwz, to jedynym podmiotem, który może wykonać w całości przedmiot zamówienia jest dostawca systemu teleinformatycznego, z którym konieczne jest przeprowadzenie integracji systemu dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia. Tylko temu wykonawcy znana jest bowiem szczegółowa specyfikacja techniczna systemu, z którym prowadzona będzie integracja. Dokonany przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia faworyzuje jednego wykonawcę działającego na rynku, ograniczając dostęp pozostałych do udziału w postępowaniu. Tym samym doszło do naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy.

Odnosnie naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy oraz art. 14 ustawy i art. 139 ust. ustawy w zw. z art. 353' kc i art. 5 kc, alternatywnie naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy oraz §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), odwołujący wskazał, że zgodnie z rozdziałem III ust. 1 tiret 5, zamawiający wymaga od wykonawcy, załączanego do oferty, dowodu, że wykonawca będzie dysponował możliwością zintegrowania wdrażanego systemu, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. Nr 30, poz. 151, z późn. zm.), w szczególności przez przedstawienie pisemnego zobowiązania podmiotu posiadającego prawa autorskie do systemu, z którym należy przeprowadzić integrację. Wymaganie przedstawienia takiego dowodu przez wykonawcę, jeszcze na etapie składania ofert stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 siwz. Odwołujący podniósł bowiem, iż zamawiający obliguje wykonawcę do przedstawienia oświadczenia podmiotu trzeciego, którego nie określa w siwz w sposób pozwalający na jego identyfikację. Dodatkowo zaś odwołujący wskazał, że zamawiający formułując powyższe

wymaganie faworyzuje udział w postępowaniu podmiotu posiadającego autorskie prawa majątkowe do systemu, z którym należy w ramach wykonania przedmiotu zamówienia przeprowadzić integrację. Brak jakichkolwiek gwarancji ze strony zamawiającego, że zapewni wykonawcy współpracę ze wskazanym podmiotem trzecim powoduje, iż wykonawca jeszcze przed wyborem najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, tj. przed chwilą, w której będzie wiedział, iż zostało mu udzielone zamówienie, zobowiązany będzie ponieść koszty zawarcia stosunku obligacyjnego z nieokreślonym w siwz podmiotem trzecim, w zakresie zapewnienia wykonawcy możliwości zintegrowania wdrażanego przez niego systemu teleinformatycznego z systemem, do którego autorskie prawa majątkowe posiada podmiot trzeci. Przy tym jednak, wykonawca nie dysponuje żadnymi prawnie skutecznymi środkami pozwalającymi zobowiązać podmiotu trzeciego do umożliwienia wykonawcy przeprowadzenia powyższej integracji. Zawarcie zatem stosunku obligacyjnego pomiędzy wykonawcą a podmiotem trzecim całkowicie zależy od woli stron. Mało prawdopodobne jest przy tym, aby podmiot trzeciego skłonny był udzielać wsparcia innym wykonawcom w wymaganym przez zamawiającego zakresie, gdyż są to podmioty prowadzące działalność konkurencyjną w stosunku do niego. Konieczność przedstawienia dowodu wymaganego zgodnie z rozdziałem III ust. 1 tiret 5 siwz stanowi zatem naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Z uwagi na fakt, iż zamawiający oczekuje od wykonawcy uzyskania oświadczeń od podmiotu trzeciego, prowadzącego działalność konkurencyjną w stosunku do wykonawcy, również wprowadzenie w §2 ust. 3 załącznika nr 4 do siwz zobowiązania wykonawcy, iż dysponuje możliwością zintegrowania wdrażanego systemu z systemem teleinformatycznym starostw i uzyskał w tym zakresie stosowną zgodę podmiotu posiadającego prawa autorskie do tego systemu, stanowi naruszenie przepisów prawa. §2 ust. 3 załącznika nr 4 do siwz w ocenie odwołującego narusza art. 14 ustawy i art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353¹ kc oraz art. 5 kc, gdyż zobowiązanie powyższe jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, przez co przekracza dopuszczalne prawnie granice swobody umów. Z tego zaś względu powinno zostać wykreślone.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Odwołujący wskazał, że dokument żądany przez zamawiającego, na podstawie rozdziału III ust. 1 tiret 5 siwz nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania, zaś jego żądanie ocenić należy jako nadmiarowe. Ponadto, zgodnie z §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), zamawiający może żądać wskazanych w tym przepisie dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi

odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Tymczasem, żądanie zawarte w rozdziale III ust. 1 tiret 5 siwz oraz w §2 ust. 3 Załącznika nr 4 do siwz jest żądaniem wykraczającym poza ramy określone w powołanych przepisach prawa. Dokumenty żądane przez zamawiającego mają bowiem de facto na celu wykazanie, że wykonawca przed upływem terminu składania ofert zawarł stosunek zobowiązaniowy z podmiotem trzecim, dotyczący umożliwienia mu przeprowadzenia integracji systemów teleinformatycznych. Zatem żądane przez zamawiającego dokumenty i oświadczenia nie odnoszą się do oferowanych dostaw ani usług, a także nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a tym samym muszą zostać uznane za sprzeczne z art. 25 ust. 1 ustawy oraz §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Podnosząc naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy, odwołujący wskazał, że zgodnie z §3 ust. 2 lit. j) załącznika nr 4 do siwz, w ramach realizacji przedmiotu umowy wykonawca zobowiązany jest w szczególności do realizacji usługi sieciowej, która została zdefiniowana w §1 lit. bb) załącznika nr 4 do siwz jako polegająca na zapewnieniu dedykowanego i odseparowanego od Internetu łącza telekomunikacyjnego wraz z odpowiednimi urządzeniami sieciowymi umożliwiającymi łączność z systemem dostarczanego przez wykonawcę z systemem teleinformatycznym starostw. Odwołujący podkreślił dodatkowo, że wykonanie usługi sieciowej nie zostało w ogóle zamieszczone w opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w rozdziale I ust. 5 siwz oraz w załączniku nr 6 do siwz. Opis przedmiotu zamówienia nie określa zatem żadnych wymagań dotyczących sposobu realizacji usługi sieciowej. Tym samym zamawiający nie określił wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a zatem w ocenie Odwołującego zrealizowanie usługi sieciowej nie jest w ogóle możliwe, gdyż jej definicja, zamieszczona w §1 lit. bb) załącznika nr 4 do siwz nie pozwala na określenie podstawowych parametrów jej wykonania. Zamawiający opisując zatem przedmiot zamówienia w powyższy, nieprecyzyjny i niewyczerpujący sposób naruszył art. 29 ust. 1 ustawy. Dodatkowo zaś, przez niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia zamawiający narusza podstawową zasadę prawa zamówień publicznych, jaką jest, wyrażona w art. 7 ust. 1 ustawy, zasada równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Brak określenia przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i szczegółowy powoduje, iż zachodzi ryzyko dowolnej oceny przez zamawiającego która z ofert odpowiada treści siwz, która zaś podlega odrzuceniu, a także ogranicza w sposób obiektywnie nieuzasadniony dostęp wykonawców do udziału w postępowaniu, a więc utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wskazał, że wniósł odwołanie, gdyż jego interes w uzyskaniu zamówienia, jako wykonawcy zainteresowanego złożeniem oferty w postępowaniu i posiadającego kompetencje do jego wykonania, może doznać uszczerbku. W ocenie odwołującego naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy jest istotne i ma wpływ na wynik postępowania. Naruszenia te mogą utrudnić, a nawet uniemożliwić odwołującemu złożenie oferty w postępowaniu. Działanie zamawiającego narusza więc interes odwołującego, albowiem naruszenie przepisów prawa przez zamawiającego może prowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku, a w konsekwencji do poniesienia szkody przez odwołującego.

W dniu 14 października 2013r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Na rozprawie zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o pozostawienie bez rozpoznania wszystkich zarzutów odwołania, o których mowa w pkt. 1 i 4 uzasadnienia odwołania, o pozostawienie bez rozpoznania tej części zarzutów, o których mowa w pkt 2 uzasadnienia odwołania, które zostały przez zamawiającego uwzględnione w rezultacie modyfikacji treści siwz oraz o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów podniesionych w pkt. 2 uzasadnia, o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów odwołania, o których mowa w pkt 3 uzasadnienia odwołania i o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania według norm przepisanych. W uzasadnieniu zamawiający podniósł, że w zakresie zarzutów 1 i 4 dokonał modyfikacji siwz zgodnie z żądaniami odwołania. W zakresie zarzutu z pkt 2 zamawiający podniósł, że w rezultacie modyfikacji siwz określił, kto jest dostawcą i dysponentem systemu SI Kierowca oraz załączył dokument przygotowany przez PWPW pod nazwą „Pobieranie oraz Aktualizacja Danych i Informacji Zawartych w Profilu Kandydata na Kierowcę”. Poza podanymi danymi zamawiający nie dysponuje innymi informacjami dotyczącymi systemu SI Kierowca i nie pozostaje z PWPW w takiej relacji faktycznej lub prawnej, która pozwalałaby mu na uzyskanie dalszych informacji co do SI Kierowca. PWPW w ramach tego systemu zobowiązanie jest wyłącznie do zapewnienia aby SI Kierowca spełniał minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniał równe traktowanie rozwiązań informatycznych służących do pobierania i aktualizacji danych z profilu kandydata na kierowcę (PKK). Wskazał, że PWPW jest obowiązany zapewnić interoperacyjność i równe traktowanie rozwiązań informatycznych. Zamawiający wskazał, co oznacza pojęcie interoperacyjność i podniósł, że informacje, o których udostępnienie wnosi odwołujący powinny mu być udostępnione przez PWPW, a więc to ten podmiot, a nie zamawiający

powinien być adresatem żądań odwołującego. Zamawiający został zobowiązany co posiadania systemu teleinformatycznego ośrodka egzaminowania zintegrowanego z systemem SI Kierowca z mocy § 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach z dnia 13 lipca 2012r. (Dz. U. z 2012r.poz. 995).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, tj. ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami.

Na podstawie powyższego Izba ustaliła, że :

W sekcji II.1.5) ogłoszenia - Krótki opis zamówienia lub zakupu zamawiający wskazał, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie dla WORD – ów systemu teleinformatycznego (dalej – Systemu) w rozumieniu przepisu § 2 pkt 11 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów – dalej Rozporządzenia MT, tj. jednolitego dla wszystkich wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005r.o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. 2013 poz. 235), zintegrowanego z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami Dz. U. Nr 30, poz. 151) – dalej u.k.p. , wraz z:

1. instalacją Systemu na elementach infrastruktury i w sieci LAN stanowiących własność WORD-ów, –wymagane uwzględnienie posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury sprzętowo-programowej w dostarczonym rozwiązaniu,
2. wdrożeniem Systemu,
3. zintegrowaniem Systemu z systemem, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1pkt 2 u.k.p,
4. przeszkoleniem personelu,
5. usługą gwarancji, utrzymania i rozwoju Systemu w okresie 4 lat,
6. udzieleniem licencji na korzystanie z Systemu na określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznego polach eksploatacji na okres 4 lat,
7. dostawą kart z bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 września 2001 r. o

podpisie elektronicznym (t.j. Dz. U. 2013 poz. 262) oraz certyfikatem umożliwiającym identyfikację użytkownika w systemie wraz z czytnikami kart, w ilości wynikającej z Załącznika nr 1 do Specyfikacji systemu teleinformatycznego ośrodka egzaminowania.

W skład Systemu musi wchodzić, mająca zwizualizowaną postać, baza pytań umożliwiająca przeprowadzenie egzaminu państwowego zgodnie z zasadami określonymi w art. 51 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 u.k.p. oraz rozdziałem 4 Rozporządzenia MT.

W sekcji III.2.3. ogłoszenia - Kwalifikacje techniczne zamawiający wymaga by wykonawca wykazał się: w pkt 2. dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia:

2.1. kierownikiem projektu posiadającym wykształcenie wyższe magisterskie oraz aktualny certyfikat zgodny z tabelą poniżej:

Wystawca certyfikatu: IPMA, Skrócona nazwa certyfikatu: IPMA-D, Pełna nazwa certyfikatu: IPMA Level D, Certified Project Manager, Tytuł: Project Manager.

Wystawca certyfikatu: PMI, Skrócona nazwa certyfikatu: CAPM, Pełna nazwa certyfikatu: Certified Associate in Project Management, Tytuł: Project Manager.

Wystawca certyfikatu: APMG, Skrócona nazwa certyfikatu: Prince 2 Foundation, Pełna nazwa certyfikatu: Prince 2 Foundation, Tytuł: Project Manager.

lub równoważny certyfikat potwierdzający znajomość sprawdzonej i uznanej metodyki zarządzania projektami udzielony przez uprawnioną instytucję certyfikującą.

Kierownik projektu musi dysponować co najmniej 36 – miesięcznym doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika projektu w zakresie wdrażania systemów informatycznych w tym udział na stanowisku kierownika projektu w co najmniej 3 projektach polegających na wdrożeniu systemów informatycznych o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00PLN brutto każdy. Spełnienie powyższego wymagania zamawiający miał oceniać za pomocą wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W rozdziale I pkt 5 siwz zamawiający opisał przedmiot zamówienia wskazując, że przedmiotem zamówienia jest dostarczenie dla WORD – ów systemu teleinformatycznego (dalej – Systemu) w rozumieniu przepisu § 2 pkt 11 *Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów* – dalej Rozporządzenia MT, tj. jednolitego dla wszystkich wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego systemu teleinformatycznego w rozumieniu art. 3 pkt 3 *ustawy z dnia 17 lutego 2005r.*

o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (t.j. Dz. U. 2013 poz. 235), zintegrowanego z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. o kierujących pojazdami Dz. U. Nr 30, poz. 151) – dalej u.k.p. , wraz z:

- 5.1 instalacją Systemu na elementach infrastruktury i w sieci LAN stanowiących własność WORD-ów, – wymagane uwzględnienie posiadanej przez Zamawiającego infrastruktury sprzętowo-programowej w dostarczanym rozwiązaniu,
- 5.2 wdrożeniem Systemu,
- 5.3 zintegrowaniem Systemu z systemem, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 u.k.p,
- 5.4 przeszkoleniem personelu,
- 5.5 usługą gwarancji, utrzymania i rozwoju Systemu w okresie 4 lat,
- 5.6 udzieleniem licencji na korzystanie z Systemu na określonych w umowie w sprawie zamówienia publicznych polach eksploatacji na okres 4 lat,
- 5.7 dostawą kart z bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (t.j. Dz. U. 2013 poz. 262) oraz certyfikatem umożliwiającym identyfikację użytkownika w systemie wraz z czytnikami kart, w ilości wynikającej z Załącznika nr 1 do Specyfikacji systemu teleinformatycznego ośrodka egzaminowania.

W skład Systemu musi wchodzić, mająca zwizualizowaną postać, baza pytań umożliwiająca przeprowadzenie egzaminu państwowego zgodnie z zasadami określonymi w art. 51 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 u.k.p. oraz rozdziałem 4 Rozporządzenia MT.

W rozdziale II WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU w pkt 1 zamawiający wskazał, że w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy którzy spełniają warunki dotyczące:

pkt. 1.3. dysponowania osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia:

pkt. 1.3.1 kierownikiem projektu posiadającym wykształcenie wyższe magisterskie oraz aktualny certyfikat zgodny z tabelą poniżej:

Wystawca certyfikatu: IPMA, Skrócona nazwa certyfikatu: IPMA-D, Pełna nazwa certyfikatu: IPMA Level D, Certified Project Manager, Tytuł: Project Manager.

Wystawca certyfikatu: PMI, Skrócona nazwa certyfikatu: CAPM, Pełna nazwa certyfikatu: Certified Associate in Project Management, Tytuł: Project Manager.

Wystawca certyfikatu: APMG, Skrócona nazwa certyfikatu: Prince 2 Foundation, Pełna nazwa certyfikatu: Prince 2 Foundation, Tytuł: Project Manager.

lub równoważny certyfikat potwierdzający znajomość sprawdzonej i uznanej metodyki zarządzania projektami udzielony przez uprawnioną instytucję certyfikującą.

Kierownik projektu musi dysponować co najmniej 36 – miesięcznym doświadczeniem zawodowym na stanowisku kierownika projektu w zakresie wdrażania systemów informatycznych w tym udział na stanowisku kierownika projektu w co najmniej 3 projektach polegających na wdrożeniu systemów informatycznych o wartości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN brutto każdy;

W rozdziale III DOKUMENTY SKŁADAJĄCE SIĘ NA OFERTĘ zamawiający wskazał, że na ofertę składają się:

- formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ;
- baza pytań próbnych (w liczbie 40) w formie gotowej do instalacji aplikacji na płycie CD (aplikacja musi być możliwa do uruchomienia na systemie operacyjnym Windows 7 lub wyższym);
- w przypadku jeżeli wykonawca zamierza realizować zamówienie przy pomocy podwykonawców, informacja o zakresie zamówienia, którego wykonanie powierzy podwykonawcom;
- lista podmiotów należących do tej samej co wykonawca grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331 z późn. zm.) lub informacja o tym, że nie należy do grupy kapitałowej;

oraz dokument potwierdzający, że oferowany system teleinformatyczny odpowiada wymogom określonym przez zamawiającego tj.

- dowód, że wykonawca będzie dysponował możliwością zintegrowania wdrażanego Systemu z systemem, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 u.k.p. w szczególności pisemne zobowiązanie podmiotu posiadającego prawa autorskie do systemu o którym mowa powyżej;

a ponadto następujące dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu:

pkt. 1.10 wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

W załączniku nr 4 do siwz w §1 pkt bb) zdefiniowano pojęcie - usługa sieciowa – zapewnienie dedykowanego i odseparowanego od Internetu łącza telekomunikacyjnego wraz z odpowiednimi urządzeniami sieciowymi umożliwiającego łączność Systemu z Systemem Teleinformatycznym Starostw, zaś w §3 [Przedmiot umowy] Ust. 2 pkt j podano, że w ramach realizacji przedmiotu umowy wykonawca zobowiązany jest w szczególności do realizacji usługi sieciowej.

W dniu 21 października 2013r. zamawiający dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu w zakresie sekcji III. 2 .3. przez wskazanie w pkt. 2.1. wymagania dotyczącego kierownika projektu w tej sposób, aby kierownik projektu posiadał aktualny certyfikat IPMA Projekt Manager lub równoważny certyfikat potwierdzający znajomość sprawdzonej i uznanej metodyki zarządzania projektami udzielony przez uprawnioną instytucję certyfikującą zgodny z tabelą w brzmieniu analogicznym jak przed wniesieniem odwołania. Zamawiający zmienił także termin składania ofert. Analogiczne zmiany jak w ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający dokonał także w sekcji II Warunki udziału w postępowaniu pkt. 1 .3 i w sekcji VI Informacje ogólne dotyczące ofert pkt. 3 i 12 siwz.

Dodatkowo w siwz zamawiający usunął z załącznika nr 4 do siwz postanowienia §1 pkt bb), § 3 ust. 2 pkt j), §15 ust/. 1 pkt d) i § 19 ust. 2. Nadał nowe brzmienie §3 ust. 3 pkt. b). §15 ust. 1 pkt b) i §6 ust. 5 lit c).

Zamawiający dodał także w sekcji I Informacje ogólne w pkt 6 pkt 6.3. i 6.4., w których podał informacje dotyczące systemu SI Kierowca, co do tego kto jest dostawcą tego systemu oraz to, że ma on obowiązek zapewnienia, że system SI Kierowca spełnia minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych i zapewnia równe traktowanie rozwiązań informatycznych służących do pobierania i aktualizacji danych z profilu kandydata na kierowcę. Z pkt. 6.3. wynika, że dostawcą systemu SI Kierowca jest PWPW S.A. Zamawiający dodał także do siwz załącznik nr 8, z którego wynika, że dotyczy on pobierania oraz aktualizacji danych i informacji zawartych profilu kandydata na kierowcę Wersja 1.2

W załączniku tym wskazano, że w związku z realizacją zobowiązania organów wydających prawa jazdy lub pozwolenia, wynikających z dyspozycji par. 5 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31 lipca 2012 r. W sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami – (Dz. U. Z dnia 11 września 2012 r., poz. 1005), PWPW S.A. w ramach realizacji zobowiązań z umów zawartych z organami wydającymi prawo jazdy lub pozwolenie, jako dostawca i dysponent systemu teleinformatycznego „SI KIEROWCA”, z wykorzystaniem którego organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie wykonuje czynności związane z wydawaniem praw jazdy lub pozwoleń, zamieszcza dane i informacje w bazie danych oraz składa zamówienia na wykonanie praw jazdy tzn. Systemu teleinformatycznego, o którym mowa w przepisach

wydanych na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. O kierujących pojazdami (Dz. U. 2011 nr 30 poz. 151) z dniem 19 stycznia 2013 roku udostępniła w systemie teleinformatycznym SI Kierowca profile kandydatów na kierowców, organom upoważnionym.

PWPW S.A. jako spółka handlowa oraz jako podmiot, któremu podmiot publiczny zlecił realizację zadania publicznego w zakresie wsparcia procesu wydawania dokumentów komunikacyjnych, przy użyciu systemu SI KIEROWCA, zobowiązana jest w świetle Ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. O informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (art.2 ust.3 Ustawy - Dz. U. Z 2005r Nr 64, poz. 565 z późn. Zm.) Wyłącznie do zapewnienia z dniem 19 stycznia 2013 roku, aby system teleinformatyczny SI Kierowca, w którym udostępniane są profile kandydatów na kierowców uprawnionym podmiotom, spełniał minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniał równe traktowanie rozwiązań informatycznych służących do pobierania i aktualizacji danych z profilu kandydata na kierowcę(PKK).

PWPW S.A. realizuje powyższy wymóg ustawy poprzez uruchomienie, na wniosek zainteresowanych dostawców rozwiązania informatycznego służącego do pobierania i aktualizacji danych PKK przez uprawnione podmioty (Zewnętrzny SI) usługi udostępnienia oprogramowania komunikacyjnego umożliwiającego obsługę procesu pobierania i aktualizowania profilu kandydata na kierowcę przez uprawnione podmioty zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi, zwaną dalej Usługą.

Usługa ta będzie świadczona przez PWPW S.A. na podstawie odrębnej umowy cywilnoprawnej zawartej z dostawcą rozwiązania teleinformatycznego (Zewnętrzny SI) dedykowanego dla podmiotów upoważnionych do pobierania i aktualizacji profili kandydatów na kierowców, z zastrzeżeniem uwzględnienia w zawartej umowie następujących warunków:

- Realizacja umowy w żaden sposób nie wpływa, w tym nie utrudnia, realizacji zobowiązań PWPW S.A. wynikających z umów zawartych z organami właściwymi do spraw wydawania uprawnień do kierowania pojazdami lub pozwoleń, w zakresie utrzymania w sprawności eksploatacyjnej i zapewnienia ciągłości funkcjonowania systemu teleinformatycznego SI Kierowca,
- Umowa zapewnia spełnienie wymogów formalno-prawnych i technicznych, wynikających z obowiązujących przepisów prawa w przedmiotowym zakresie,
- Zewnętrzny SI oraz System SI Kierowca spełniają minimalne wymagania bezpieczeństwa dla systemów teleinformatycznych.

Uruchomienie Usługi odbywać się będzie wyłącznie na wniosek dostawców rozwiązań informatycznych (Zewnętrzny SI) po zawarciu umowy na warunkach opisanych powyżej.

Komunikacja w ramach Usługi będzie opierać się na usługach sieciowych Web-Services.

Usługi będą udostępniać funkcjonalność za pośrednictwem standardowego protokołu sieciowego SOAP. Technologia ta umożliwi zestandaryzowaną komunikację pomiędzy programami napisanymi w różnych językach i dla różnych platform systemowych i aplikacyjnych.

Wymiana danych pomiędzy usługą Web-Services systemu teleinformatycznego SI Kierowca - udostępniającego PKK, a rozwiązaniem teleinformatycznym dostawcy służącym do pobierania i aktualizacji danych z PKK przez podmiot uprawniony polegać będzie na wywoływaniu metod udostępnianych publicznie przez usługę Web-Services.

Interfejs wymiany danych określony będzie poprzez definicje Usług wyrażonych w języku WSDL oraz przez schematy XSD określające strukturę i reguły walidacji przesyłanych danych.

Zakłada się udostępnienie na uzgodnionych zasadach:

- Schematów XSD;
- Definicji usług w języku WSDL;

Usługi Web-Services jako bazowe będą wykorzystywały formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące oraz sposoby zapewnienia bezpieczeństwa przy wymianie informacji określone w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. Z dnia 16.05.2012, poz.526).

Usługa Web-Service PKK w Systemie SI Kierowca będzie udostępniać następujące metody:

Dla rozwiązań teleinformatycznych dedykowanych dla WORD:

- Get – pobranie PKK;
- Return – zwrot PKK;
- returnoutdated – zwrot PKK po roku;
- returntoissuingauthority – zwrot PKK do Starostwa/Urzędu Miasta;
- updateandreturn – zwrot z aktualizacją;
- returnexamfailed – zwrot z niezdanym egzaminem;
- returnwithhistory – zwrot z przekazaniem historii egzaminowania PKK;

Wszystkie komunikaty przesyłane do systemu teleinformatycznego SI Kierowca, którym posługują się organy wydające prawa jazdy lub pozwolenia, w celu zapewnienia ich niezaprzeczalności i wiarygodności, muszą być podpisywane elektronicznie z użyciem certyfikatów x509v3 i klucza prywatnego podmiotu uprawnionego. Przygotowane rozwiązania w ramach Usługi będą przeprowadzać weryfikację podpisu wykorzystując komplementarny klucz publiczny zawarty w certyfikacie. Więcej informacji dotyczących minimalnych wymagań bezpieczeństwa zawiera załącznik.

PWPW udostępni dostawcy Zewnętrznemu SI, który zawarł umowę z PWPW na Usługę: adres usługi testowej i usługi produkcyjnej.

Załącznik do dokumentu pobieranie oraz aktualizacja danych i informacji zawartych w profilu kandydata na kierowcę

Minimalne wymagania bezpieczeństwa dla systemów teleinformatycznych

Wymagania szczegółowe

1. Wymiana informacji pomiędzy Zewnętrznym SI i SI Kierowca informacji w zakresie PKK będzie realizowana w oparciu o Web-Service udostępniony przez PWPW z zastosowaniem zabezpieczeń protokołu gwarantujących zachowanie identyfikacji, uwierzytelniania i autoryzacji stron oraz poufności, integralności, niezaprzeczalności i rozliczalności transportowanych w XML informacji (szyfrowanie, podpis, logowanie zdarzeń, etc.). Szczegóły techniczne zostaną ustalone bezpośrednio pomiędzy dostawcą Zewnętrznego SI i PWPW w odrębnej umowie cywilnoprawnej.
2. Połączenie Zewnętrznego SI z SI Kierowca w celu dokonania integracji i wymiany danych i informacji w zakresie PKK musi być realizowane w oparciu o dedykowane łącze sieciowe zabezpieczone w sposób zapewniający spełnienie wymagań o których mowa ww. pkt.2 ppdk.4). Nie dopuszcza się wykorzystania publicznej sieci Internet. Szczegóły techniczne i sposób podłączenia łącza zapewnianego przez dostawcę Zewnętrznego zostaną ustalone bezpośrednio pomiędzy dostawcą Zewnętrznego SI i PWPW w odrębnej umowie cywilnoprawnej.
3. Kanał wymiany danych musi być chroniony przy użyciu SSL/TLS w tunelu IPSEC w celu zapewnienia uwierzytelnienia stron transmisji i zapewniania poufności.
4. Tunel IPSec musi być zrealizowany sprzętowo (zaleca się redundancję urządzeń i wsparcie dla FIPS-140 na poziomie wyższym niż 2) przez dedykowane urządzenia sieciowe spełniające określone wymagania.
5. Klucze prywatne wykorzystywane w wymianie powinny być chronione z użyciem modułu sprzętowego HSM.
6. Serwery komunikacyjne stron będą zlokalizowane w strefach zdemilitaryzowanych (DMZ).
7. Niezaprzeczalność, aktualizację PKK należy opatrzyć bezpiecznym podpisem z wykorzystaniem certyfikatów i list CRL z zaufanych źródeł.
8. Dostawca Zewnętrznego SI musi posługiwać się udokumentowanymi procedurami zarządzania zmianą i dysponować środowiskiem testowym do testowania planowanych zmian przed ich implementacją w środowisku produkcyjnym. Procedura musi być uzgodniona z PWPW i gwarantować taki sposób wdrażania, aby zapewnić ciągłość obsługi interesantów w organach wydających prawa jazdy i pozwolenia.

9. Uruchomienie wymiany informacji pomiędzy stronami wymaga każdorazowo przeprowadzenia testów integracyjnych według uzgodnionego scenariusza i przygotowania raportu po testach w oparciu o uzgodnioną procedurę zatwierdzania zmian.

10. Uprawniony podmiot – użytkownik Zewnętrznego SI musi mieć opracowane dokumenty wymagane przez UODO i Rozporządzenie, o którym mowa w ww. pkt.2 ppdkt.2).

11. Wspieranie przez aplikację interfejs komunikacyjny Zewnętrznego SI z Web-Service PKK określonych standardów.

12. W celu poprawnej obsługi uprawnień pomiędzy systemami konieczne jest stworzenie Web- Service po stronie podmiotu uprawnionego, z którego PWPW będzie pobierać listę użytkowników podmiotu uprawnionego wraz z ich uprawnieniami po stronie systemu podmiotu uprawnionego. Implementacja, utrzymanie, dostępność Web-Service leży w gestii podmiotu uprawnionego. Potwierdzenie spełniania wymagań

1. Zgodność z wymaganiami będzie potwierdzana przez niezależny od operatorów Zewnętrznego SI i SI Kierowca audyt oraz test bezpieczeństwa aktualnej wersji interfejsu komunikacyjnego z Web-Service PKK.

2. Specyfikację audytu i testu bezpieczeństwa będą uzgodnione przez strony.

3. Przeprowadzenie audytu spełnienia wymagań i testu bezpieczeństwa interfejsu i przedstawienie raportu z wynikiem pozytywnym (brak niezgodności, brak krytycznych podatności bezpieczeństwa) stanowi warunek uruchomieniem wymiany danych w zakresie PKK pomiędzy dostawcą systemu Zewnętrznego SI i SI Kierowca PWPW.

4. PWPW ma prawo zlecić, a operator Zewnętrznego SI ma obowiązek przeprowadzić, audyt ad-hoc w przypadku powzięcia informacji o istotnych zmianach w Zewnętrznym SI (nowa wersja interfejsu komunikacyjnego) albo nowych zagrożeniach i podatnościach – mogących mieć zdaniem PWPW wpływ na bezpieczeństwo Si Kierowca.

5. Operator Zewnętrznego SI jest zobowiązany do wdrażania zmian (działania korygujące i zapobiegawcze) określonych po audycie i teście bezpieczeństwa w uzgodnionych z PWPW terminach oraz przeprowadzenia testu weryfikującego implementację poprawek wskazanych w raporcie po teście. Obowiązkiem operatora Zewnętrznego SI jest dostarczenie do PWPW raportu potwierdzającego brak podatności.

Izba zważyła, co następuje:

Izba oceniła, że nie zachodzą przesłanki określone w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jest wykonawcą działającym na rynku informatycznym oferującym usługi zamawiane przez zamawiającego. Odwołujący pobrał siwz i ma zamiar złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zaś jego odwołanie zmierza do wyeliminowania postanowień siwz, które odwołujący uważa za

sprzeczne z ustawą i uniemożliwiający mu złożenie konkurencyjnej oferty. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nie uzyskania przedmiotowego zamówienia i związanych z nim korzyści. Przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy została wypełniona.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 22 ust. 4 ustawy przez dokonanie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale II ust. 1 pkt 1.3 ppkt 1.3.1 siwz w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Zarzut potwierdził się. Zamawiający przyznał zasadność zarzutu dokonując modyfikacji treści postanowień w zakresie sekcji III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu i sekcji II pkt 1.3.siwz. W ocenie izby modyfikacja siwz dokonana przez zamawiającego w dniu 21 października 2013r. nie może być przez Izbę pominięta przy orzekaniu, gdyż stanowi dowód na to, że pierwotna treść siwz wymagała wprowadzenia zmian, a zatem nie był wolna od nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, co sam zamawiający potwierdził zmieniając jej treść. Modyfikacja ta może mieć także wpływ na ocenę podstaw uwzględnienia lub oddalenia odwołania, gdyż wydając wyrok Izba bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust. 2 ustawy) i bada czy stwierdzone przez Izbę naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania (art. 192 ust. 2 ustawy). W ocenie Izby pojęcie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odnosi się do kwestii zawisłości sporu przed Izbą. Z chwilą wniesienia odwołania stan rzeczy odnosi się do czynności lub zaniechania zamawiającego, które jest podstawą odwołania, zatem ocenie Izby podlega właśnie ta czynność lub zaniechanie zamawiającego. Jednakże stan rzeczy nie jest niezmienny w toku procedowania przed Izbą może on ulec zmianie w skutek czynności procesowych lub faktycznych stron powodujących zmianę zakresu zawisłości sporu. Do czynności procesowych można zaliczyć cofnięcie odwołania, cofnięcie zarzutu, uznanie zarzutów odwołania, wniesienie sprzeciwu, natomiast do okoliczności faktycznych takie zdarzenia, które zachodzą w toku postępowania odwoławczego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a które mają wpływ na istnienie sporu pomiędzy stronami. Do takich najbardziej obrazowych okoliczności faktycznych, które mogą mieć wpływ na zakres zawisłości sporu w postępowaniu odwoławczym jest np. unieważnienie postępowania z powodu ustania interesu publicznego w pozyskaniu zamówienia. Tym samym Izba z urzędu musi brać pod uwagę okoliczności, które następują w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które mogą mieć wpływ na istnienie sporu pomiędzy stronami postępowania odwoławczego. Ustawodawca nie zdecydował się na zawieszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do czasu rozpoznania odwołania przez Izbę czy sąd okręgowy, stąd czynności dokonane w toku postępowania

odwoławczego w postępowaniu o udzielenie zamówienia składają się na stan rzeczy ustalony w toku postępowania oraz podlegają ocenie Izby przy wyrokowaniu z uwzględnieniem normy art. 192 ust. 2 ustawy. Z tego powodu Izba ma legitymację prawną do oceny czynności zamawiającego dokonanych w trakcie trwania postępowania odwoławczego, przy czym ta ocena powinna być ograniczona jedynie do tego, czy w skutek sytuacji zaistniałej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego spór pomiędzy stronami nadal istnieje, czy też nie i czy w przypadku stwierdzenia naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy poprzez zaskarżoną czynność lub zaniechanie ma ono w aktualnym na datę wyrokowania stanie faktycznym wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Tym samym Izba uznała, że modyfikacja siwz z dnia 21 października 2012r. w zakresie dokonującym zmian w treści siwz stanowi dowód na to, że zamawiający uważał, że postanowienia pierwotnego siwz są nieprawidłowe w świetle obowiązujących przepisów ustawy i dokonał ich zmiany w celu usunięcia tej wadliwości. Z tych względów Izba uznała, że zamawiający przyznał, że wadliwie sformułował warunek udziału w postępowaniu. Izba uznała także, iż ustawodawca nie przewidział możliwości wydania przez Izbę rozstrzygnięcia o pozostawieniu zarzutu, czy żądania bez rozpoznania. Ustawodawca precyzyjnie w art. 192 ustawy określił możliwe sposoby rozstrzygnięcia przez Izbę sporu pomiędzy stronami i nie ma wśród nich rozstrzygnięcia polegającego na odstąpieniu od rozpoznania zarzutu. Przeciwnie uregulował to ustawodawca w art. 183 ust. 5 ustawy, gdzie w przypadku wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy ustawodawca przewidział możliwość umorzenia postępowania, jeśli rozpoznanie wniosku stało się bezprzedmiotowe. Izba zatem nie może zastosować rozwiązania nie dopuszczonego przez ustawodawcę przy rozpoznawaniu odwołania, gdyż wykracza to poza jej kompetencje ustawowe. Ustawodawca jak już wskazywano powyżej nakazał natomiast Izbie brać pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania i ocenić wpływ stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania. Izba ustaliła, że stan rzeczy na datę wyrokowania kształtuje się w ten sposób, że wadliwe postanowienie siwz zostało usunięte i zastąpione zgodnie z żądaniem odwołującego i obecnie w ocenie Izby nie może mieć już istotnego wpływu na wynik postępowania, zwłaszcza wobec faktu, że zamawiający dokonując zmiany postanowienia siwz jednocześnie dokonał zmiany ogłoszenia o zamówieniu i wydłużył termin składania ofert.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 2 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zarzut potwierdził się. Z modyfikacji siwz z dnia 21 października 2013r. wynika, że zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i naruszający art. 29 ust. 2 ustawy. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy zasadą postępowania o

udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzenie tego postępowania w sposób zapewniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, zaś art. 29 ust. 2 ustawy stanowi, że przedmiot zamówienia nie może być przez zamawiającego opisany w sposób utrudniający konkurencję. Z treści art. 29 ust. 2 ustawy wynika, że zakazane jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób który utrudnia uczciwą konkurencję, ale także zakazane jest opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, co do którego jedynie zachodzi możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji. Izba stoi na stanowisku, że skoro w art. 29 ust. 2 ustawy ustawodawca zakazał takiego opisu przedmiotu zamówienia, który jedynie może utrudniać uczciwą konkurencję, to przy stawianiu zarzutu opartego o tę podstawę prawną nie jest konieczne udowodnienie zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy, że dane istotne postanowienie opisu przedmiotu zamówienia rzeczywiście utrudnia taką konkurencję, ale wystarczające jest uprawdopodobnienie tego faktu. W ocenie Izby odwołujący temu wymogowi sprostał. Argumentacja odwołującego, że jedynie PWPW jako dostawca systemu SI Kierowca zna wymagania techniczne, formalne i prawne, jakie są niezbędne dla dokonania integracji zamawianego systemu z systemem stworzonym przez PWPW tj. SI Kierowca, w ocenie Izby została potwierdzona tak treścią załącznika nr 8 do siwz, z którego wprost wynika, że wymiana informacji pomiędzy systemami SI Kierowca i Zewnętrznymi SI w zakresie Profilu Kandydata na Kierowcę będzie realizowana w oparciu o Web-Service udostępnione przez PWPW, ale szczegóły techniczne zostaną ustalone bezpośrednio pomiędzy dostawcą Zewnętrznego SI, a PWPW, analogicznie PWPW określa wymagania techniczne dla dedykowanego łącza sieciowego, którego szczegóły techniczne także mają być ustalone w przyszłej umowie cywilnoprawnej. Takie postanowienia w ocenie Izby świadczą przede wszystkim o zasadności tezy odwołującego, na udowodnienie której odwołujący żądał dopuszczenia dowodu z opinii biegłego, że załącznik nr 8 nie opisuje wszystkich informacji niezbędnych dla dokonania integracji z system SI Kierowca. Nadto postanowienia te także uprawdopodobniają tezę odwołującego, że to PWPW ma wiedzę jak technicznie i na jakich warunkach może być przeprowadzona taka integracja i tę wiedzę udostępni na wniosek dostawcy systemu SI Zewnętrznego. W ocenie Izby wskazuje to na uprzywilejowaną pozycję PWPW względem innych wykonawców biorących udział w tym postępowaniu, którzy będą musieli zabiegać u PWPW o pozyskanie takiej wiedzy, przy czym jej udostępnienie poza gwarancją równego traktowania rozwiązań teleinformatycznych może nastąpić na warunkach określonych przez PWPW w odrębnej umowie cywilnoprawnej. Tezę o uprzywilejowanej pozycji PWPW potwierdził także sam zamawiający w toku rozprawy odwołując się do swojej wiedzy o tym, że w niektórych WORD na okres jednego roku wdrożono SI WORD dostarczony przez PWPW, który jest zintegrowany z SI Kierowca. Co więcej Izba zauważyła, że z treści załącznika nr 8 do siwz nie wynika wcale, wbrew twierdzeniom zamawiającego, że usługa udostępniania oprogramowania komunikacyjnego

umożliwiającego obsługę procesu pobierania i aktualizowania profilu kandydata na kierowcę może być oferowana podmiotom ubiegającym się o udzielenie zamówienia na dostawę Zewnętrznego SI. Przeciwnie w załączniku nr 8 mowa jest o dostawcy rozwiązania teleinformatycznego dedykowanego dla podmiotów upoważnionych do pobierania i aktualizacji profili kandydatów na kierowców, co w ocenie Izby wskazuje, że brak jest jednoznacznego wskazania w załączniku nr 8, że PWPW będzie zawierał umowy z każdym potencjalnym dostawcą takiego systemu ubiegającym się o zamówienie. Z treści tych postanowień wynika bowiem ściśle rozumienie przez PWPW neutralności technologicznej i interoperacyjności jako wyłącznego zapewnienia spełniania przez SI Kierowca minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych i równego traktowania rozwiązań informatycznych służących do pobierania i aktualizacji danych z profilu kandydata na kierowcę i to na etapie po wyborze dostawcy takiego systemu Zewnętrznego SI. W ocenie Izby rację ma zatem odwołujący, że na podstawie załącznika nr 8 nie można wycenić kosztów takiej integracji, ani ustalić jej zakresu i wymogów, a także jednoznacznie założyć, że PWPW nie ma prawa odmówić zawarcia umowy cywilnoprawnej wykonawcy ubiegającemu się o dostawę Zewnętrznego SI. Zamawiającego z obowiązku opisu siwz w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję może zwolnić uzasadniona potrzeba zamawiającego, będą potrzebą zobiektywizowaną. Zamawiający na tę okoliczność się powoływał wskazując, że nie był stroną umowy o zaprojektowania, dostawę i wdrożenie systemu SI Kierowca, nie ma możliwości oddziaływania na dostawcę tego systemu, a obowiązek dokonania integracji systemu SI WORD (zamawianego w niniejszym postępowaniu) z systemem SI Kierowca wynika z przepisów prawa. W ocenie Izby argumentacja powyższa jest niezasadna. Zamawiający nie może odstąpić od prawidłowego w myśl art. 29 ust. 2 ustawy opisu przedmiotu zamówienia jedynie z powodu, że nie jest stroną umowy na system SI Kierowca. W ocenie Izby brak jest jakiegokolwiek zakazu ustawowego zabraniającego zamawiającemu zawierania porozumień czy umów pozwalających mu na uzyskanie w niezbędnym dla niego zakresie dostępu do informacji będących przedmiotem umów, których nie jest stroną. Zamawiający przygotowując postępowanie ma prawo skorzystać z dialogu technicznego regulowanego art. 31a – 31c ustawy, które pozwalają mu na uzyskanie informacji niezbędnych do przygotowania m. in. opisu przedmiotu zamówienia. Z czego zamawiający mógł skorzystać dążąc do uzyskania informacji niezbędnych wykonawcom ubiegającym się o możliwość stworzenia dla niego systemu SI WORD. Powołana zaś przez zamawiającego obiektywna okoliczność, iż przepisy obowiązujące nakładają na zamawiającego obowiązek zamówienia takiego systemu SI WORD, który byłby możliwy do zintegrowania z systemem SI Kierowca, w ocenie Izby także nie zasługuje na uwzględnienie. Przepisy powołane przez zamawiającego bowiem wskazują na konieczność zapewnienia takiej funkcji systemu, jednak nie określają sposobu osiągnięcia

tej funkcji. Zamawiający może w tym zakresie w ocenie Izby, albo samodzielnie uzgodnić, wynegocjować warunki udostępnienia przez PWPW informacji niezbędnych dla przygotowania oferty przez wykonawcę ubiegającego się o zamówienia na SI WORD, co do wymagań technicznych i formalnoprawnych, a także kosztów udostępnienia tych informacji w zakresie integracji z systemem SI Kierowca, albo w przypadku, gdyby takie negocjacje nie doprowadziły do uzyskania niezbędnych informacji, rozważyć możliwość zlecenia PWPW stworzenia rozwiązania informatycznego służącego do pobierania i aktualizacji danych PKK, które byłoby udostępnione wykonawcom w niniejszym postępowaniu wraz z opisem wymagań technicznych i formalnoprawnych, jakie musi spełniać ich system informatyczny, w celu współpracy z przekazanym rozwiązaniem informatycznym. Zamawiający jednak nie może w ocenie Izby nakładać na wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie obowiązku uzyskania na własną rękę informacji o cudzym systemie informatycznym i możliwościach jego integracji. Zgoda na taki sposób opisu przedmiotu zamówienia, w ocenie Izby naruszałaby bowiem art. 7 ust. 1 ustawy i prowadziła do złożenia ofert nieporównywalnych i niekonkurencyjnych względem siebie. W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zamawiający dopuścił się naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy przez nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia. Izba szanując prawo zamawiającego do kształtowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z własnymi potrzebami, pod warunkiem wszakże jego zgodności z ustawą, dopuściła możliwy alternatywny sposób usunięcia wadliwości opisu przedmiotu zamówienia, co uwidoczniła w sentencji. Sposób ten jest uzależniony od tego, w jaki sposób zamawiający zdecyduje się osiągnąć integrację obu systemów SI Kierowca i SI WORD.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 29 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący.

Zarzut potwierdził się. Zarzut został przyznany przez zamawiającego. Pomiedzy stronami było bezsporne, że zamawiający we wzorze umowy zawarł wymagania dotyczące realizacji usługi sieciowej, czego nie zawarł w opisie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie postawił także żadnych szczegółowych wymagań, co do zakresu i sposobu realizacji usługi sieciowej. Poza ogólnymi wskazaniem w istotnych postanowieniach umownych, brak było jakiegokolwiek opisu tej usługi. Zamawiający potwierdził ten fakt dokonując w dniu 21 października 2013r. modyfikacji załącznika nr 4 do siwz przez wykreślenie wymagań związanych z realizacją usługi sieciowej. Izba w tym zakresie w całości podtrzymuje swoje rozważania poczynione przy rozpoznawaniu zarzutu pierwszego i pomimo stwierdzenia naruszenia art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy oddala odwołanie w tym zakresie na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy oraz Art. 14 ustawy i art. 139 ust. 1 ustawy w zw. z art. 353¹ kodeksu cywilnego oraz w zw. z art. 5 kc przez umieszczenie w treści siwz postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów przez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się zasadom współżycia społecznego lub alternatywnie naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy i §6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231) przez żądanie od wykonawców dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania

Zarzut potwierdził się w zakresie zarzutu alternatywnego. Izba podzieliła argumentację odwołującego, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W ocenie Izby żądanie pisemnego potwierdzenia podmiotu będącego dostawcą i dysponentem systemu teleinformatycznego SI Kierowca nie znajduje uzasadnienia w prowadzonym postępowaniu. Izba nie podziela argumentacji zamawiającego, że tylko w taki sposób zamawiający jest w stanie zagwarantować wykonanie systemu SI WORD, który będzie realizował funkcję integracji z systemem SI Kierowca wymaganą przez przepisy prawa. W ocenie Izby takie stanowisko wynika z błędnego opisu przedmiotu zamówienia, o czym Izba szeroko zważyła w uzasadnieniu zarzutu drugiego odwołania. Gdyby bowiem zamawiający prawidłowo opisał przedmiot zamówienia przez podanie informacji w zakresie wymagań technicznych i formalnoprawnych, na jakich będzie udostępnione wykonawcom przez dostawcę systemu SI Kierowca rozwiązanie informatyczne służące do pobierania i aktualizacji danych PKK usługa udostępniania oprogramowania komunikacyjnego umożliwiająca obsługę tego procesu, wówczas wystarczające byłoby zaoferowanie tych wymagań technicznych i formalnoprawnych, aby zamawiający miał pewność, że integracja będzie możliwa. Izba podziela w tym zakresie stanowisko odwołującego, że oczekiwanie zamawiającego, iż wykonawcy będą na etapie ofertowania będą ponosili koszty zawarcia umowy z PWPW, jak i będą opracowywać gotowe fragmenty oprogramowania dla testów akceptacyjnych jest w ocenie Izby nie uzasadnione i wykracza poza rzeczową potrzebę zamawiającego. Izba stwierdziła, że zamawiający naruszył zatem art. 25 ust. 1 ustawy i nakazała zamawiającemu wykreślenie z sekcji III pkt 1 tiretu 5 siwz.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2 i 3 pkt. 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. b i § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami poniesionymi przez odwołującego tj. kosztami uiszczzonego wpisu i kosztami zastępstwa prawnego.

Przewodniczący